

세한대학교 2024학년도 교육수요자만족도 조사 - 요약보고서 -

2025.02.



Contents

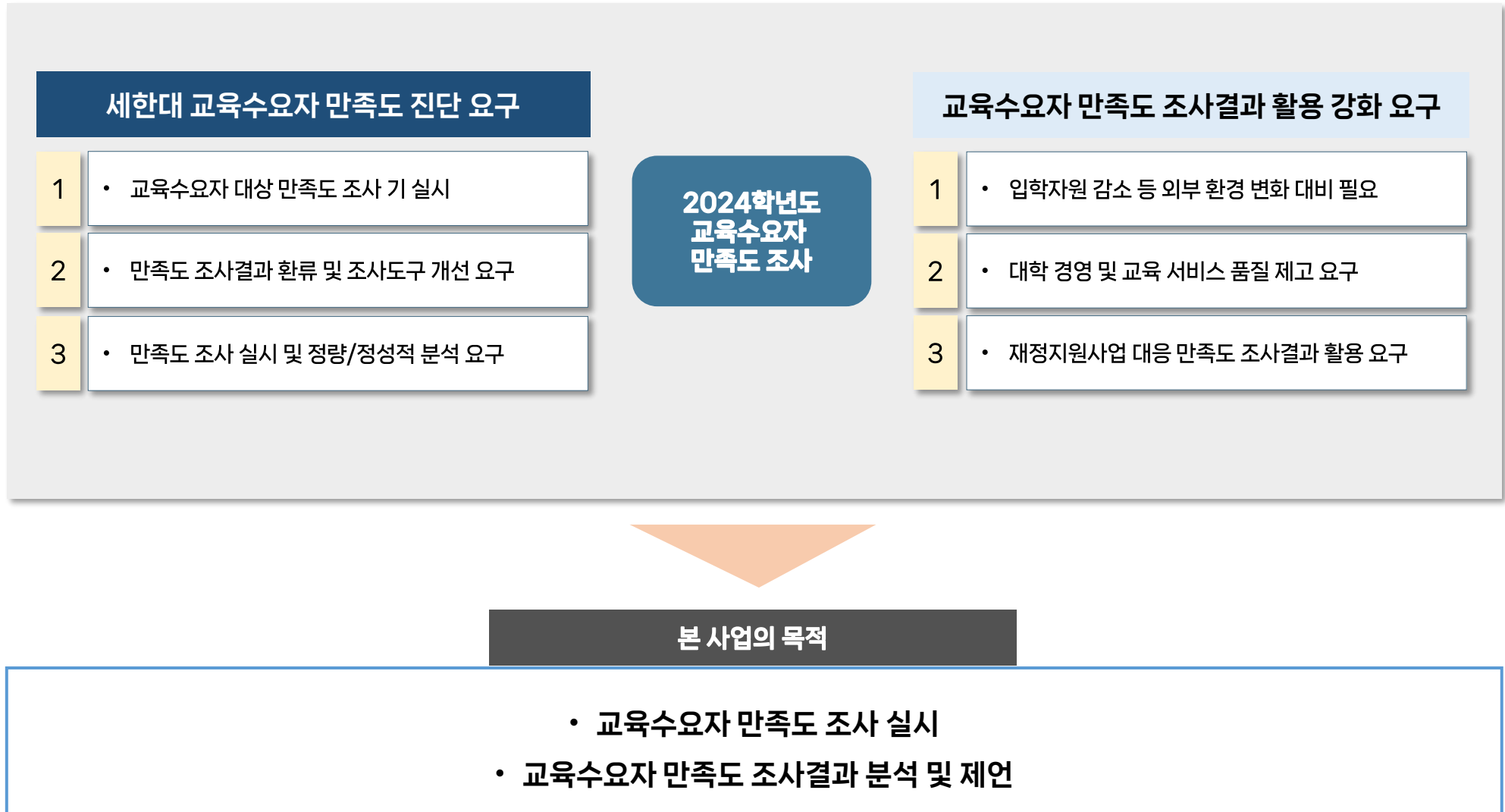
I . 조사 개요	_____	003
II . 재학생	_____	010
III . 졸업생	_____	086
IV . 학부모	_____	122
V . 산업체	_____	153
VI . 직원	_____	192
VII . 교원	_____	237
VIII . 지역사회	_____	307



I . 조사 개요.

- 1. 조사 목적
- 2. 조사 대상 및 방법
- 3. 조사 도구
- 4. 주요 조사 결과

- 본 프로젝트의 목적은 세한대학교 대내·외 교육수요자 대상 만족도 조사를 실시하고, 분석결과를 바탕으로 정책방향을 제언하는 데 있음



- 조사 대상은 재학생, 학부모, 졸업생, 산업체, 교직원 및 지역사회 주민으로 구조화된 설문지를 활용하여 2024년 10월 30일부터 약 17일간 조사를 실시하였으며, 총 3,085명의 자료를 수집하여 분석하였음. 대상별 자료수집 결과는 다음과 같음

만족도 조사 대상 및 방법

- ✓ 조사방법: 구조화된 설문지를 이용한 온·오프라인 조사
- ✓ 조사기간: 2024년 10월 30일~2024년 11월 15일까지

조사대상		조사표본
계		3,085명
재학생	▪ 2024년 2학기 세한대학교 재학생	1,579명
졸업생	▪ 2023년 세한대학교 졸업생	280명
학부모	▪ 2024년 세한대학교 학부모	313명
산업체	▪ 2024년 세한대학교 관련 산업체	121명
직원	▪ 2024년 2학기 세한대학교 직원	78명
교원	▪ 2024년 2학기 세한대학교 교원	154명
지역사회	▪ 세한대 인근 지역 주민(충남, 전남)을 중심으로 대학의 소재지 이상을 인지하고 있는 주민	560명

주요 조사내용	
만족도	▪ 대학이미지 ▪ 교육운영 ▪ 비교과 프로그램 ▪ 대학경영 ▪ 교육환경 ▪ 산학협력 ▪ 기타 만족도
개선요구	▪ 대학경영 ▪ 평생교육 ▪ 산학협력
비대면 교육	▪ 비대면 교육서비스 ▪ 학습지원 ▪ 행정서비스

- 조사 도구 중 만족도 영역에 해당하는 조사 문항은 5점 리커트 척도(1: 매우 그렇다~5: 전혀 그렇지 않다)로 구성되었으며, 이들 문항의 신뢰도는 Cronbach α 계수 검증을 실시하였고, 그 결과 모두 양호한 값을 나타내었음

만족도 조사 도구 신뢰도 검증 결과

조사대상	만족도 영역	신뢰도 계수	문항수	조사대상	만족도 영역	신뢰도 계수	문항수
재학생	전공교육	0.969	18	산업체	대학이미지	0.930	9
	교양교육	0.972	18		교육	0.822	3
	비교과 프로그램	0.978	19		산학협력 활동에 대한 평가	0.968	15
	학사관리	0.961	13	직원	대학의 발전계획	0.881	5
	취업/창업지원	0.960	12		직원인사 및 평가	0.906	5
	학생상담	0.968	14		대학재정 및 경영	0.958	11
	교육환경	0.975	17		직원복지 및 지원	0.915	5
	학생지원	0.963	11		사회봉사	0.852	3
	행정서비스	0.907	5		대학이미지	0.950	9
	대학이미지	0.951	9		대학의 발전계획	0.867	5
졸업생	대학이미지	0.945	9	교원	교육	0.972	20
	대학 교육의 활용성	0.929	6		교육환경	0.970	18
	대학 핵심역량 교육의 활용성	0.910	6		교수 지원	0.865	5
	진로심리상담 및 취/창업 지원	0.953	10		교원 인사 및 평가	0.919	6
학부모	대학이미지	0.936	9		학사 관리	0.938	16
	교육	0.854	3		대학재정 및 경영	0.948	11
	등록금 및 장학제도	0.851	5		교원 복지 및 지원	0.867	5
	기숙사	0.907	2		사회봉사	0.841	3
	비대면 수업	0.959	2		대학이미지	0.949	9
				지역사회	대학이미지	0.914	9

- 조사 도구 중 만족도 영역에 해당하는 조사 문항에 대한 타당도는 요인 분석을 통해 확인하였으며, 조사 문항별 요인 적재치는 0.4 이상으로 양호하게 나타남

만족도 조사 도구 타당도 검증 결과

조사 대상	만족도 영역	KMO값 (> 0.5)	Bartlett 구형성검정 유의확률 (< 0.05)	공통성 추출값 (> 0.4)	요인적재치 (> 0.4)
재학생	전공교육	0.977	0.000	0.629~0.818	0.786~0.810
	교양교육				0.803~0.826
	비교과 프로그램				0.827~0.848
	학사관리				0.801~0.823
	취업/창업지원				0.803~0.832
	학생상담				0.817~0.840
	교육환경				0.821~0.846
	학생지원				0.835~0.858
	행정서비스				0.826~0.840
	대학이미지				0.817~0.888
졸업생	대학이미지	0.958	0.000	0.715~0.878	0.533~0.846
	대학 교육의 활용성				0.775~0.840
	대학 핵심역량 교육의 활용성				0.478~0.824
	진로심리상담 및 취/창업 지원				0.746~0.821
학부모	대학이미지	0.918	0.000	0.728~0.974	0.430~0.802
	교육				0.546~0.805
	등록금 및 장학제도				0.489~0.901
	기숙사				0.823~0.887
	비대면 수업				0.876~0.879
산업체	대학이미지	0.952	0.000	0.506~0.755	0.703~0.833
	교육				0.712~0.790
	산학협력 활동에 대한 평가				0.444~0.710
직원	대학의 발전계획	0.749	0.000	0.608~0.868	0.737~0.849
	직원인사 및 평가				0.801~0.846
	대학재정 및 경영				0.784~0.877
	직원복지 및 지원				0.820~0.862
	사회봉사				0.825~0.881
교원	대학이미지	0.791	0.000	0.496~0.826	0.771~0.909
	대학의 발전계획				0.741~0.816
	교육				0.746~0.839
	교육환경				0.753~0.827
	교수 지원				0.632~0.796
	교원 인사 및 평가				0.731~0.800
	학사 관리				0.666~0.771
	대학재정 및 경영				0.727~0.810
	교원 복지 및 지원				0.678~0.763
	사회봉사				0.763~0.849
지역사회	대학이미지	0.933	0.000	0.500~0.696	0.756~0.850
	대학이미지				0.707~0.834

4. 주요 조사 결과

I. 조사개요

- 조사 대상 및 각 영역별 만족도는 해당 영역의 조사 문항에 대한 응답값의 산출평균으로 산출하였으며, 영역별 만족도의 산출 평균으로 조사 대상별 종합 만족도를 산출하였음. 전체 종합 만족도는 조사 대상별 종합 만족도의 산출 평균으로 산출한 후 100점 만점으로 환산하였음(이후 해석의 편의를 위해 역산)

종합 만족도 산출 방식

종합만족도	조사대상별 종합 만족도		영역별 종합 만족도			
우측 조사 대상별 종합 만족도의 산출 평균 산출 후 역산 및 100점 환산* *(6-평균)/5*100	재학생	우측 영역별 만족도의 산출 평균	전공교육	해당 18개 문항 응답값의 산출 평균	학생상담	해당 14개 문항 응답값의 산출 평균
			교양교육	해당 18개 문항 응답값의 산출 평균	교육환경	해당 17개 문항 응답값의 산출 평균
			비교과 프로그램	해당 19개 문항 응답값의 산출 평균	학생지원	해당 11개 문항 응답값의 산출 평균
			학사관리	해당 13개 문항 응답값의 산출 평균	행정서비스	해당 5개 문항 응답값의 산출 평균
			취업/창업지원	해당 12개 문항 응답값의 산출 평균	대학이미지	해당 10개 문항 응답값의 산출 평균
	학부모	우측 영역별 만족도의 산출 평균	대학이미지	해당 10개 문항 응답값의 산출 평균	등록금 및 장학제도	해당 5개 문항 응답값의 산출 평균
			교육	해당 3개 문항 응답값의 산출 평균	기숙사	해당 2개 문항 응답값의 산출 평균
			비대면 수업	해당 2개 문항 응답값의 산출 평균		
	졸업생	우측 영역별 만족도의 산출 평균	대학이미지	해당 10개 문항 응답값의 산출 평균	대학 핵심역량 교육의 활용성	해당 6개 문항 응답값의 산출 평균
			대학교육의 활용성	해당 6개 문항 응답값의 산출 평균	진로심리상담 및 취/창업지원	해당 10개 문항 응답값의 산출 평균
	산업체	우측 영역별 만족도의 산출 평균	대학이미지	해당 10개 문항 응답값의 산출 평균	교육	해당 3개 문항 응답값의 산출 평균
			산학협력활동에 대한 평가	해당 15개 문항 응답값의 산출 평균		
	직원	우측 영역별 만족도의 산출 평균	대학의 발전계획	해당 5개 문항 응답값의 산출 평균	직원복지 및 지원	해당 5개 문항 응답값의 산출 평균
			직원인사 및 평가	해당 5개 문항 응답값의 산출 평균	사회봉사	해당 3개 문항 응답값의 산출 평균
			대학재정 및 경영	해당 11개 문항 응답값의 산출 평균	대학이미지	해당 10개 문항 응답값의 산출 평균
	교원	우측 영역별 만족도의 산출 평균	대학의 발전계획	해당 5개 문항 응답값의 산출 평균	학사관리	해당 16개 문항 응답값의 산출 평균
			교육	해당 20개 문항 응답값의 산출 평균	대학재정 및 경영	해당 11개 문항 응답값의 산출 평균
			교육환경	해당 18개 문항 응답값의 산출 평균	교원복지 및 지원	해당 5개 문항 응답값의 산출 평균
			교수지원	해당 5개 문항 응답값의 산출 평균	사회봉사	해당 3개 문항 응답값의 산출 평균
			교원인사 및 평가	해당 6개 문항 응답값의 산출 평균	대학이미지	해당 10개 문항 응답값의 산출 평균
	지역사회	우측 영역별 만족도의 산출 평균	대학이미지	해당 10개 문항 응답값의 산출 평균		

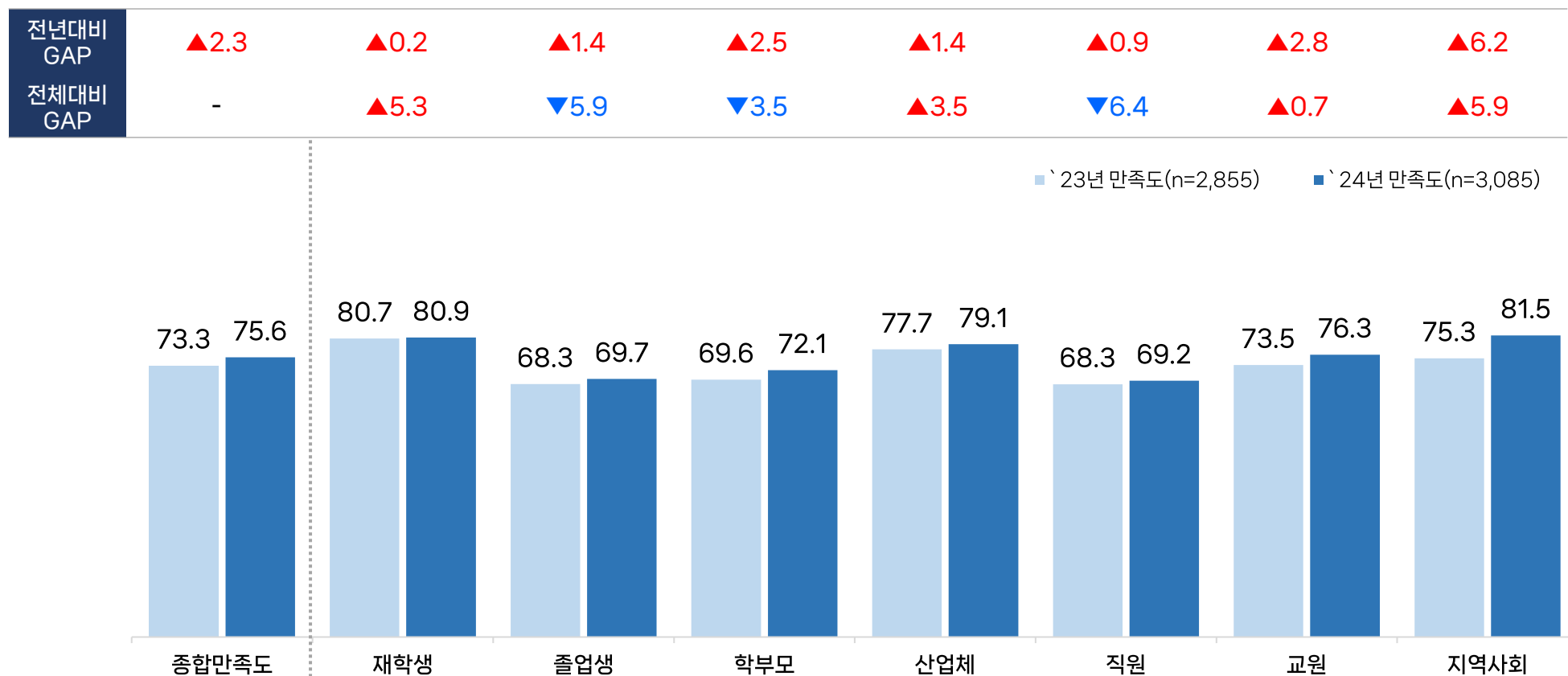
4. 주요 조사 결과

I. 조사개요

- 2024년 세한대학교 교육수요자 만족도는 75.6점으로 전년 대비 2.3점 상승한 것으로 나타남
- 교육 수요자 모든 집단의 만족도가 전년 대비 상승한 것으로 나타났으며, 특히 지역사회 집단이 전년대비 6.2점 상승하여 가장 큰 상승폭을 보임

2024년 세한대학교 교육 수요자별 종합 만족도

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도, 전체대비 GAP = 영역별 만족도 - 종합만족도
학부모와 산업체는 만족도 영역 및 항목 추가로 모형이 변경됨



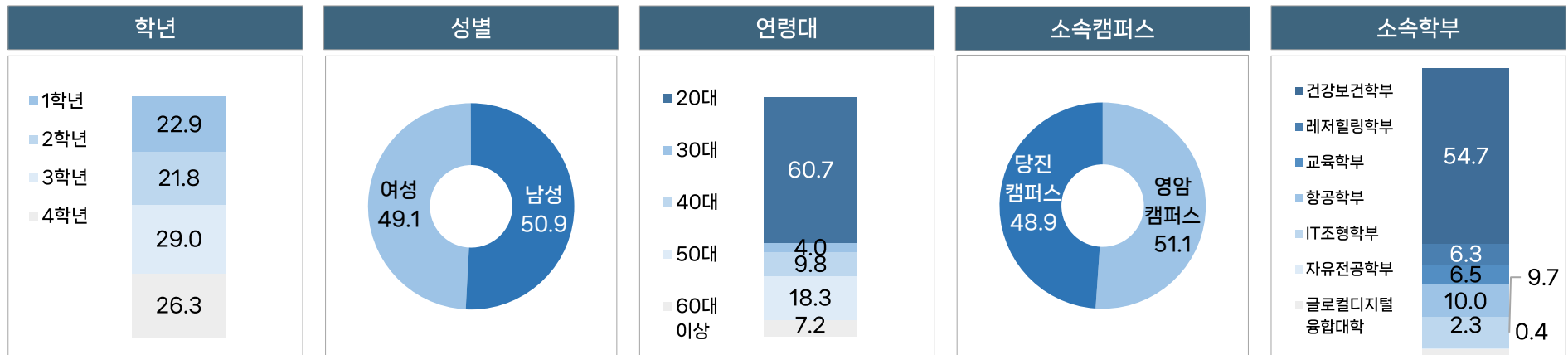
II. 재학생.

- 1. 응답자 특성
- 2. 주요 분석 결과
- 3. 제언

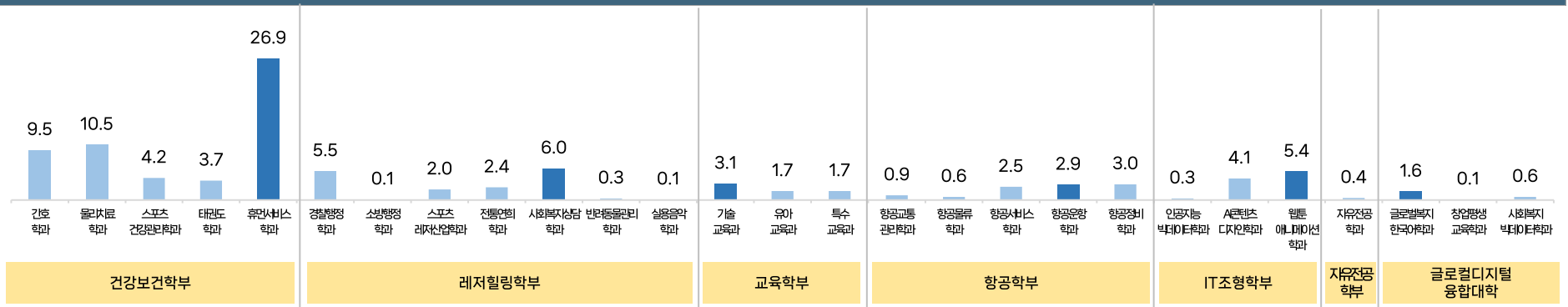
• 재학생 전체 응답자 1,579명에 대한 응답자 구성은 다음과 같음

응답자 특성별 분포

(N=1,579, 단위: %)



소속학과



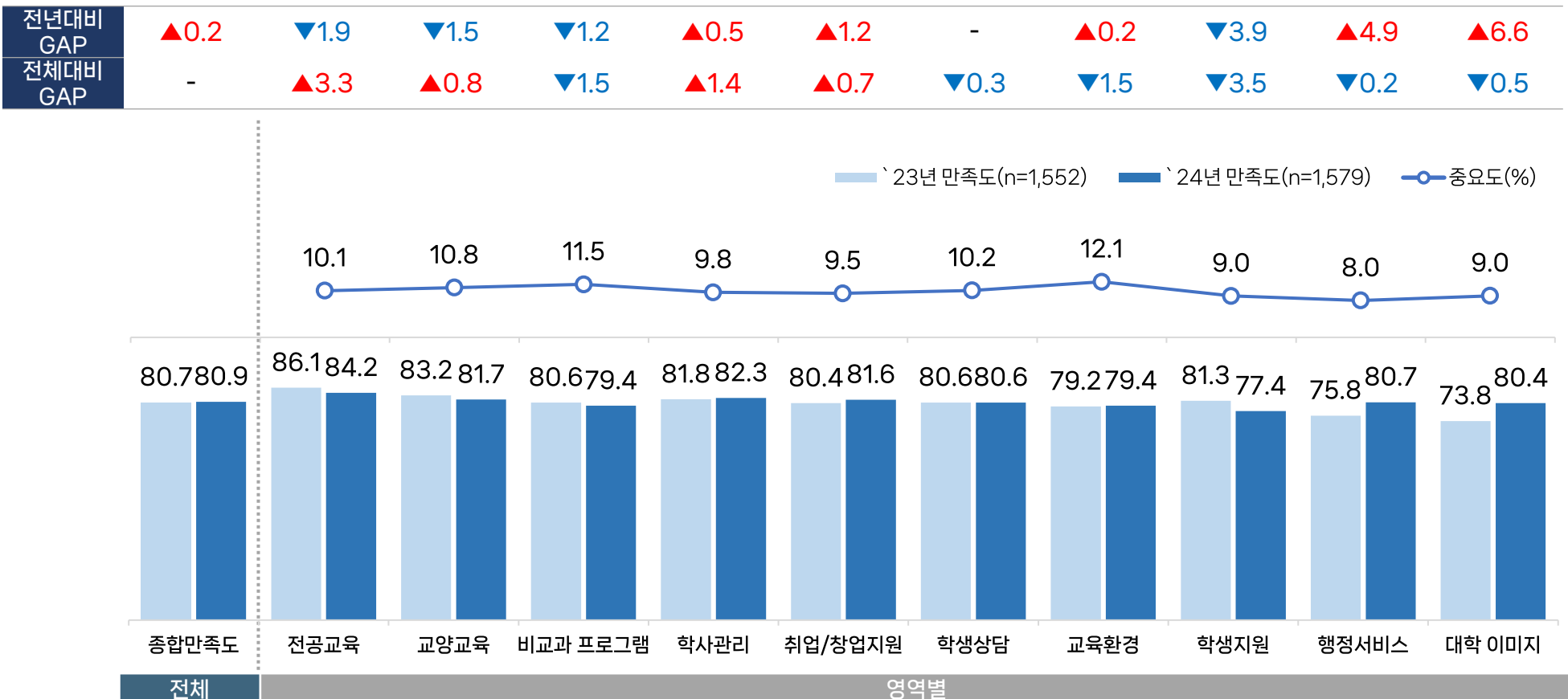
2. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 2024학년도 세한대학교 재학생 종합만족도는 80.9점으로, 전년(80.7점) 대비 0.2점 상승하였음
- 주요 영역별 결과, 대학이미지는 전년대비 가장 크게 상승(6.6점 상승)했고, 학생지원은 전년대비 가장 크게 하락(3.9점 하락)한 것으로 나타남
- 종합만족도 대비 전공교육 영역은 가장 큰 폭으로 상회하였고(+3.3점), 학생지원은 가장 큰 폭으로 하회함(-3.5점)

종합만족도

(N=1,579, 단위: 점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도, 전체대비 GAP = 영역별 만족도 - 종합만족도

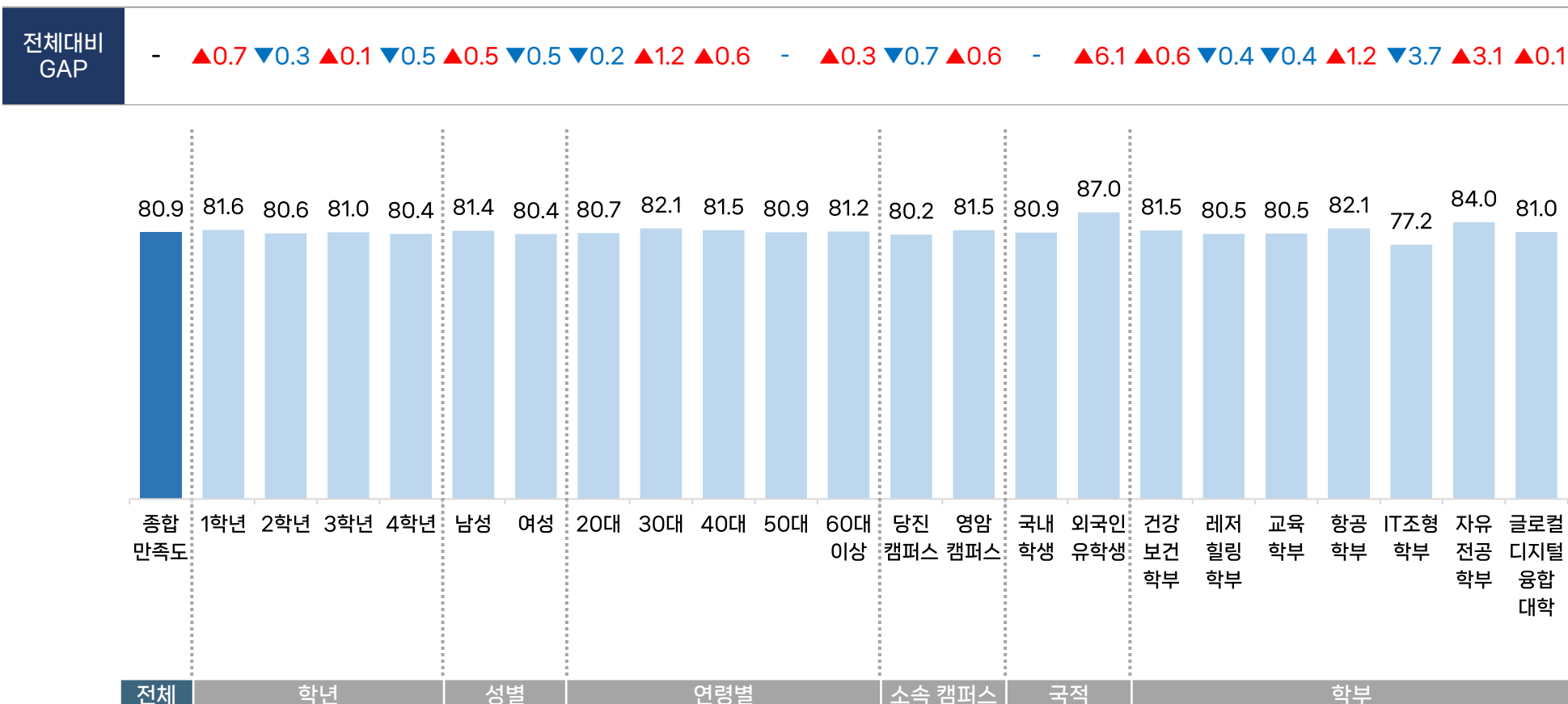
2. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 응답자 특성별 종합만족도를 보면, 1학년(81.6점), 남성(81.4점), 30대(82.1점), 영암 캠퍼스(81.5점), 외국인 유학생(87.0점), 자유전공학부(84.0점)에서 가장 높게 나타남
- 반면, 각 응답자 특성별로 4학년(80.4점), 여성(80.4점), 20대(80.7점), 당진 캠퍼스(80.2점), 국내학생(80.9점), IT조형학부(77.2점)에서 상대적으로 낮은 점수를 보임

종합만족도_응답자 특성별 (1/2)

(N=1,579, 단위: 점)



주) 전체대비 GAP = 응답자 특성별 만족도 - 종합만족도

2. 주요 분석 결과

II. 재학생

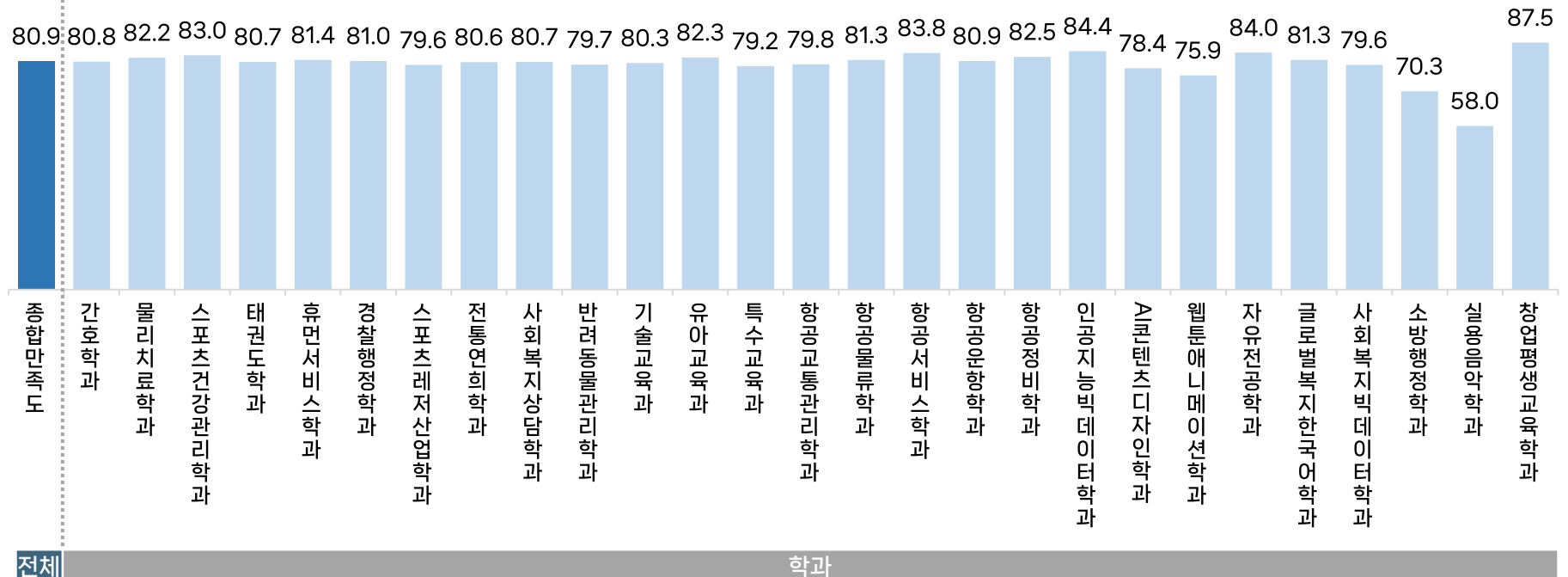
- 학과별 종합만족도를 보면, 인공지능빅데이터학과(84.4점)의 만족도가 가장 높게 나타났고, 다음으로 자유전공학과(84.0점), 항공서비스학과(83.8점), 스포츠건강관리학과(83.0점) 순으로 높게 나타남
- 반면, 웹툰애니메이션학과(75.9점)의 만족도가 가장 낮게 나타났고, 다음으로 AI콘텐츠디자인학과(78.4점), 특수교육과(79.2점), 스포츠레저산업학과(79.6점) 순으로 낮게 나타남

종합만족도_응답자 특성별 (2/2)

(N=1,579, 단위: 점)

전체대비
GAP

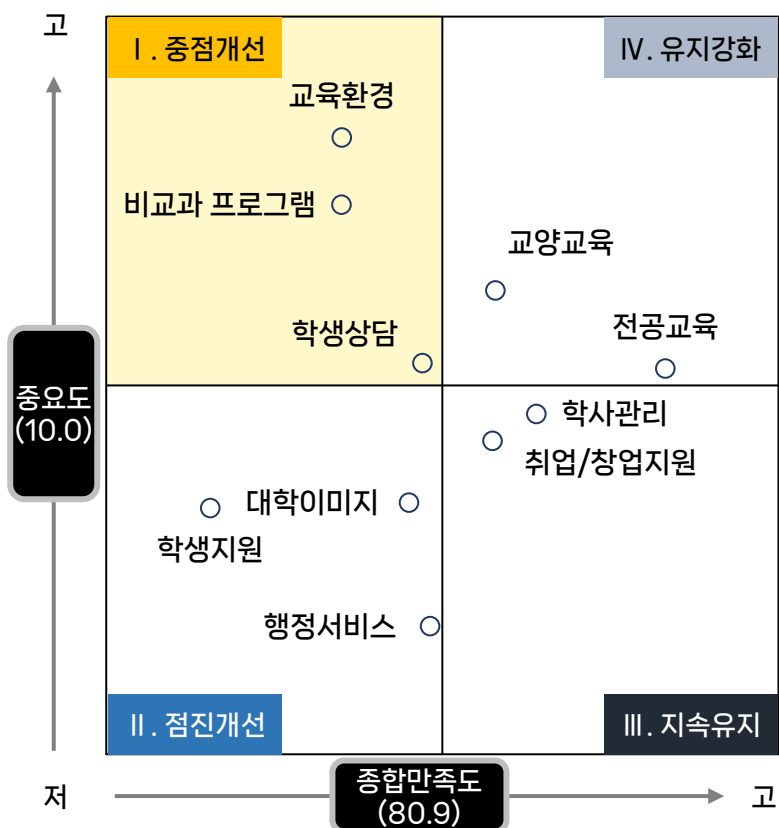
- ▼0.1 ▲13 ▲21 ▼0.2 ▲0.5 ▲0.1 ▼1.3 ▼0.3 ▼0.2 ▼1.2 ▼0.6 ▲1.4 ▼1.7 ▼1.1 ▲0.4 ▲2.9 - ▲1.6 ▲3.5 ▼2.5 ▼5.0 ▲3.1 ▲0.4 ▼1.3 ▼10.6 ▼22.9 ▲6.6



주) 전체대비 GAP = 응답자 특성별 만족도 - 종합만족도. 실용음악학과, 창업평생교육학과는 표본수는 1명, 소방행정학과는 표본수는 2명으로 결과 해석에 주의

- 재학생 종합만족도 하위 영역별 Action Matrix 분석 결과, '교육환경', '비교과 프로그램', '학생상담' 영역은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었으며, '교양교육', '전공교육' 영역은 중요도와 만족도가 모두 높아 유지 강화 영역으로 분류되었음

IPA 분석



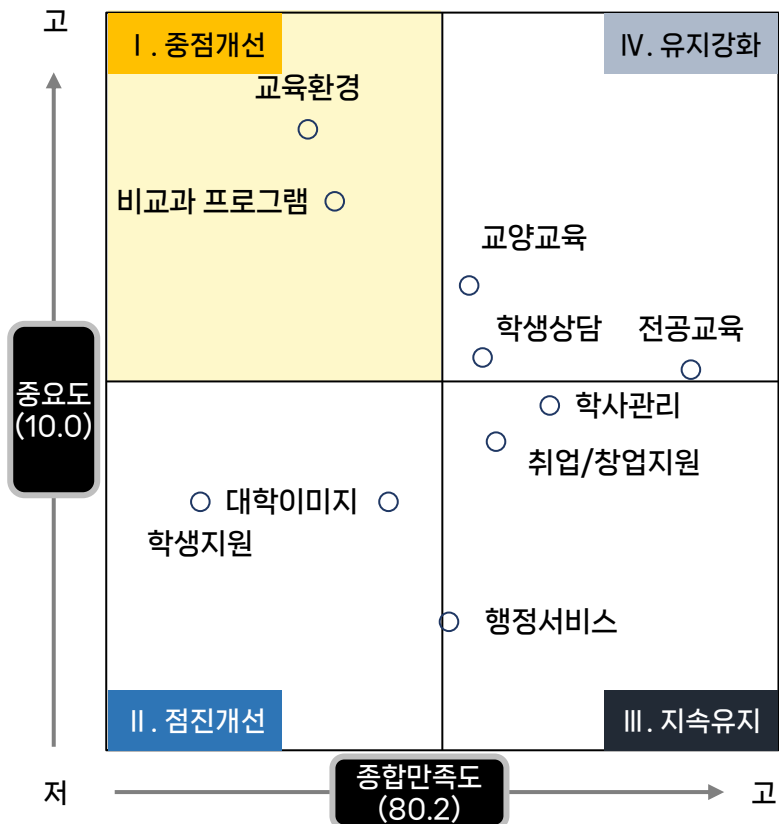
중점 개선 영역	유지 강화 영역
- 교육환경 - 비교과 프로그램 - 학생상담	- 교양교육 - 전공교육
점진 개선 영역	지속 유지 영역
- 학생지원 - 대학이미지 - 행정서비스	- 학사관리 - 취업/창업지원

2. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 당진 캠퍼스의 재학생 종합만족도 하위 영역별 Action Matrix 분석 결과, '교육환경', '비교과 프로그램' 영역은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었으며, '교양교육', '전공교육', '학생상담' 영역은 중요도와 만족도가 모두 높아 유지 강화 영역으로 분류되었음

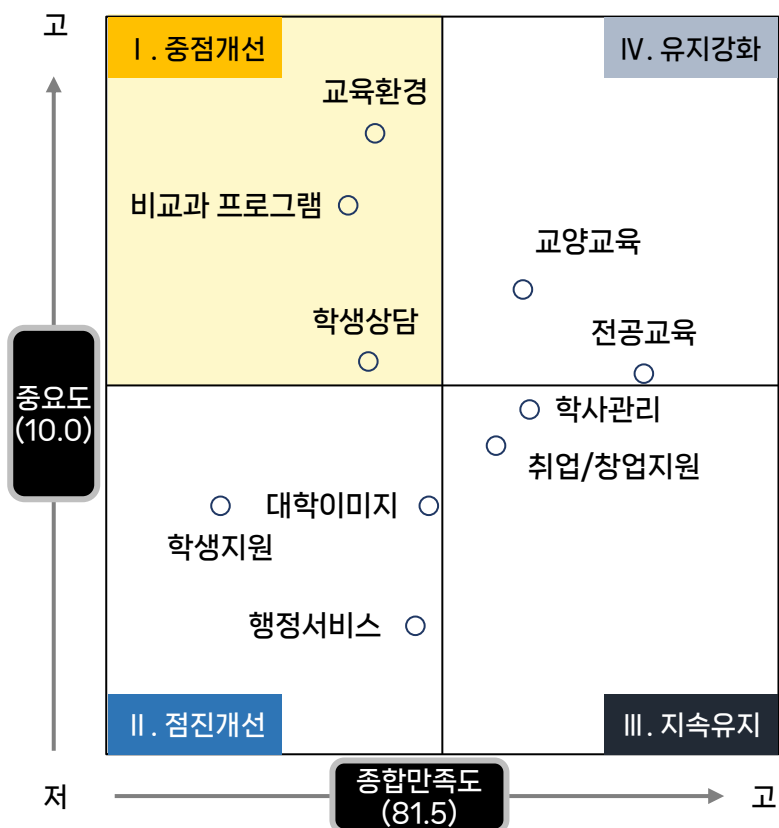
IPA 분석_당진 캠퍼스



중점 개선 영역	유지 강화 영역
- 교육환경 - 비교과 프로그램	- 교양교육 - 전공교육 - 학생상담
- 학생지원 - 대학이미지	- 학사관리 - 취업/창업지원 - 행정서비스
점진 개선 영역	지속 유지 영역

- 영암 캠퍼스의 재학생 종합만족도 하위 영역별 Action Matrix 분석 결과, '교육환경', '비교과 프로그램', '학생상담' 영역은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었으며, '교양교육', '전공교육' 영역은 중요도와 만족도가 모두 높아 유지 강화 영역으로 분류되었음

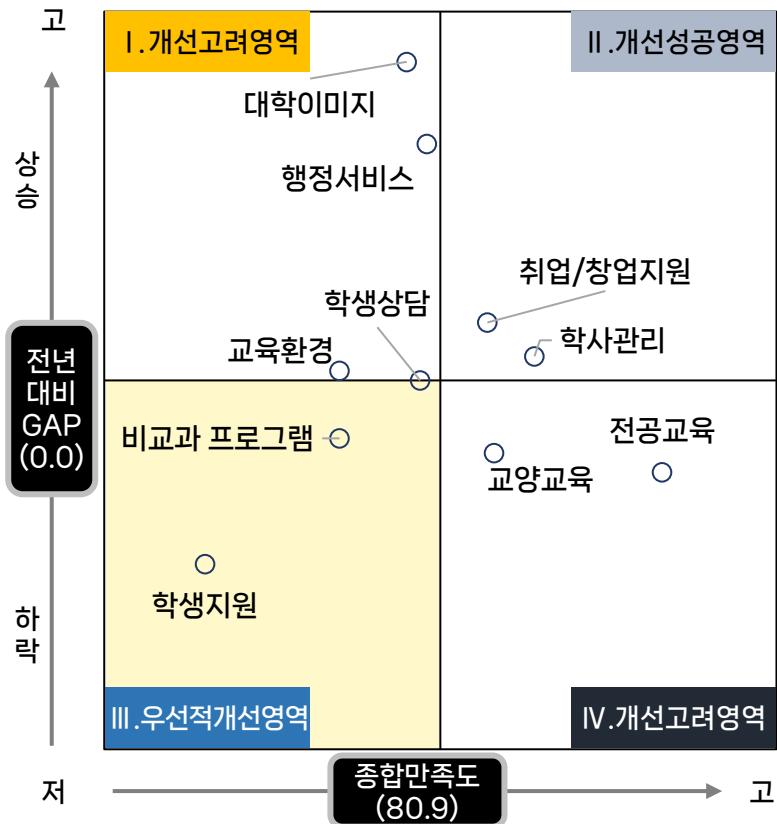
IPA 분석_영암 캠퍼스



중점 개선 영역	유지 강화 영역
- 교육환경 - 비교과 프로그램 - 학생상담	- 교양교육 - 전공교육
점진 개선 영역	지속 유지 영역
- 학생지원 - 대학이미지 - 행정서비스	- 학사관리 - 취업/창업지원

- 종합만족도 하위 영역별 전년대비 개선도 분석 결과, '비교과 프로그램', '학생지원' 영역은 전년대비 만족도가 하락하였고, 2024년 종합만족도 대비 낮은 점수를 보여 우선적 개선 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_종합만족도



개선 고려 영역	개선 성공 영역
▪ 학생상담 ▪ 교육환경 ▪ 행정서비스 ▪ 대학이미지	▪ 학사관리 ▪ 취업/창업지원
▪ 비교과 프로그램 ▪ 학생지원	▪ 전공교육 ▪ 교양교육
우선적 개선 영역	개선 고려 영역

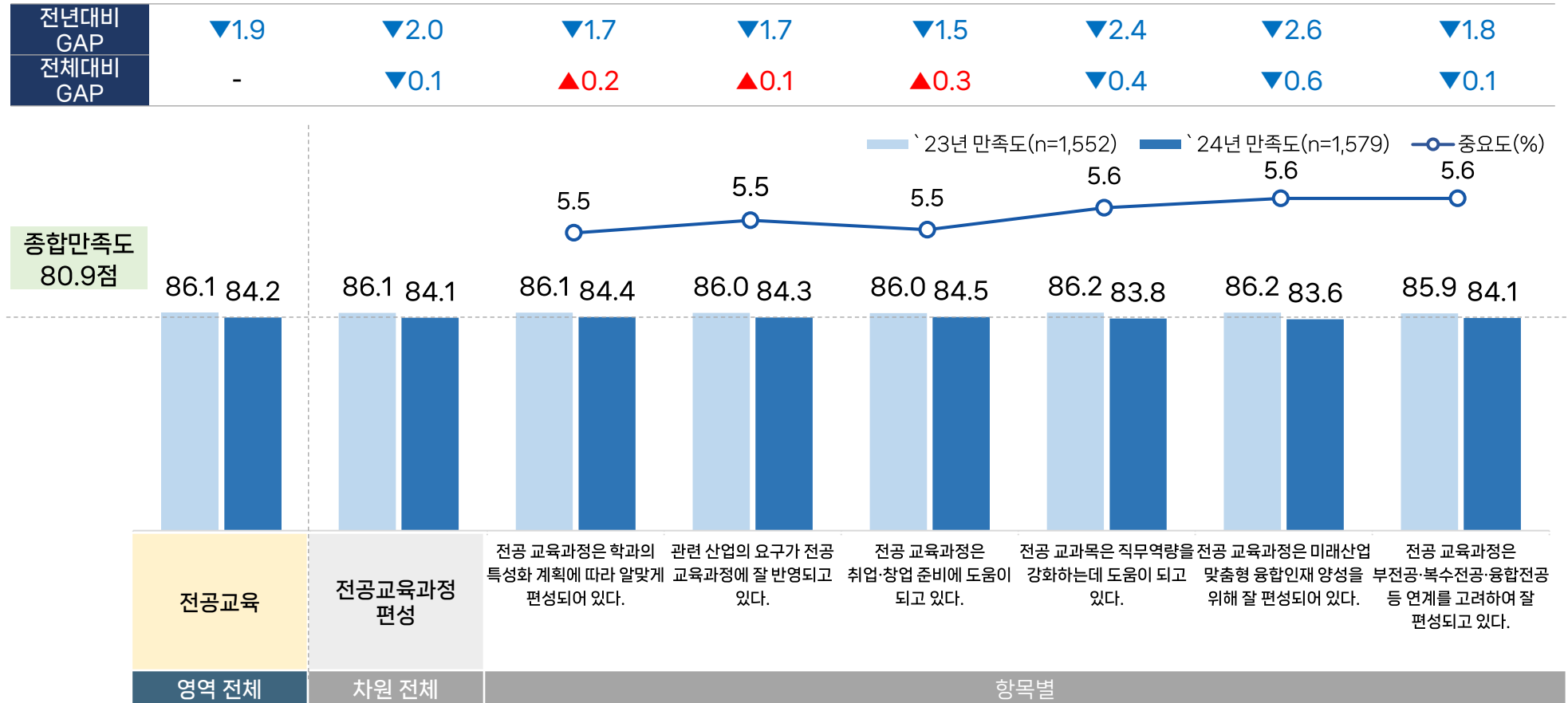
2. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 전공 교육과정 편성(84.1점)의 점수는 전공교육(84.2점)보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 전공 교육과정은 취업·창업 준비에 도움이 되고 있다.(84.5점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 전공 교육과정은 미래산업 맞춤형 융합인재 양성을 위해 잘 편성되어 있다.(83.6점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

전공교육_전공교육과정 편성

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

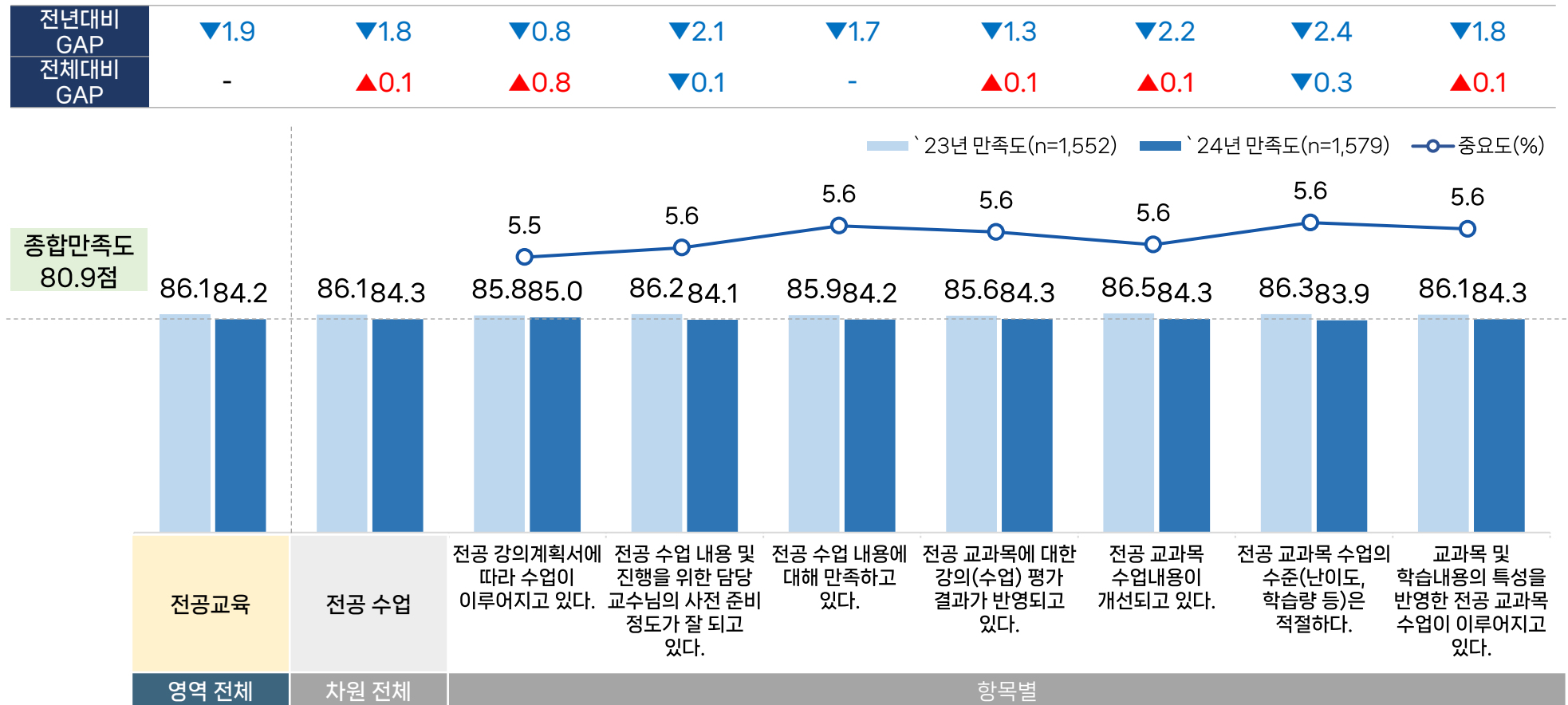
2. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 전공 수업(84.3점)의 점수는 전공교육(84.2점)보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 전공 강의계획서에 따라 수업이 이루어지고 있다.(85.0점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 전공 교과목 수업의 수준(난이도, 학습량 등)은 적절하다.(83.9점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

전공교육_전공 수업

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

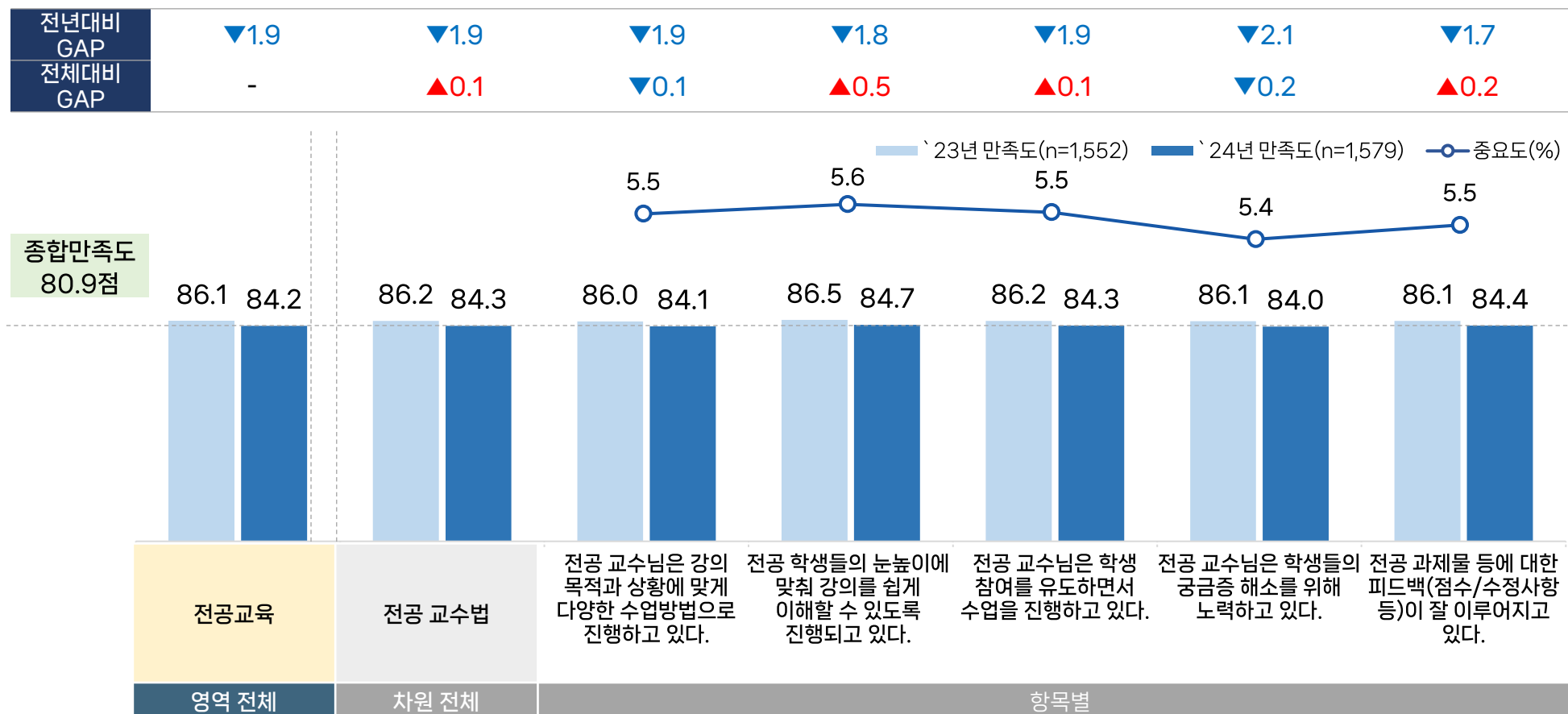
2. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 전공 교수법(84.3점)의 점수는 전공교육(84.2점)보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 전공 학생들의 눈높이에 맞춰 강의를 쉽게 이해할 수 있도록 진행되고 있다.(84.7점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 전공 교수님은 학생들의 궁금증 해소를 위해 노력하고 있다.(84.0점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

전공교육_전공 교수법

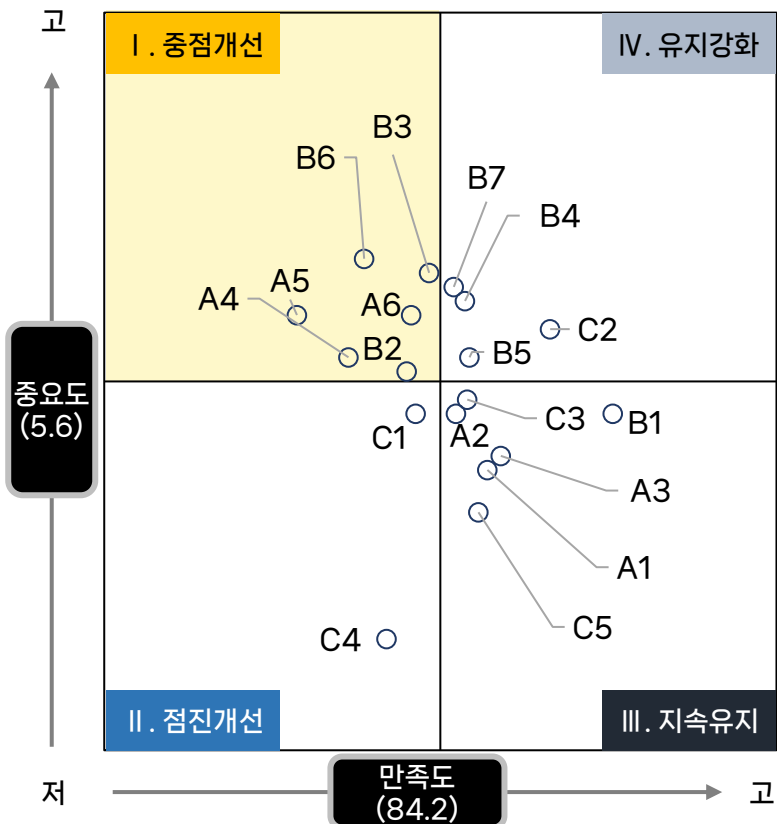
(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 전공교육 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 'A4.전공 교과목의 직무역량 강화 도움', 'A5.미래산업 맞춤형 융합인재 양성을 위한 전공 교육과정 편성', 'A6.부전공·복수전공·융합전공 등 연계를 고려한 교육과정 편성', 'B2.담당 교수님의 사전 준비 정도' 등의 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음

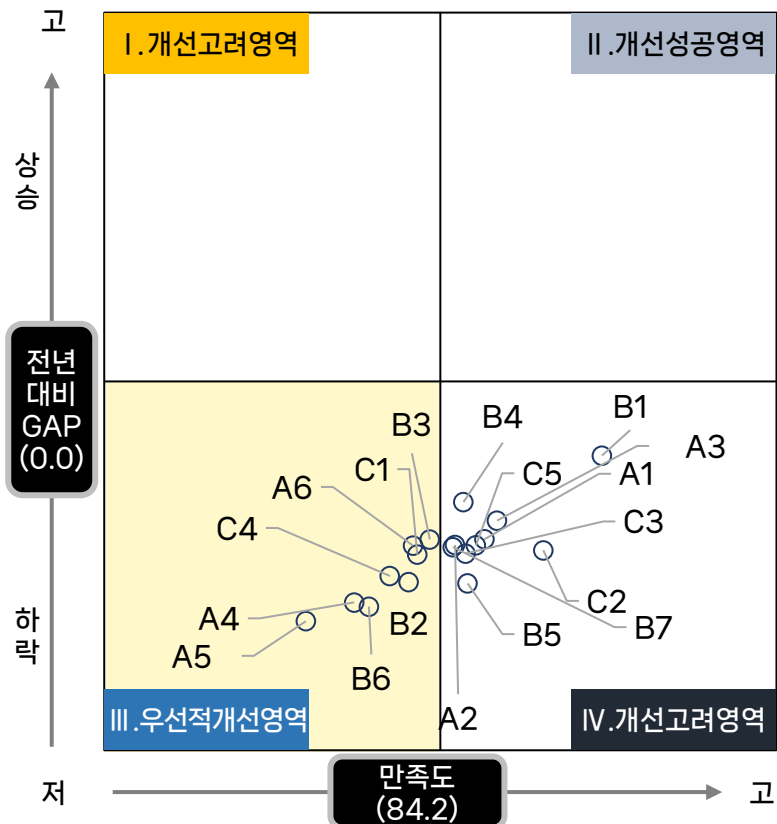
IPA 분석_전공교육



중점 개선 영역	유지 강화 영역
- A4.전공 교과목의 직무역량 강화 도움 - A5.미래산업 맞춤형 융합인재 양성을 위한 전공 교육과정 편성 - A6.부전공·복수전공·융합전공 등 연계를 고려한 교육과정 편성 - B2.담당 교수님의 사전 준비 정도 - B3.전공 수업 내용 - B6.전공 교과목 수업의 수준(난이도, 학습량 등)	- B4.강의(수업) 평가 결과 반영 - B5.전공 교과목 수업내용 개선 - B7.교과목 및 학습내용의 특성을 반영한 수업 - C2.학생 눈높이에 맞춘 강의 진행
점진 개선 영역	지속 유지 영역
- C1.강의 목적과 상황에 맞는 다양한 수업방법 - C4.학생들의 궁금증 해소를 위한 노력	- A1.학과의 특성화 계획에 따른 전공교과 편성 - A2.산업체 요구를 반영한 전공 교육과정 - A3.전공 교육과정의 취업준비 도움 - B1.강의계획서에 따른 수업 진행 - C3.학생의 참여를 유도하는 강의 진행 - C5.전공 과제물 등에 대한 피드백(점수/수정 등)
A. 전공 교육과정 편성	B. 전공 수업
	C. 전공 교수법

- 전공교육 하위 항목별 전년대비 개선도 분석 결과, 'A4.전공 교과목의 직무역량 강화 도움', 'A5.미래산업 맞춤형 융합인재 양성을 위한 전공 교육과정 편성', 'A6.부전공·복수전공·융합전공 등 연계를 고려한 교육과정 편성', 'B2.담당 교수님의 사전 준비 정도', 'B3.전공 수업 내용', 'B6.전공 교과목 수업의 수준(난이도, 학습량 등)', 'C1.강의 목적과 상황에 맞는 다양한 수업방법', 'C4.학생들의 궁금증 해소를 위한 노력' 항목은 전년대비 만족도가 하락하였고, 2024년 전공교육 대비 낮은 점수를 보여 우선적 개선 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_전공교육



개선 고려 영역	개선 성공 영역
- A4.전공 교과목의 직무역량 강화 도움 - A5.미래산업 맞춤형 융합인재 양성을 위한 전공 교육과정 편성 - A6.부전공·복수전공·융합전공 등 연계를 고려한 교육과정 편성 - B2.담당 교수님의 사전 준비 정도 - B3.전공 수업 내용 - B6.전공 교과목 수업의 수준(난이도, 학습량 등) - C1.강의 목적과 상황에 맞는 다양한 수업방법 - C4.학생들의 궁금증 해소를 위한 노력	- A1.학과의 특성화 계획에 따른 전공교과 편성 - A2.산업체 요구를 반영한 전공 교육과정 - A3.전공 교육과정의 취업준비 도움 - B1.강의계획서에 따른 수업 진행 - B4.강의(수업) 평가 결과 반영 - B5.전공 교과목 수업내용 개선 - B7.교과목 및 학습내용의 특성을 반영한 수업 - C2.학생 눈높이에 맞춘 강의 진행 - C3.학생의 참여를 유도하는 강의 진행 - C5.전공 과제물 등에 대한 피드백(점수/수정 등)
우선적 개선 영역	개선 고려 영역
A. 전공 교육과정 편성 B. 전공 수업 C. 전공 교수법	

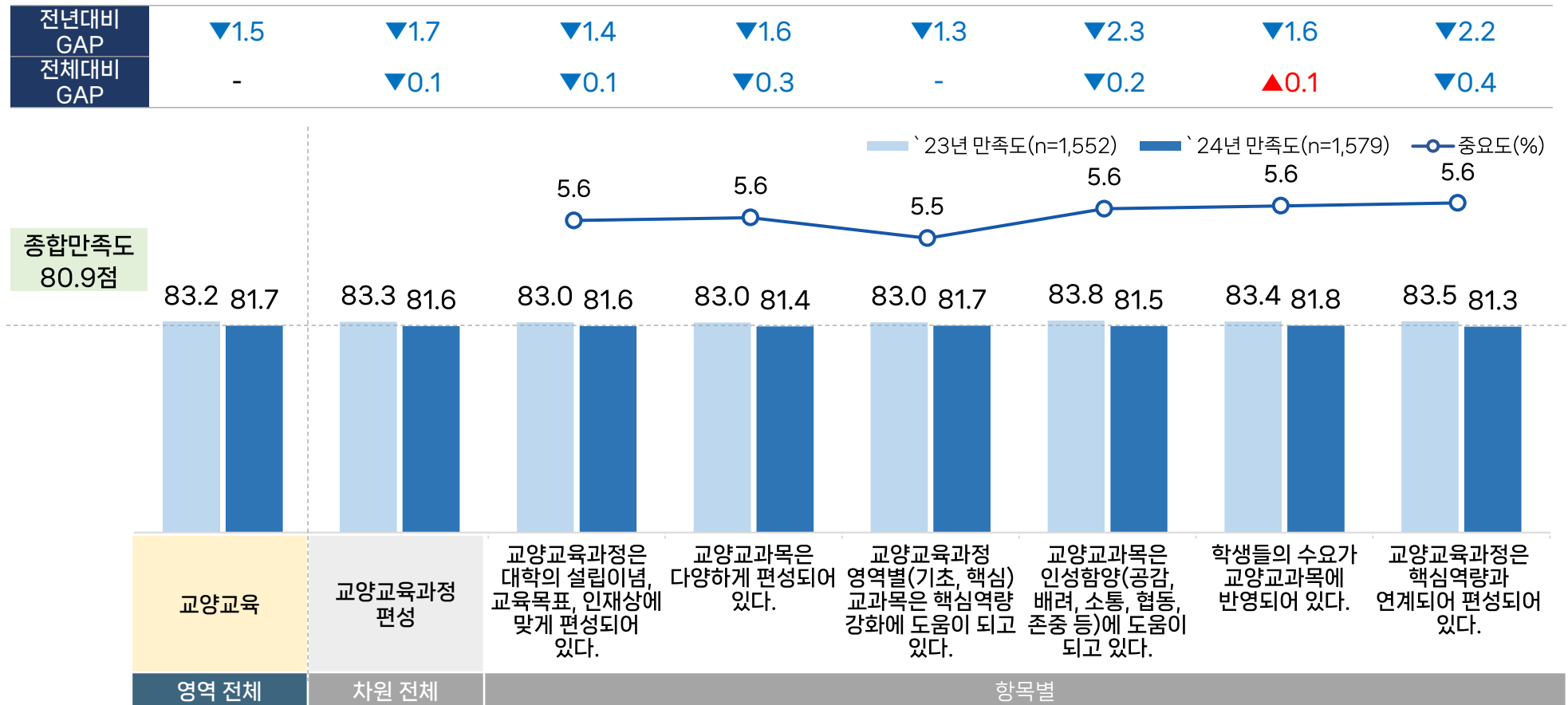
2. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 교양 교육과정 편성(81.6점)의 점수는 교양 교육(81.7점)보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 학생들의 수요가 교양교과목에 반영되어 있다.(81.8점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 교양교육과정은 핵심역량과 연계되어 편성되어 있다. (81.3점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

교양교육_교양교육과정 편성

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

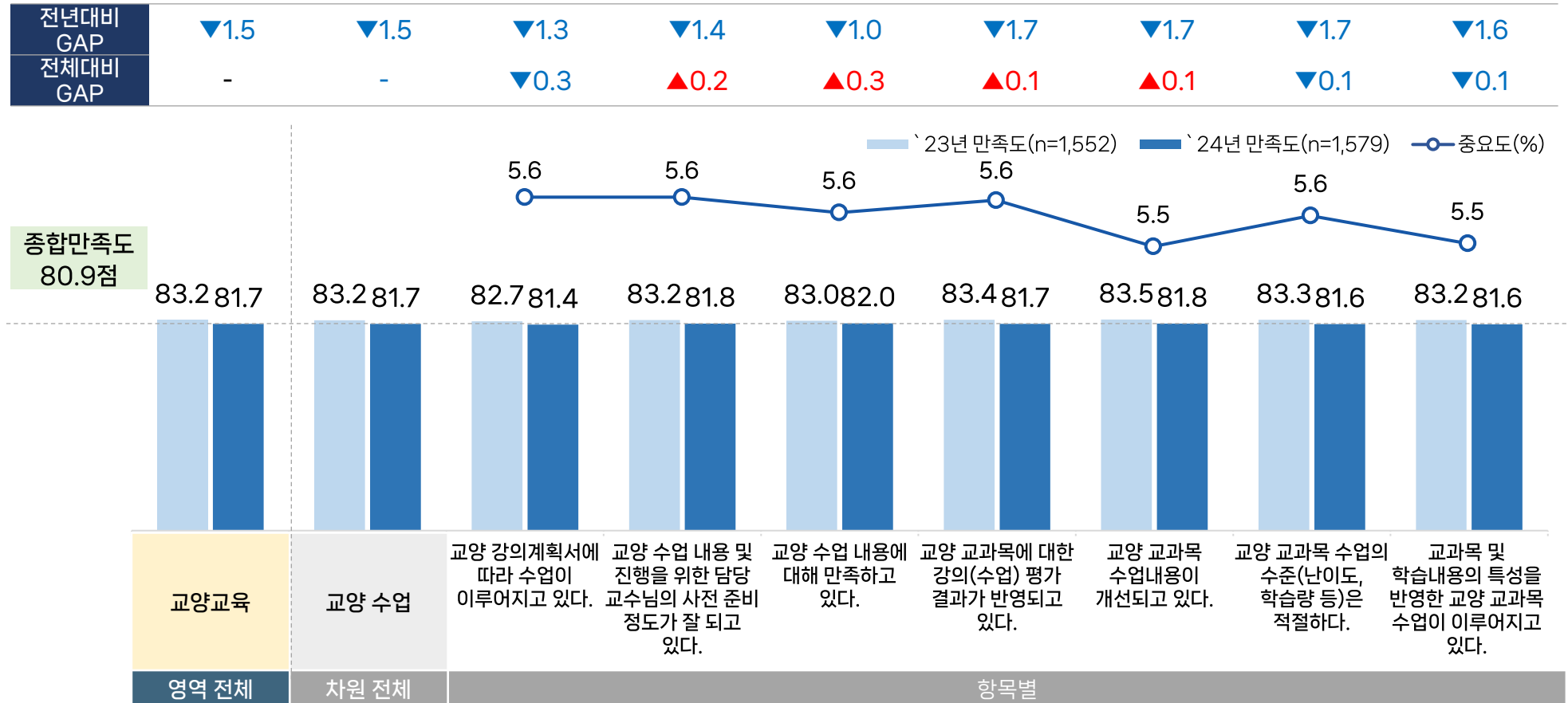
2. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 교양 수업(81.7점)의 점수는 교양 교육(81.7점)과 동일하게 나타남
- 항목별로 보면, 교양 수업 내용에 대해 만족하고 있다.(82.0점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 교양 강의계획서에 따라 수업이 이루어지고 있다.(81.4점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

교양교육_교양 수업

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

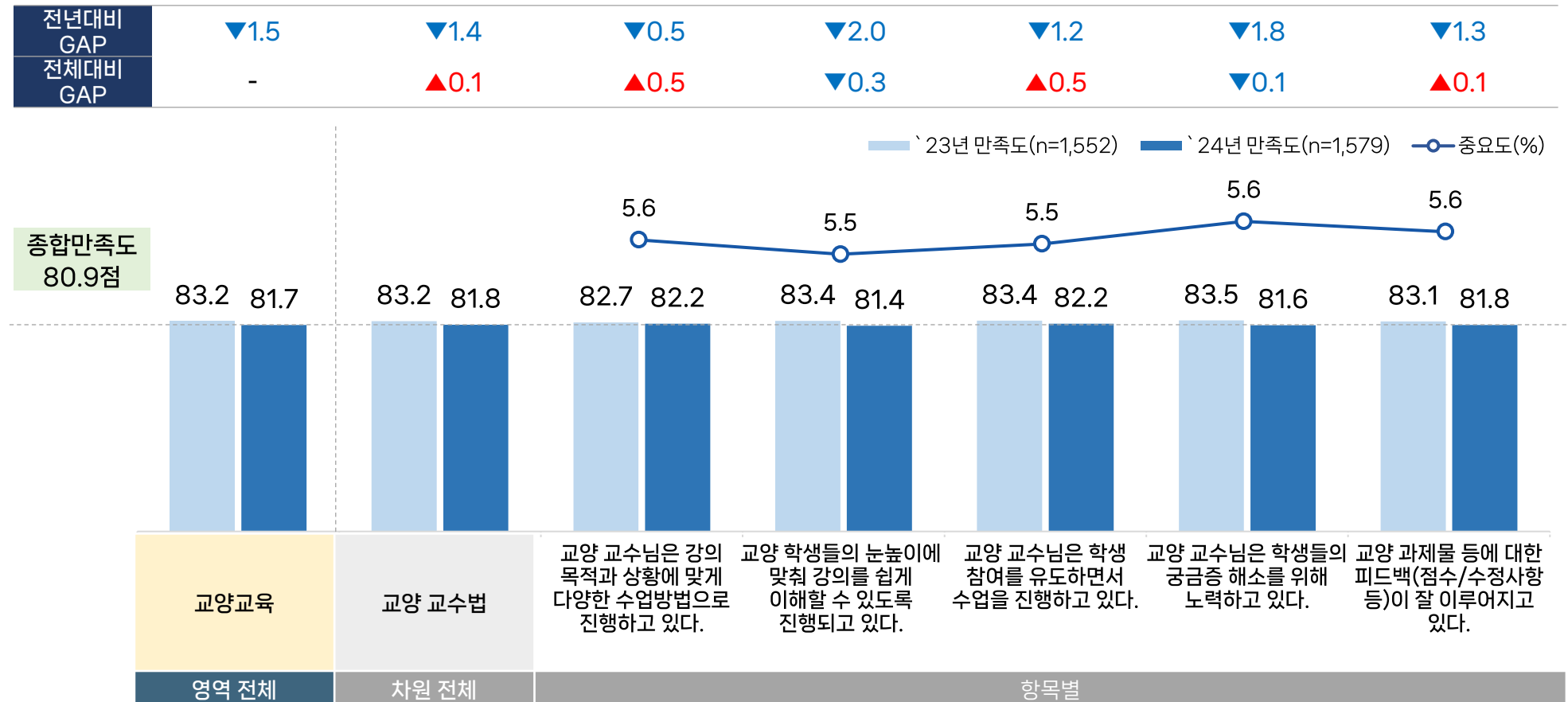
2. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 교양 교수법(81.8점)의 점수는 교양 교육(81.7점)보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 교양 교수님은 강의 목적과 상황에 맞게 다양한 수업방법으로 진행하고 있다.(82.2점)과 교양 교수님은 학생 참여를 유도하면서 수업을 진행하고 있다.(82.2점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 교양 학생들의 눈높이에 맞춰 강의를 쉽게 이해할 수 있도록 진행되고 있다.(81.4점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

교양교육_교양 교수법

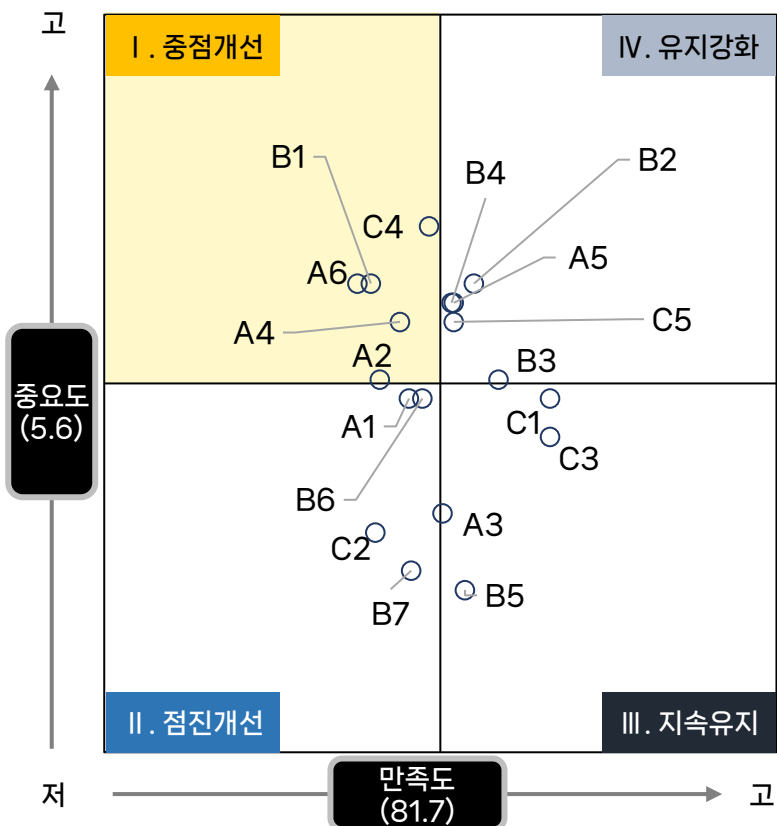
(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 교양교육 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 'A2.다양한 교육교과목 편성', 'A4.교양교과목의 인성함양 도움', 'A6.핵심역량 연계 교양교육과정 편성', 'B1.강의계획서에 따른 수업', 'C4.학생 궁금증 해소를 위한 노력' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음

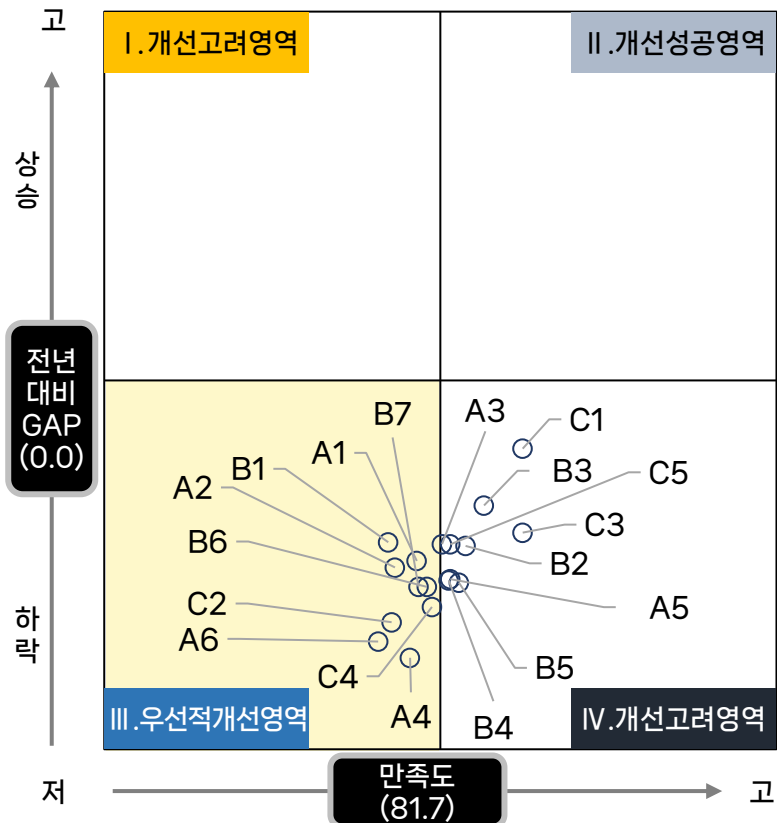
IPA 분석_교양교육



중점 개선 영역	유지 강화 영역
- A2.다양한 교육교과목 편성 - A4.교양교과목의 인성함양 도움 - A6.핵심역량 연계 교양교육과정 편성 - B1.강의계획서에 따른 수업 - C4.학생 궁금증 해소를 위한 노력	- A5.학생 수요를 반영한 교양교과목 - B2.담당 교수님의 사전 준비 - B3.교양 수업 내용 - B4.강의(수업) 평가 결과 반영 - C5.교양 과제를 등에 대한 피드백(점수/수정 등)
점진 개선 영역	지속 유지 영역
- A1.대학의 설립이념, 교육목표, 인재상을 반영한 교양 교육과정 편성 - B6.교양 교과목 수업의 수준(난이도, 학습량 등) - B7.교과목 및 학습내용의 특성을 반영한 교양수업 - C2.학생 눈높이에 맞춘 강의 진행	- A3.교양교육과정 영역별(기초, 핵심, 소양) 교과목의 핵심역량 강화 도움 - B5.교양 교과목 수업내용 개선 - C1.강의 목적과 상황에 맞는 다양한 수업방법 - C3.학생 참여를 유도하는 수업 진행
A. 교양 교육과정 편성	B. 교양 수업
C. 교양 교수법	

- 교양교육 하위 항목별 전년대비 개선도 분석 결과, 'A1.대학의 설립이념, 교육목표, 인재상을 반영한 교양 교육과정 편성', 'A2.다양한 교육교과목 편성', 'A4.교양교과목의 인성함양 도움', 'A6.핵심역량 연계 교양교육과정 편성', 'B1.강의계획서에 따른 수업', 'B6.교양 교과목 수업의 수준(난이도, 학습량 등)', 'B7.교과목 및 학습내용의 특성을 반영한 교양수업', 'C2.학생 눈높이에 맞춘 강의 진행', 'C4.학생 궁금증 해소를 위한 노력' 항목은 전년대비 만족도가 하락하였고, 2024년 교양교육 대비 낮은 점수를 보여 우선적 개선 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_교양교육



개선 고려 영역	개선 성공 영역
- A1.대학의 설립이념, 교육목표, 인재상을 반영한 교양 교육과정 편성 - A2.다양한 교육교과목 편성 - A4.교양교과목의 인성함양 도움 - A6.핵심역량 연계 교양교육과정 편성 - B1.강의계획서에 따른 수업 - B6.교양 교과목 수업의 수준(난이도, 학습량 등) - B7.교과목 및 학습내용의 특성을 반영한 교양수업 - C2.학생 눈높이에 맞춘 강의 진행 - C4.학생 궁금증 해소를 위한 노력	- A3.교양교육과정 영역별(기초, 핵심, 소양) 교과목의 핵심역량 강화 도움 - A5.학생 수요를 반영한 교양교과목 - B2.담당 교수님의 사전 준비 - B3.교양 수업 내용 - B4.강의(수업) 평가 결과 반영 - B5.교양 교과목 수업내용 개선 - C1.강의 목적과 상황에 맞는 다양한 수업방법 - C3.학생 참여를 유도하는 수업 진행 - C5.교양 과제물 등에 대한 피드백(점수/수정 등)
우선적 개선 영역	개선 고려 영역
A. 교양 교육과정 편성 B. 교양 수업 C. 교양 교수법	

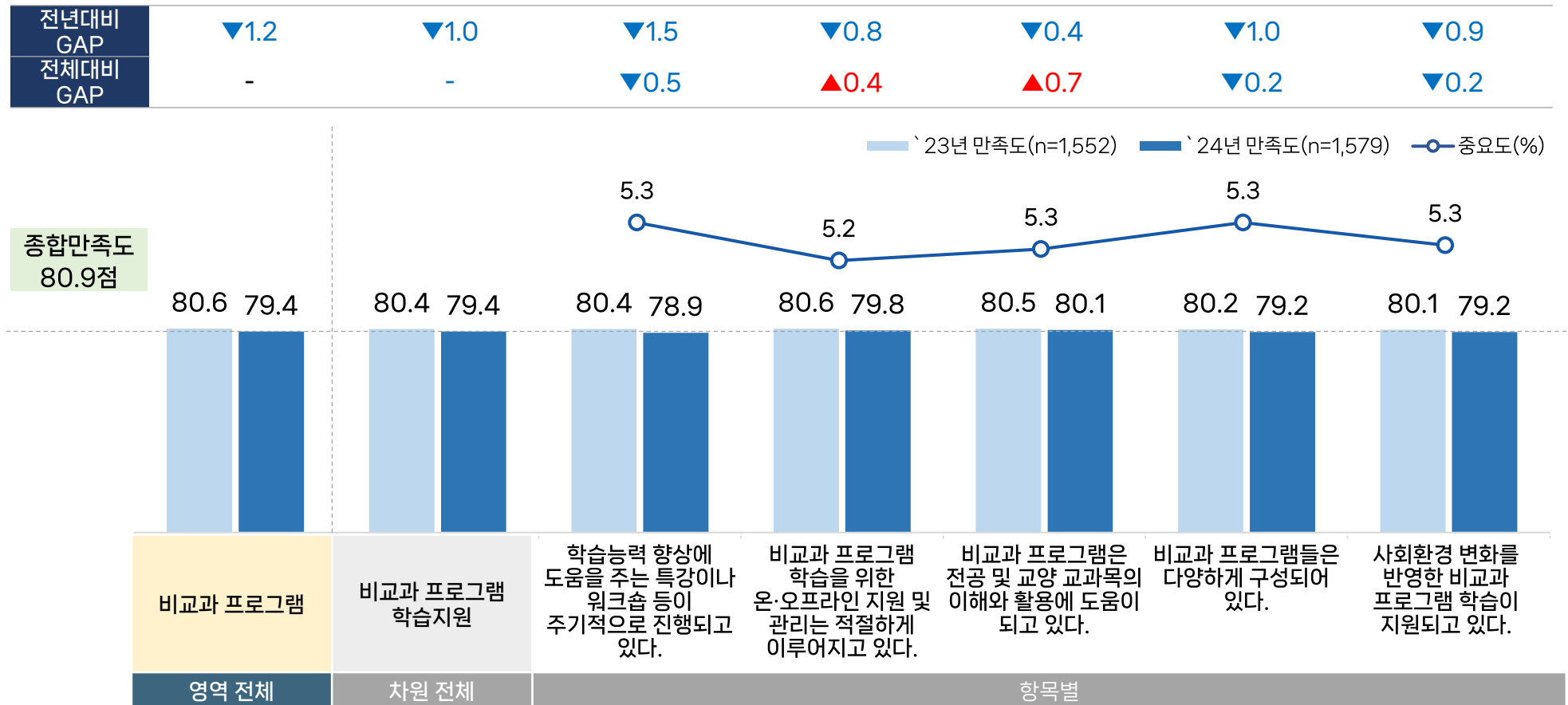
2. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 비교과 프로그램 학습지원(79.4점)의 점수는 비교과 프로그램(79.4점)과 동일하게 나타남
- 항목별로 보면, 비교과 프로그램은 전공 및 교양 교과목의 이해와 활용에 도움이 되고 있다.(80.1점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 학습능력 향상에 도움을 주는 특강이나 워크숍 등이 주기적으로 진행되고 있다.(78.9점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

비교과 프로그램_비교과 프로그램 학습지원

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

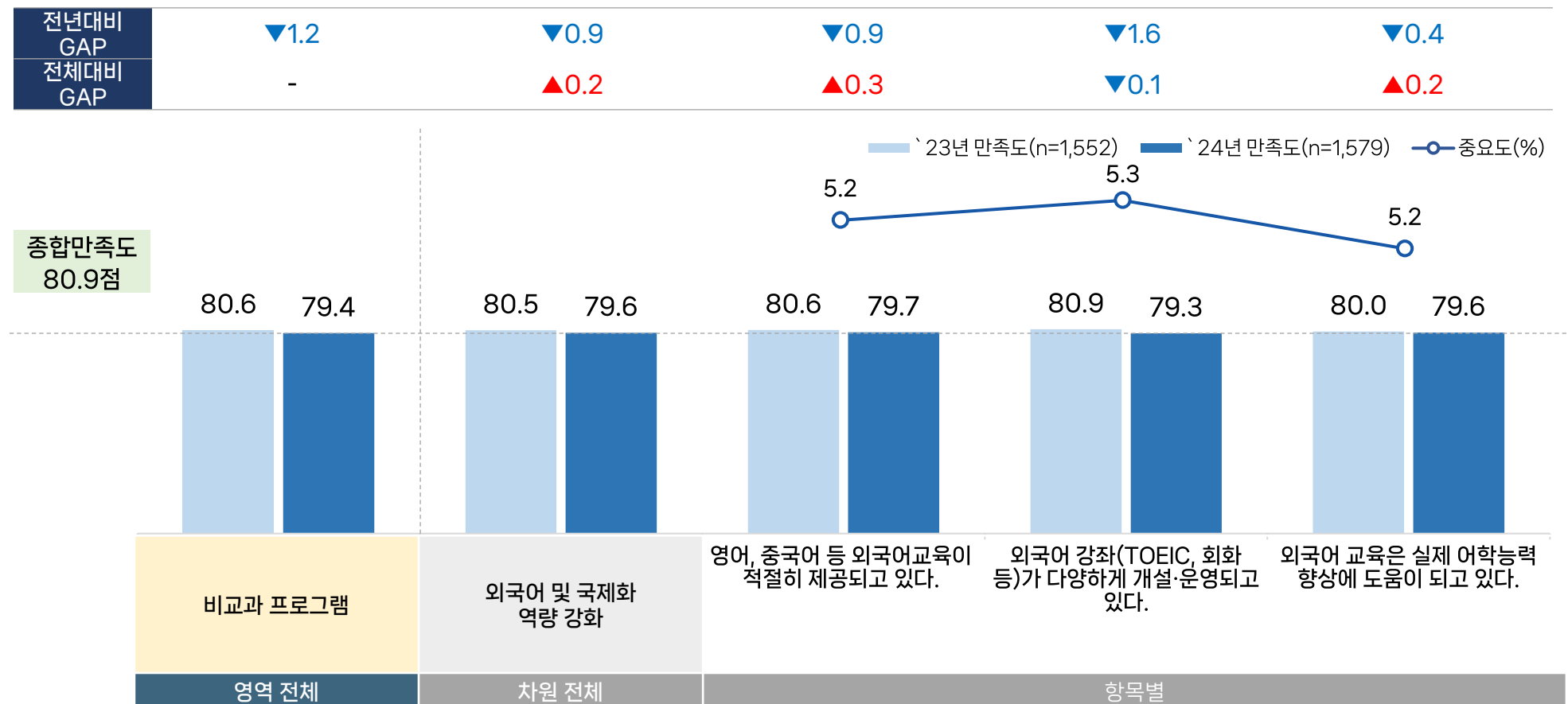
2. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 외국어 및 국제화 역량 강화(79.6점)의 점수는 비교과 프로그램(79.4점)보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 영어, 중국어 등 외국어교육이 적절히 제공되고 있다.(79.7점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 외국어 강좌(TOEIC, 회화 등)가 다양하게 개설·운영되고 있다.(79.3점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

비교과 프로그램_외국어 및 국제화 역량 강화

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

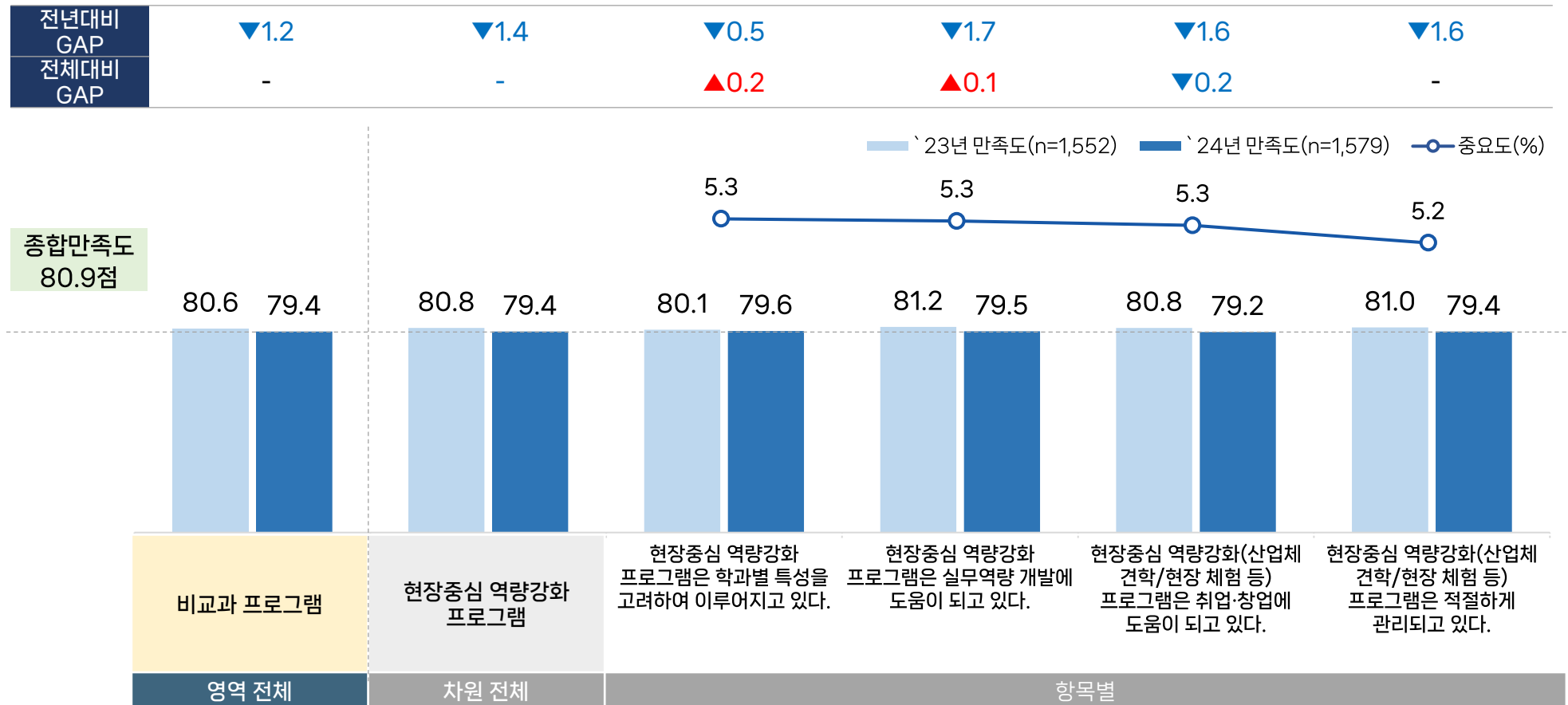
2. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 현장중심 역량강화 프로그램(79.4점)의 점수는 비교과 프로그램(79.4점)과 동일하게 나타남
- 항목별로 보면, 현장중심 역량강화 프로그램은 학과별 특성을 고려하여 이루어지고 있다.(79.6점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 현장중심 역량강화(산업체 견학/현장 체험 등) 프로그램은 취업·창업에 도움이 되고 있다.(79.2점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

비교과 프로그램_현장중심 역량강화 프로그램

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

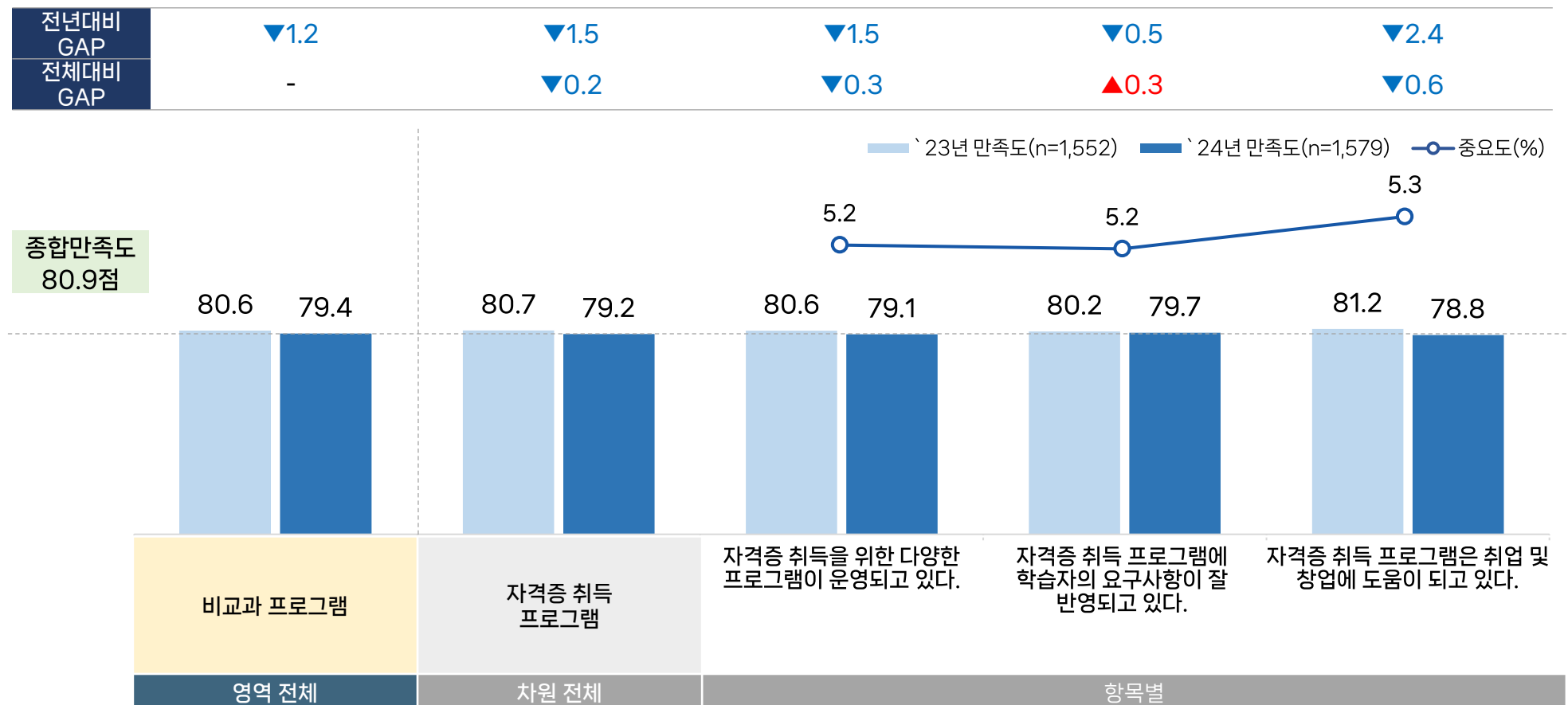
2. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 자격증 취득 프로그램(79.2점)의 점수는 비교과 프로그램(79.4점)보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 자격증 취득 프로그램에 학습자의 요구사항이 잘 반영되고 있다. (79.7점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 자격증 취득 프로그램은 취업 및 창업에 도움이 되고 있다.(78.8점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

비교과 프로그램_자격증 취득 프로그램

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

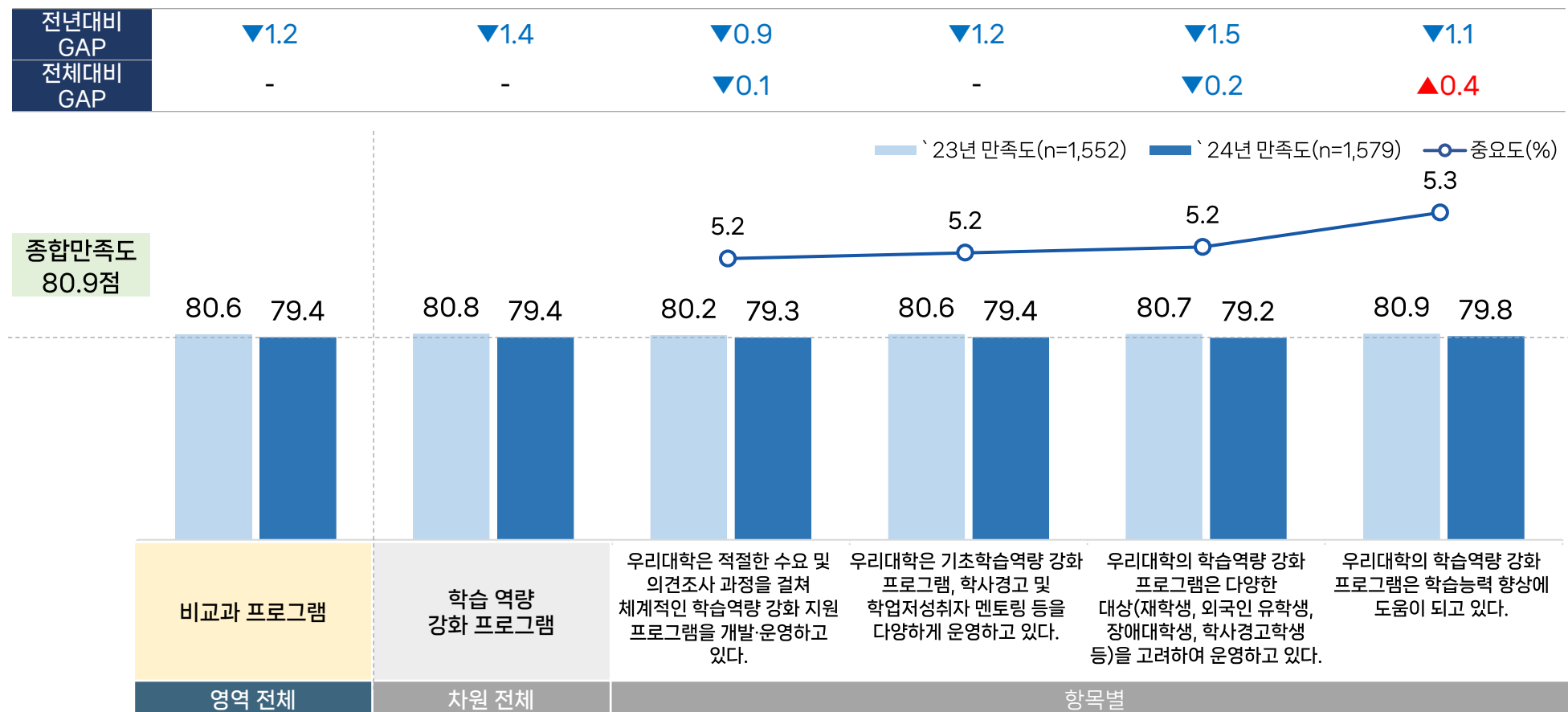
2. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 학습역량 강화 프로그램(79.4점)의 점수는 비교과 프로그램(79.4점)과 동일하게 나타남
- 항목별로 보면, 우리대학의 학습역량 강화 프로그램은 학습능력 향상에 도움이 되고 있다.(79.8점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리대학의 학습역량 강화 프로그램은 다양한 대상(재학생, 외국인 유학생, 장애대학생, 학사경고학생 등)을 고려하여 운영하고 있다.(79.2점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

비교과 프로그램_학습 역량 강화 프로그램

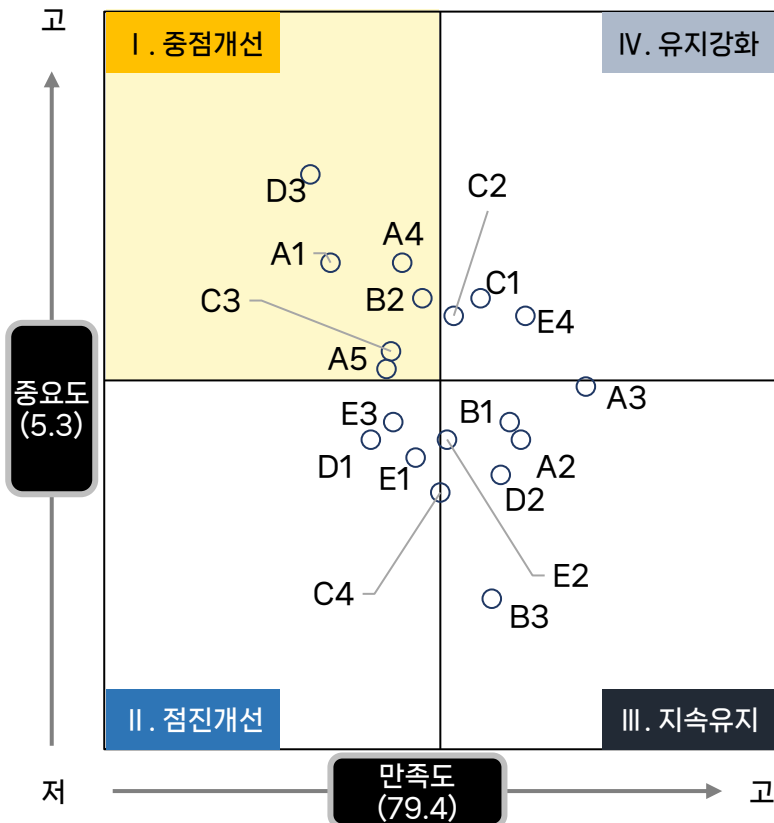
(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 비교과 프로그램 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 'A1.학습능력 향상에 도움을 주는 특강이나 워크숍 등이 주기적으로 진행', 'A4.비교과 프로그램들은 다양하게 구성', 'A5.사회환경 변화를 반영한 비교과 프로그램 학습지원' 등의 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음

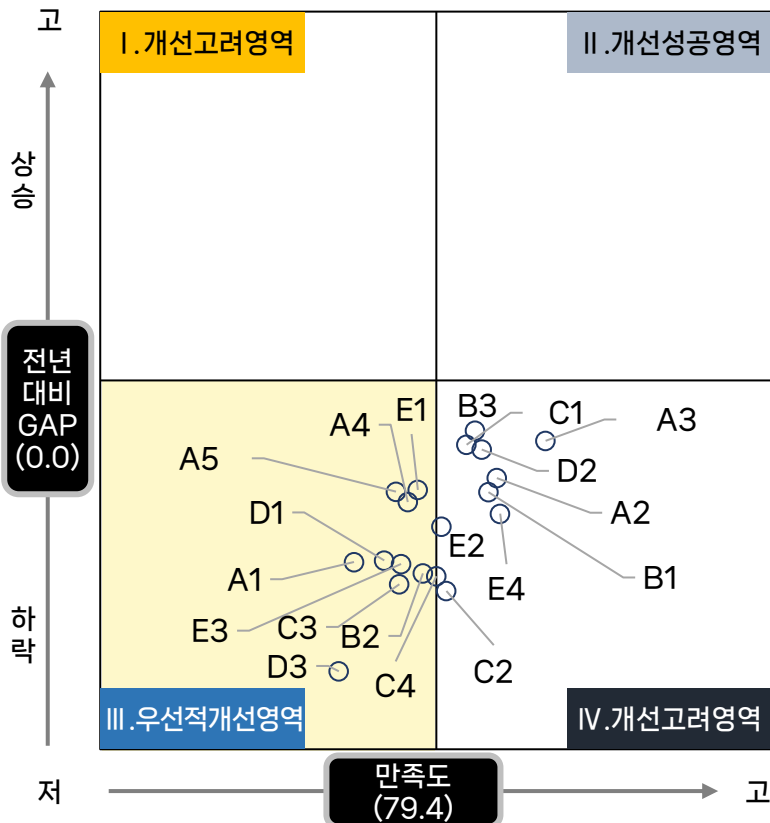
IPA 분석_비교과 프로그램



중점 개선 영역	유지 강화 영역
- A1.학습능력 향상에 도움을 주는 특강이나 워크숍 등이 주기적으로 진행 - A4.비교과 프로그램들은 다양하게 구성 - A5.사회환경 변화를 반영한 비교과 프로그램 학습지원 - B2.외국어 강좌(TOEIC, 회화 등)가 다양하게 개설·운영 - C3.현장중심 역량강화 프로그램의 취업에 도움 - D3.자격증 취득 프로그램은 취업 및 창업에 도움	- C1.현장중심 역량강화 프로그램의 학과별 특성 고려 - C2.현장중심 역량강화 프로그램의 실무역량 개발에 도움 - E4.학습역량 강화 프로그램은 학습능력 향상에 도움
점진 개선 영역	지속 유지 영역
- C4.현장중심 역량강화 프로그램의 관리 - D1.자격증 취득을 위한 다양한 프로그램 운영 - E1.적절한 수요 및 의견조사 과정을 거쳐 체계적인 학습역량 강화 지원 프로그램을 개발·운영 - E3.학습역량 강화 프로그램의 다양한 대상 고려성	- A2.비교과 프로그램 학습을 위한 온·오프라인 지원 적절 - A3.비교과 프로그램은 전공 및 교양 교과목에 도움 - B1.영어, 중국어 등 외국어교육 제공 - B3.외국어 교육은 어학능력 향상에 도움 - D2.자격증 취득 프로그램에 학습자의 요구사항 반영 - E2.기초학습역량 강화 프로그램의 다양성,
A. 비교과 학습지원 B. 외국어 및 국제역량 C. 현장실습 D. 자격증 E. 학습역량 강화	

- 비교과 프로그램 하위 항목별 전년대비 개선도 분석 결과, 'A1.학습능력 향상에 도움을 주는 특강이나 워크숍 등이 주기적으로 진행', 'A4.비교과 프로그램들은 다양하게 구성', 'A5.사회환경 변화를 반영한 비교과 프로그램 학습지원', 'B2.외국어 강좌(TOEIC, 회화 등)가 다양하게 개설·운영', 'C3.현장중심 역량강화 프로그램의 취업에 도움', 'C4.현장중심 역량강화 프로그램의 관리', 'D1.자격증 취득을 위한 다양한 프로그램 운영', 'D3.자격증 취득 프로그램은 취업 및 창업에 도움', 'E1.적절한 수요 및 의견조사 과정을 거쳐 체계적인 학습역량 강화 지원 프로그램을 개발·운영', 'E3.학습역량 강화 프로그램의 다양한 대상 고려성' 항목은 전년대비 만족도가 하락하였고, 2024년 비교과 프로그램 대비 낮은 점수를 보여 우선적 개선 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_비교과 프로그램



개선 고려 영역	개선 성공 영역
- A1.학습능력 향상에 도움을 주는 특강이나 워크숍 등이 주기적으로 진행 - A4.비교과 프로그램들은 다양하게 구성 - A5.사회환경 변화를 반영한비교과 프로그램 학습지원 - B2.외국어강좌(TOEIC, 회화 등)가 다양하게개설·운영 - C3.현장중심 역량강화 프로그램의 취업에 도움 - C4.현장중심 역량강화 프로그램의 관리 - D1.자격증 취득을 위한 다양한 프로그램 운영 - D3.자격증취득 프로그램은취업및창업에도움 - E1.적절한 수요 및의견조사과정을 거쳐체계적인 학습역량강화지원 프로그램을 개발·운영 - E3.학습역량 강화 프로그램의다양한대상 고려성	- A2비교과프로그램학습을위한온오프라인지원적절 - A3비교과프로그램은전공및교양교과목에도움 - B1.영어, 중국어 등 외국어교육 제공 - B3.외국어 교육은 어학능력 향상에 도움 - C1.현장중심역량강화프로그램의학과별특성고려 - C2현장중심역량강화프로그램의실무역량개발에도움 - D2자격증취득프로그램에학습자의요구사항반영 - E2기초학습역량강화프로그램의다양성 - E4.학습역량강화 프로그램은학습능력향상에도움
우선적 개선 영역	개선 고려 영역
A. 비교과 학습지원 B. 외국어 및 국제역량 C. 현장실습 D. 자격증 E. 학습역량 강화	

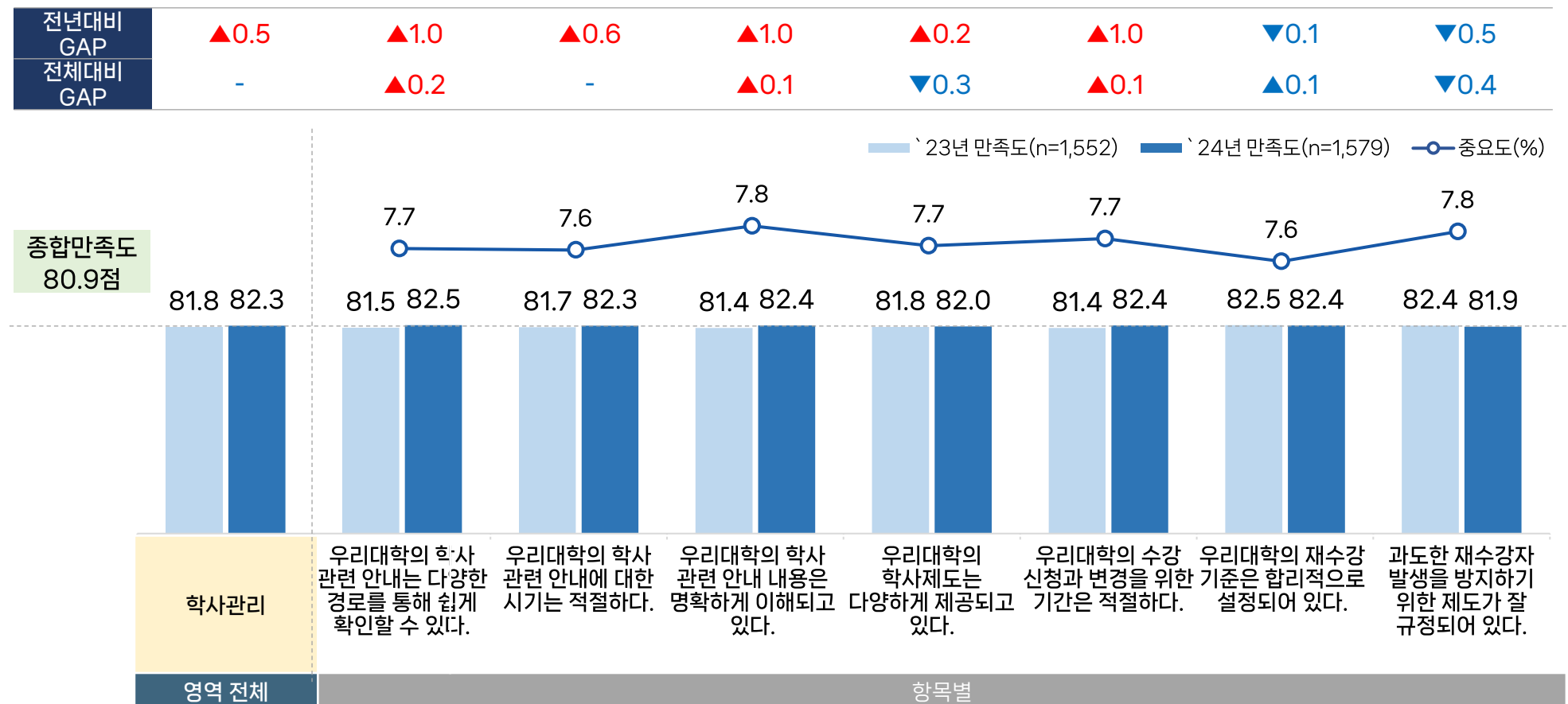
2. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 학사관리에서 항목별로 보면, 학사경고 발생을 줄이기 위한 학습능력 향상 프로그램이 적절히 운영되고 있다.(82.9점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리대학의 성적평가는 공정하게 이루어지고 있다.(81.8점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

학사관리 (1/2)

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

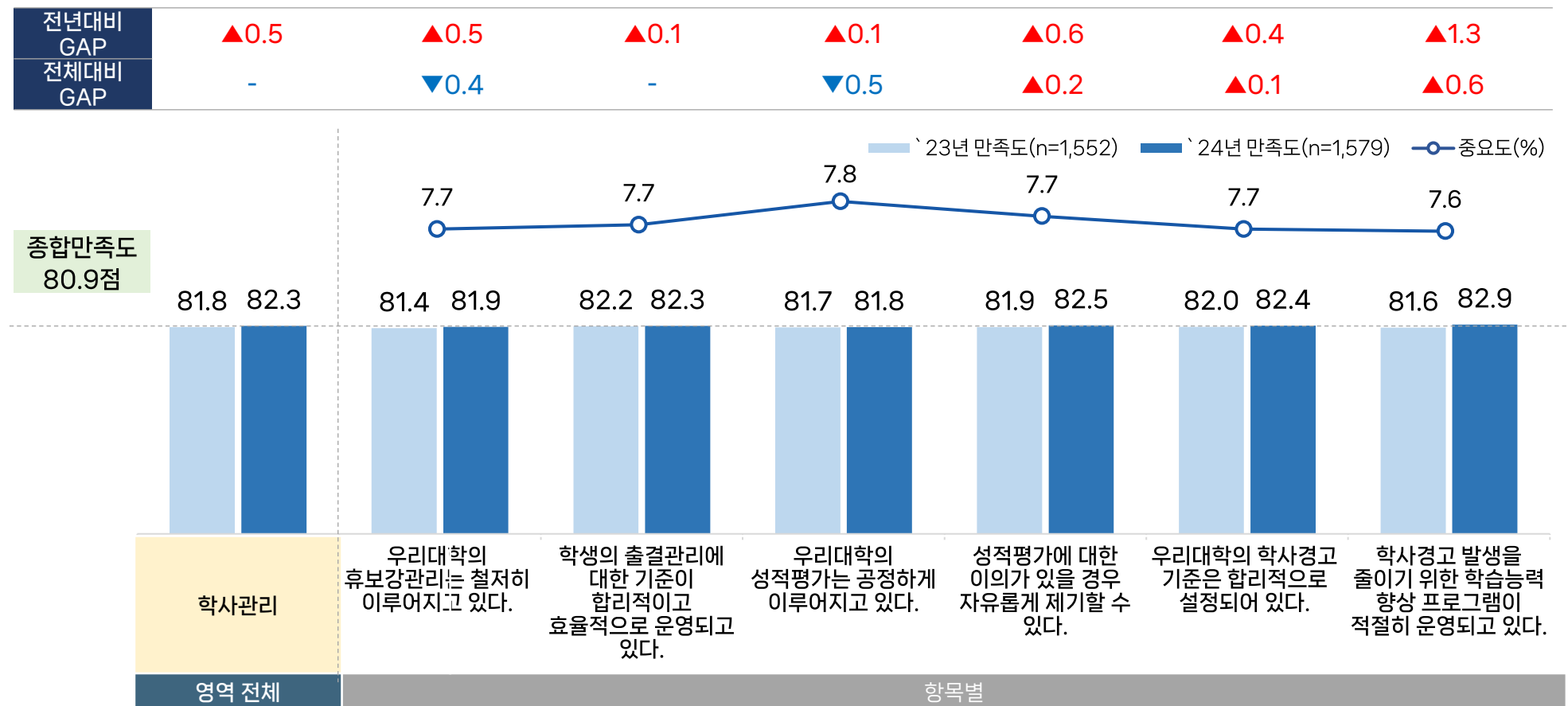
2. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 학사관리에서 항목별로 보면, 학사경고 발생을 줄이기 위한 학습능력 향상 프로그램이 적절히 운영되고 있다.(82.9점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리대학의 성적평가는 공정하게 이루어지고 있다.(81.8점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

학사관리 (2/2)

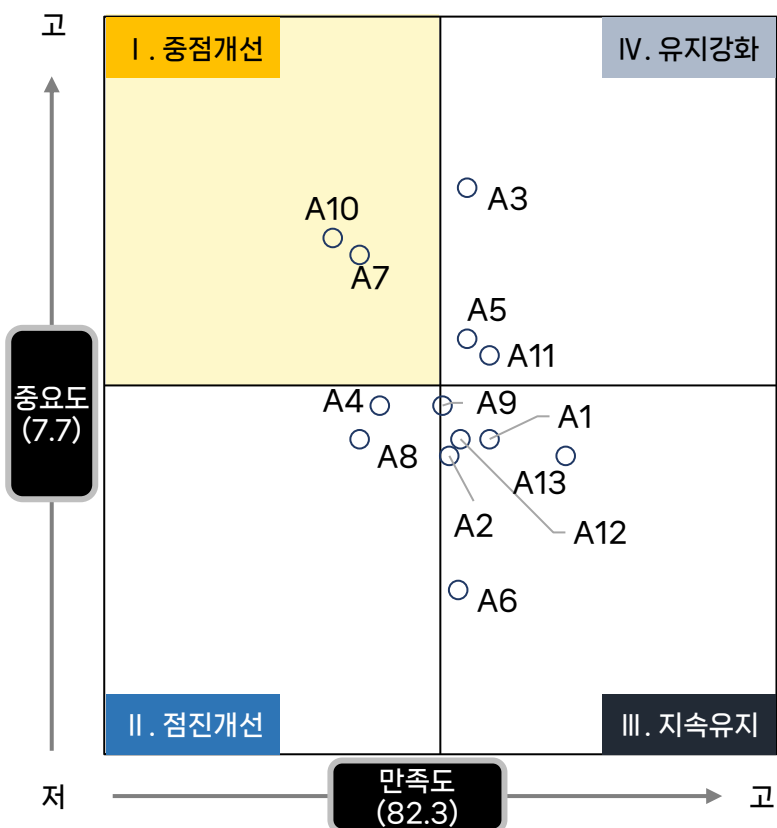
(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 학사관리 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 'A7.과도한 재수강자 발생 방지 제도/규정', 'A10.성적평가 공정성' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음

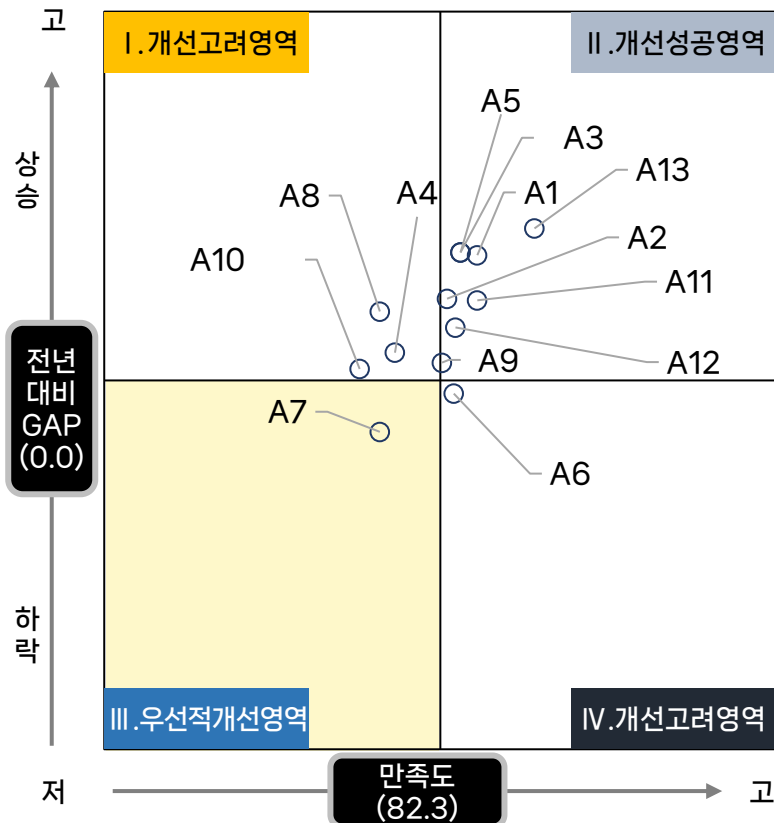
IPA 분석_학사관리



중점 개선 영역	유지 강화 영역
- A7.과도한 재수강자 발생 방지 제도/규정 - A10.성적평가 공정성	- A3.학사 관련 안내 내용 명확성 - A5.수강 신청 및 변경 기간 적절성 - A11.자유로운 이의제기(성적 관련)
점진 개선 영역	지속 유지 영역
- A4.학사제도 다양성 - A8.휴보강관리	- A1.학사 관련 안내 접근성 - A2.학사 관련 안내 시기 적절성 - A6.합리적인 재수강 기준 - A9.출결관리 기준 합리성 - A12.학사경고 기준 합리성 - A13.학사경고 발생 저하를 위한 학습능력 향상 프로그램 운영

- 학사관리 하위 항목별 전년대비 개선도 분석 결과, 'A7.과도한 재수강자 발생 방지 제도/규정' 항목은 전년대비 만족도가 하락하였고, 2024년 학사관리 대비 낮은 점수를 보여 우선적 개선 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_학사관리



개선 고려 영역	개선 성공 영역
- A4. 학사제도 다양성 - A8. 휴보강관리 - A10. 성적평가 공정성	- A1. 학사 관련 안내 접근성 - A2. 학사 관련 안내 시기 적절성 - A3. 학사 관련 안내 내용 명확성 - A5. 수강 신청 및 변경 기간 적절성 - A9. 출결관리 기준 합리성 - A11. 자유로운 이의제기(성적 관련) - A12. 학사경고 기준 합리성 - A13. 학사경고 발생 저하를 위한 학습능력 향상 프로그램 운영
A7. 과도한 재수강자 발생 방지 제도/규정	A6. 합리적인 재수강 기준
우선적 개선 영역	개선 고려 영역

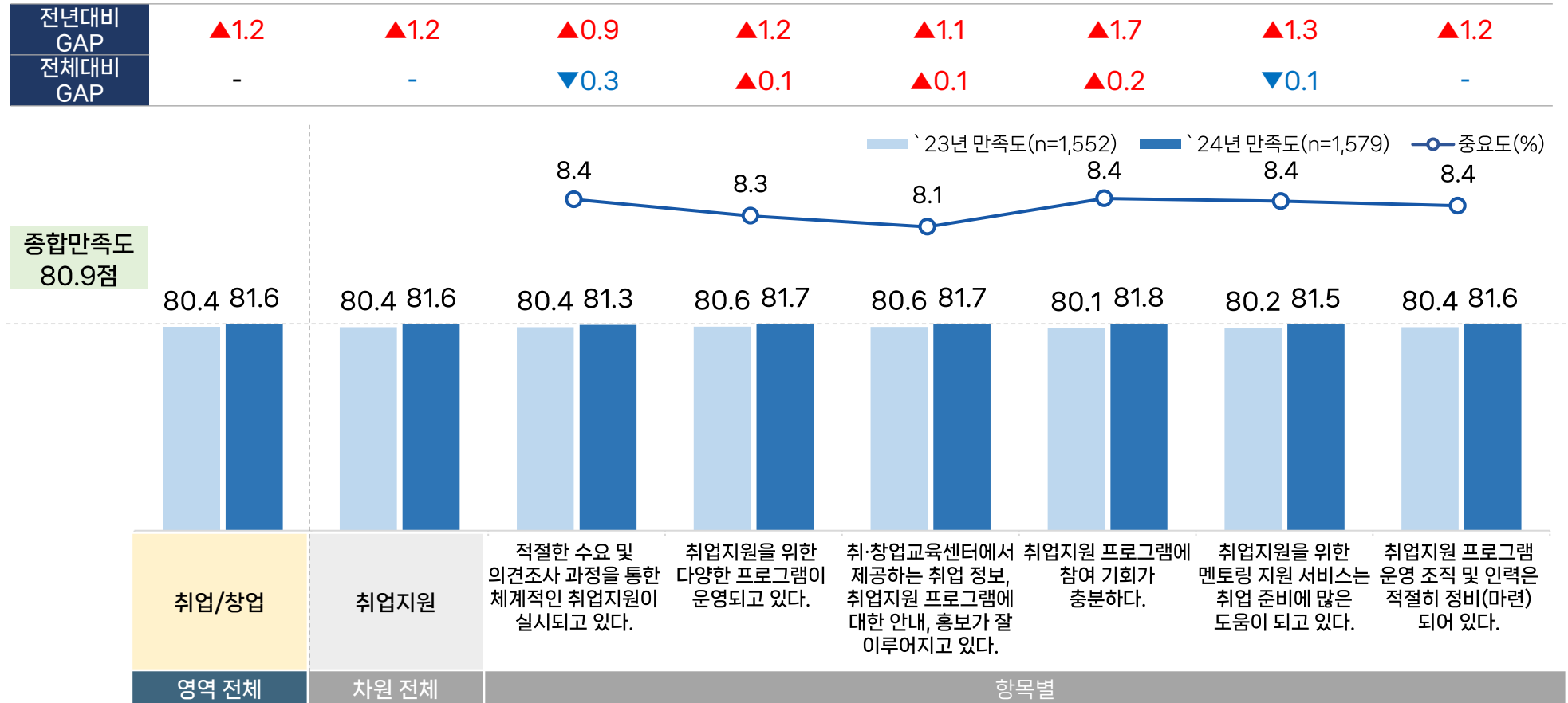
2. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 취업지원(81.6점)의 점수는 취업/창업지원(81.6점)과 동일하게 나타남
- 항목별로 보면, 취업지원을 위한 다양한 프로그램이 운영되고 있다.(81.8점)와 취업지원 프로그램에 참여 기회가 충분하다.(81.8점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 적절한 수요 및 의견조사 과정을 통한 체계적인 취업지원이 실시되고 있다.(81.3점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

취업/창업 지원_취업지원

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

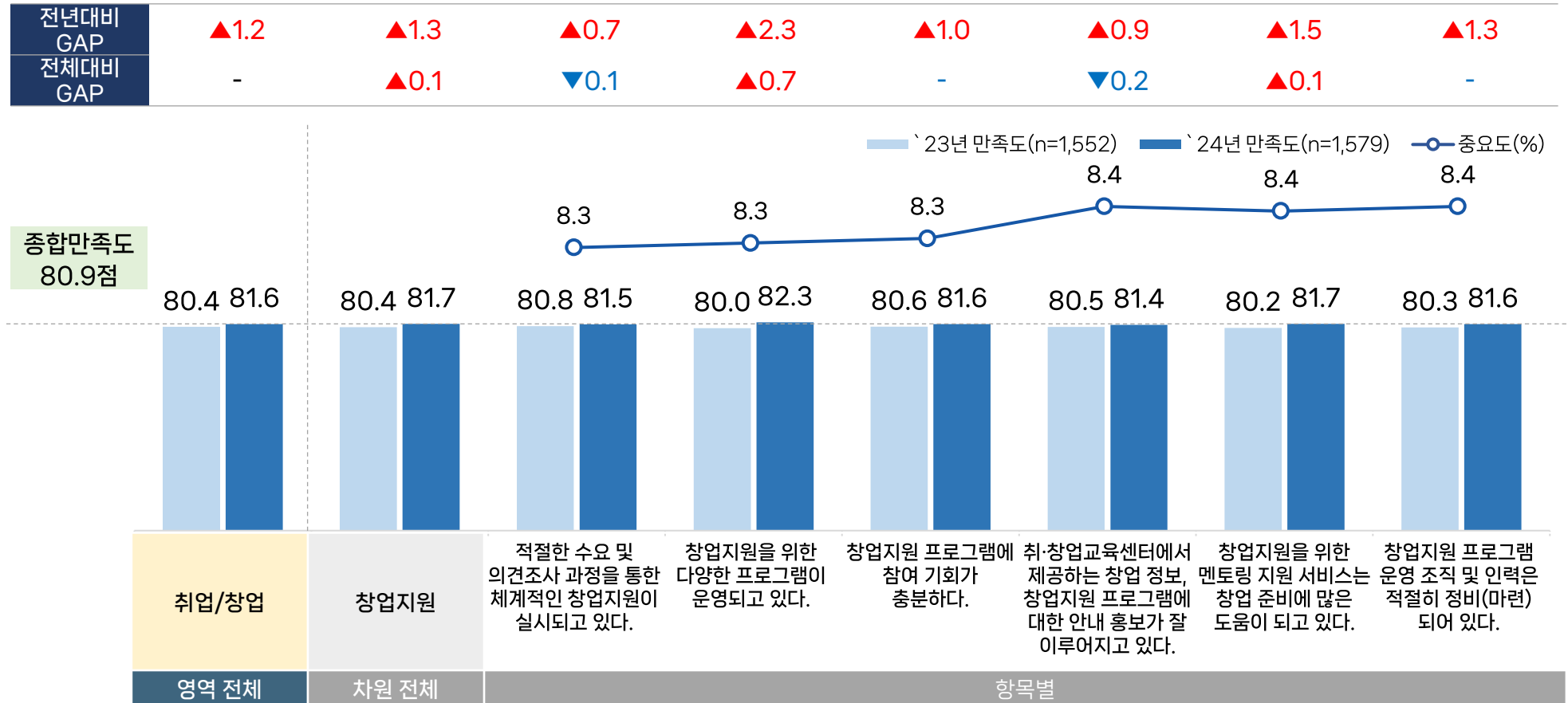
2. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 창업지원(81.7점)의 점수는 취업/창업지원(81.6점)보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 창업지원을 위한 다양한 프로그램이 운영되고 있다.(82.3점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 취·창업교육센터에서 제공하는 창업 정보, 창업지원 프로그램에 대한 안내 홍보가 잘 이루어지고 있다.(81.4점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

취업/창업 지원_창업지원

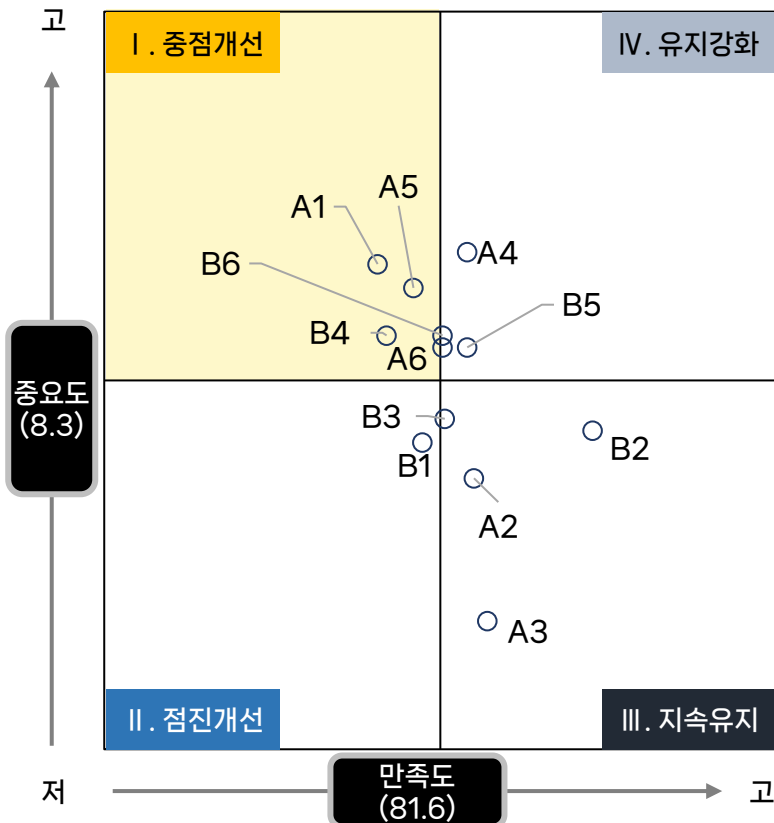
(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 취업/창업 지원 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 'A1.수요 및 의견조사 과정을 통한 취업지원', 'A5.취업지원을 위한 멘토링 지원서비스는 취업 준비에 도움', 'A6.취업지원 프로그램 운영 조직 및 인력 확보' 등의 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음

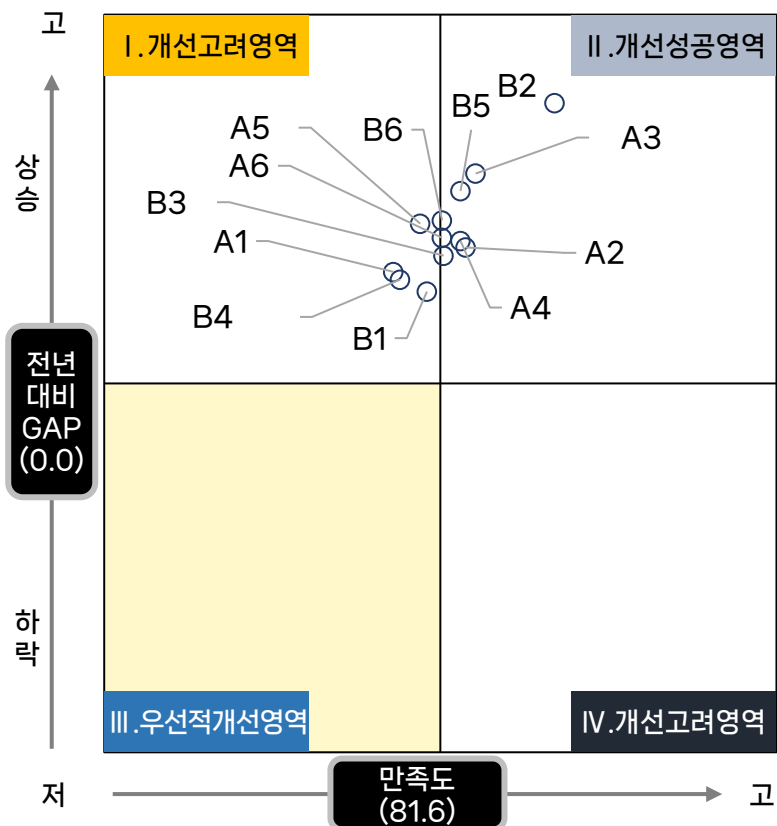
IPA 분석_취업/창업 지원



중점 개선 영역	유지강화 영역
- A1.수요 및 의견조사 과정을 통한 취업지원 - A5.취업지원을 위한 멘토링 지원서비스는 취업 준비에 도움 - A6.취업지원 프로그램 운영 조직 및 인력 확보 - B4.취·창업지원센터에서 제공하는 창업 정보에 대한 안내 - B6.창업지원 프로그램 운영 조직 및 인력 확보	- A4.취·창업지원센터에서 제공하는 취업 정보에 대한 안내 - B5.창업지원을 위한 멘토링 지원서비스는 취업 준비에 도움
점진 개선 영역	지속 유지 영역
- B1.수요 및 의견조사 과정을 통한 창업지원 - B3.창업지원 프로그램 참여기회 충분성	- A2.다양한 취업지원 프로그램 운영 - A3.취업지원 프로그램 참여기회 충분성 - B2.다양한 창업지원 프로그램 운영
A. 취업지원	B. 창업지원

- 취업/창업지원 하위 항목별 전년대비 개선도 분석 결과, 'A1.수요 및 의견조사 과정을 통한 취업지원', 'A5.취업지원을 위한 멘토링 지원서비스는 취업 준비에 도움', 'A6.취업지원 프로그램 운영 조직 및 인력 확보', 'B1.수요 및 의견조사 과정을 통한 창업지원', 'B3.창업지원 프로그램 참여기회 충분성', 'B4.취·창업지원센터에서 제공하는 창업 정보에 대한 안내', 'B6.창업지원 프로그램 운영 조직 및 인력 확보' 항목은 전년대비 만족도는 상승하였지만, 2024년 취업/창업지원 대비 낮은 점수를 보여 개선 고려 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_취업/창업지원



개선 고려 영역	개선 성공 영역
- A1.수요 및 의견조사 과정을 통한 취업지원 - A5.취업지원을 위한 멘토링 지원서비스는 취업 준비에 도움 - A6.취업지원 프로그램 운영 조직 및 인력 확보 - B1.수요 및 의견조사 과정을 통한 창업지원 - B3.창업지원 프로그램 참여기회 충분성 - B4.취·창업지원센터에서 제공하는 창업 정보에 대한 안내 - B6.창업지원 프로그램 운영 조직 및 인력 확보	- A2.다양한 취업지원 프로그램 운영 - A3.취업지원 프로그램 참여기회 충분성 - A4.취·창업지원센터에서 제공하는 취업 정보에 대한 안내 - B2.다양한 창업지원 프로그램 운영 - B5.창업지원을 위한 멘토링 지원서비스는 취업 준비에 도움
우선적 개선 영역	개선 고려 영역
A. 취업지원	B. 창업지원

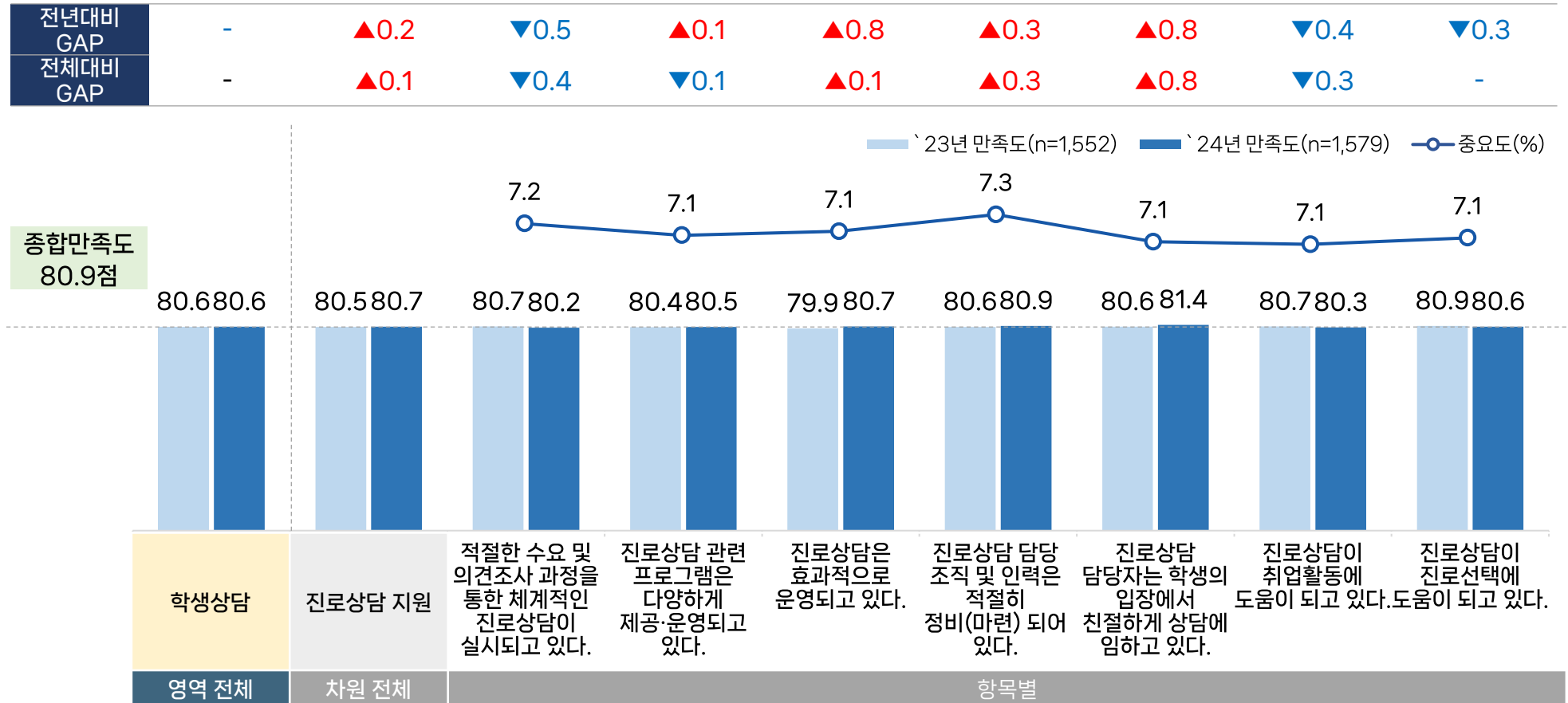
2. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 진로상담 지원(80.7점)의 점수는 학생상담(80.6점)보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 진로상담 담당자는 학생의 입장에서 친절하게 상담에 임하고 있다.(81.4점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 적절한 수요 및 의견조사 과정을 통한 체계적인 진로상담이 실시되고 있다.(80.2점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

학생상담_진로상담 지원

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

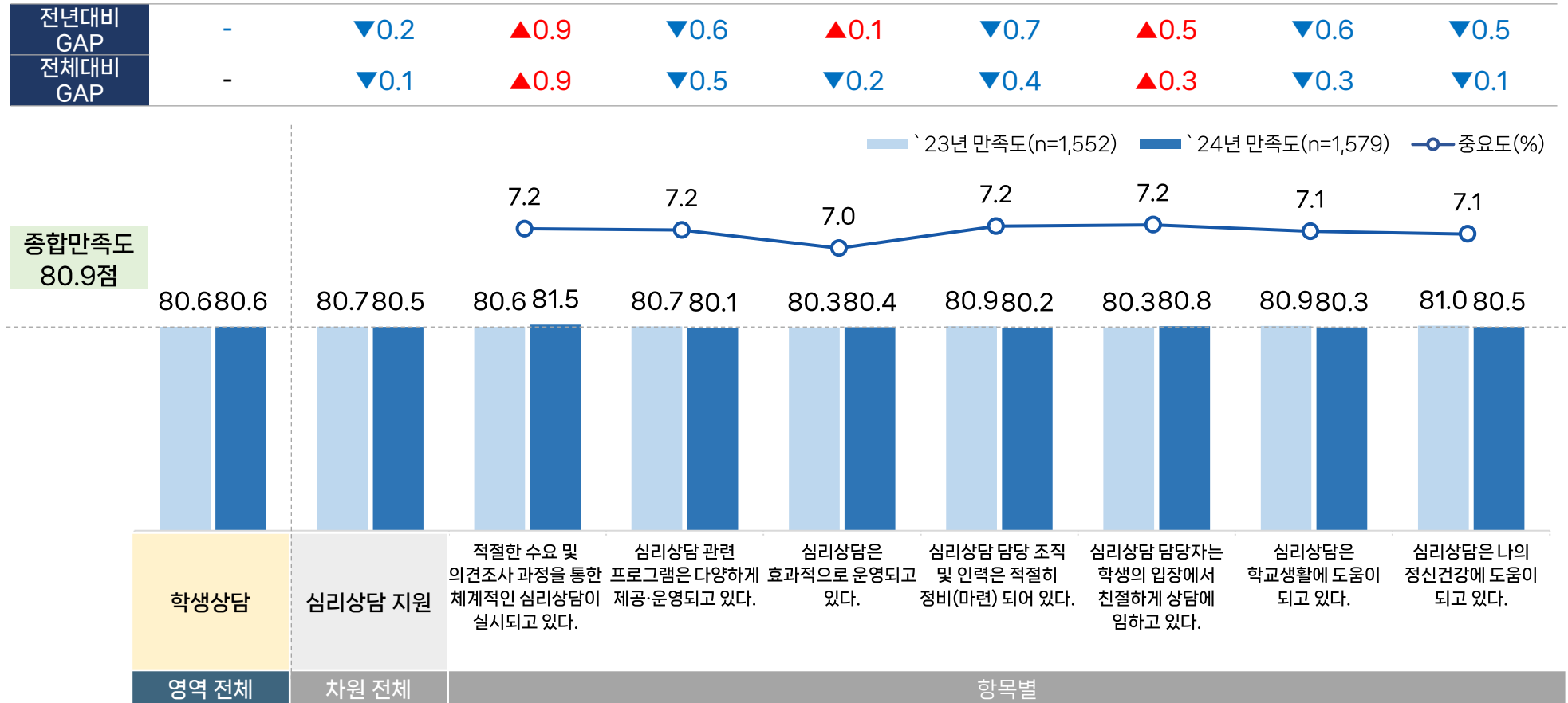
2. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 심리상담 지원(80.5점)의 점수는 학생상담(80.6점)보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 적절한 수요 및 의견조사 과정을 통한 체계적인 심리상담이 실시되고 있다.(81.5점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 심리상담 관련 프로그램은 다양하게 제공·운영되고 있다.(80.1점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

학생상담_심리상담 지원

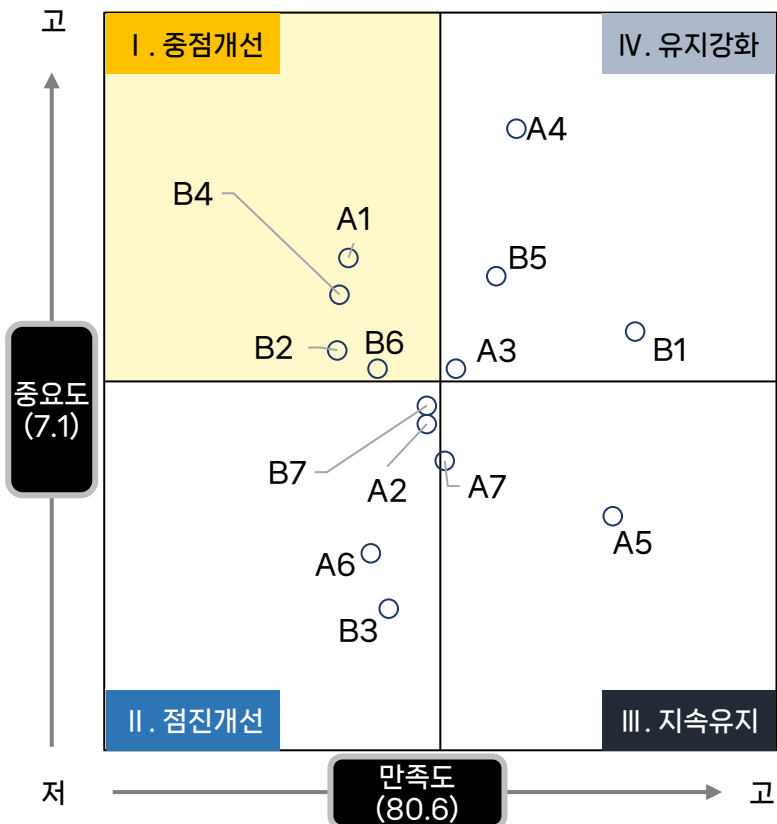
(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 학생상담 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 'A1.수요 및 의견조사 과정을 통한 진로상담' 'B2.다양한 심리상담 프로그램 운영' 'B4.심리상담 담당 조직 및 인력 확보', 'B6.심리상담이 학교생활에 도움' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음

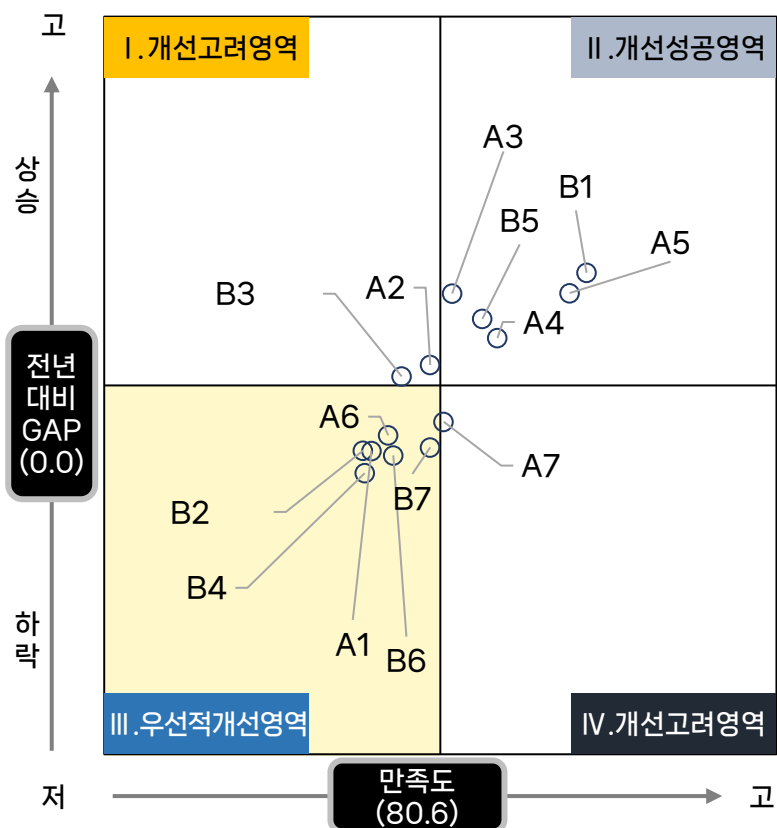
IPA 분석_학생상담



중점 개선 영역	유지 강화 영역
- A1.수요 및 의견조사 과정을 통한 진로상담 - B2.다양한 심리상담 프로그램 운영 - B4.심리상담 담당 조직 및 인력 확보 - B6.심리상담이 학교생활에 도움	- A3.진로상담의 효과성 - A4.진로상담 담당 조직 및 인력 확보 - B1.수요 및 의견조사 과정을 통한 심리상담 - B5.심리상담 담당자의 친절함
점진 개선 영역	지속 유지 영역
- A2.다양한 진로상담 프로그램 운영 - A6.진로상담이 취업활동에 도움 - B3.심리상담의 효과성 - B7.심리상담이 정신건강에 도움	- A5.진로상담 담당자의 친절함 - A7.진로상담이 진로선택에 도움
A. 진로상담 지원	B. 심리상담 지원

- 학생상담 하위 항목별 전년대비 개선도 분석 결과, 'A1.수요 및 의견조사 과정을 통한 진로상담', 'A6.진로상담이 취업활동에 도움', 'B2.다양한 심리상담 프로그램 운영', 'B4.심리상담 담당 조직 및 인력 확보', 'B6.심리상담이 학교생활에 도움', 'B7.심리상담이 정신건강에 도움' 항목은 전년대비 만족도가 하락하였고, 2024년 학생상담 보다 낮은 점수를 보여 우선적 개선 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_학생상담



개선 고려 영역	개선 성공 영역
- A2.다양한 진로상담 프로그램 운영 - B3.심리상담의 효과성	- A3.진로상담의 효과성 - A4.진로상담 담당 조직 및 인력 확보 - A5.진로상담 담당자의 친절함 - B1.수요 및 의견조사 과정을 통한 심리상담 - B5.심리상담 담당자의 친절함
- A1.수요 및 의견조사 과정을 통한 진로상담 - A6.진로상담이 취업활동에 도움 - B2.다양한 심리상담 프로그램 운영 - B4.심리상담 담당 조직 및 인력 확보 - B6.심리상담이 학교생활에 도움 - B7.심리상담이 정신건강에 도움	A7.진로상담이 진로선택에 도움
우선적 개선 영역	개선 고려 영역
A. 진로상담 지원 B. 심리상담 지원	

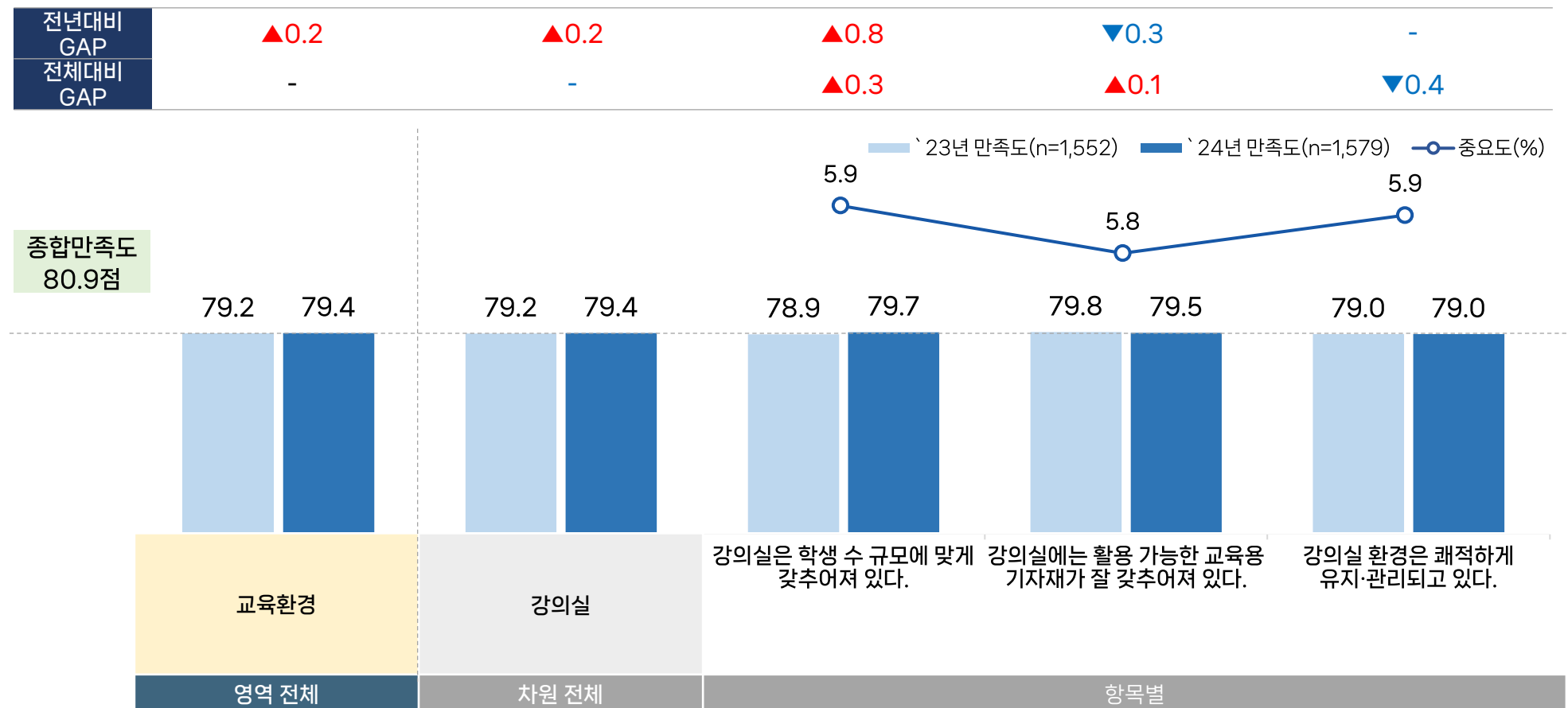
2. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 강의실(79.4점)의 점수는 교육환경(79.4점)과 동일하게 나타남
- 항목별로 보면, 강의실은 학생 수 규모에 맞게 갖추어져 있다.(79.7점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 강의실 환경은 쾌적하게 유지·관리되고 있다.(79.0점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

교육환경_강의실

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

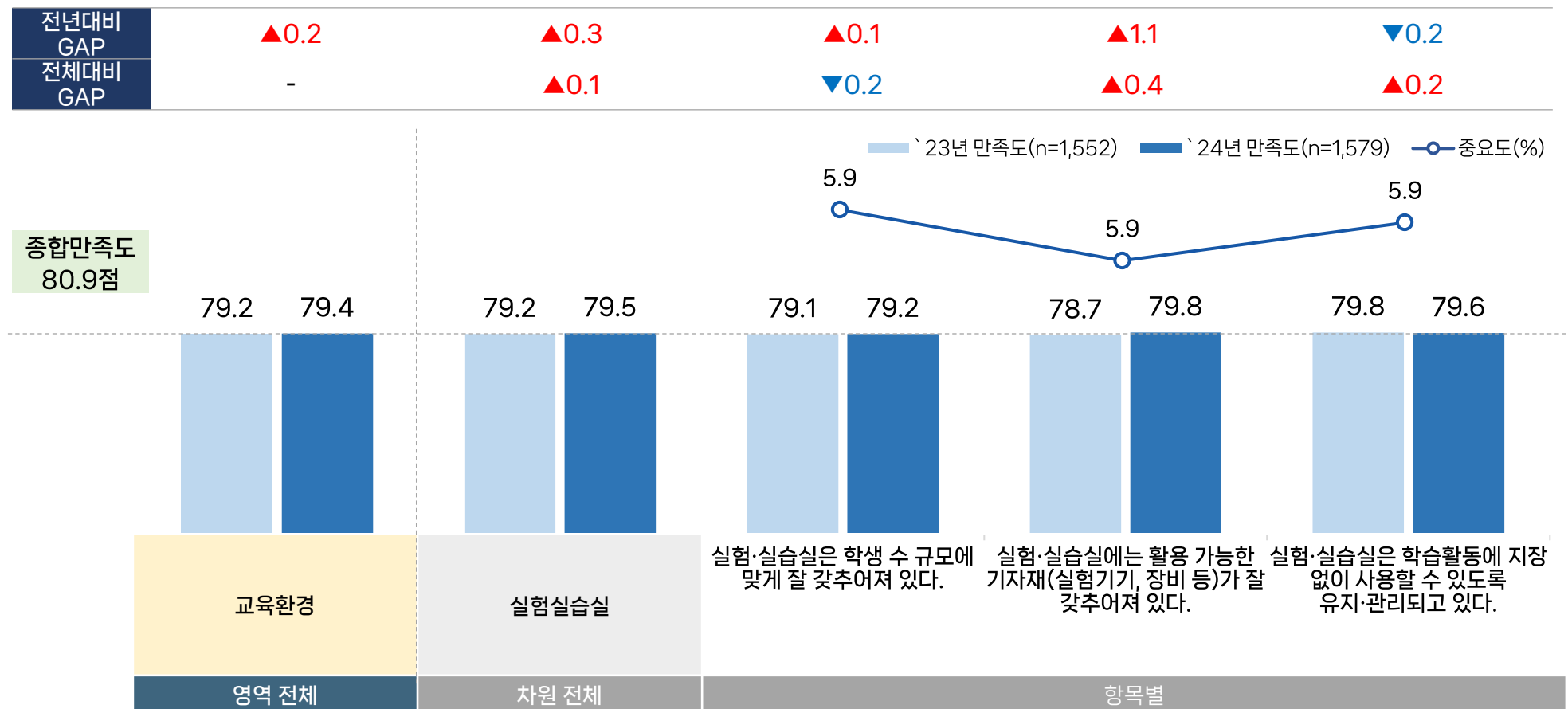
2. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 실험실습실(79.5점)의 점수는 교육환경(79.4점)보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 실험·실습실에는 활용 가능한 기자재(실험기기, 장비 등)가 잘 갖추어져 있다.(79.8점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 실험·실습실은 학생 수 규모에 맞게 잘 갖추어져 있다.(79.2점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

교육환경_실험실습실

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

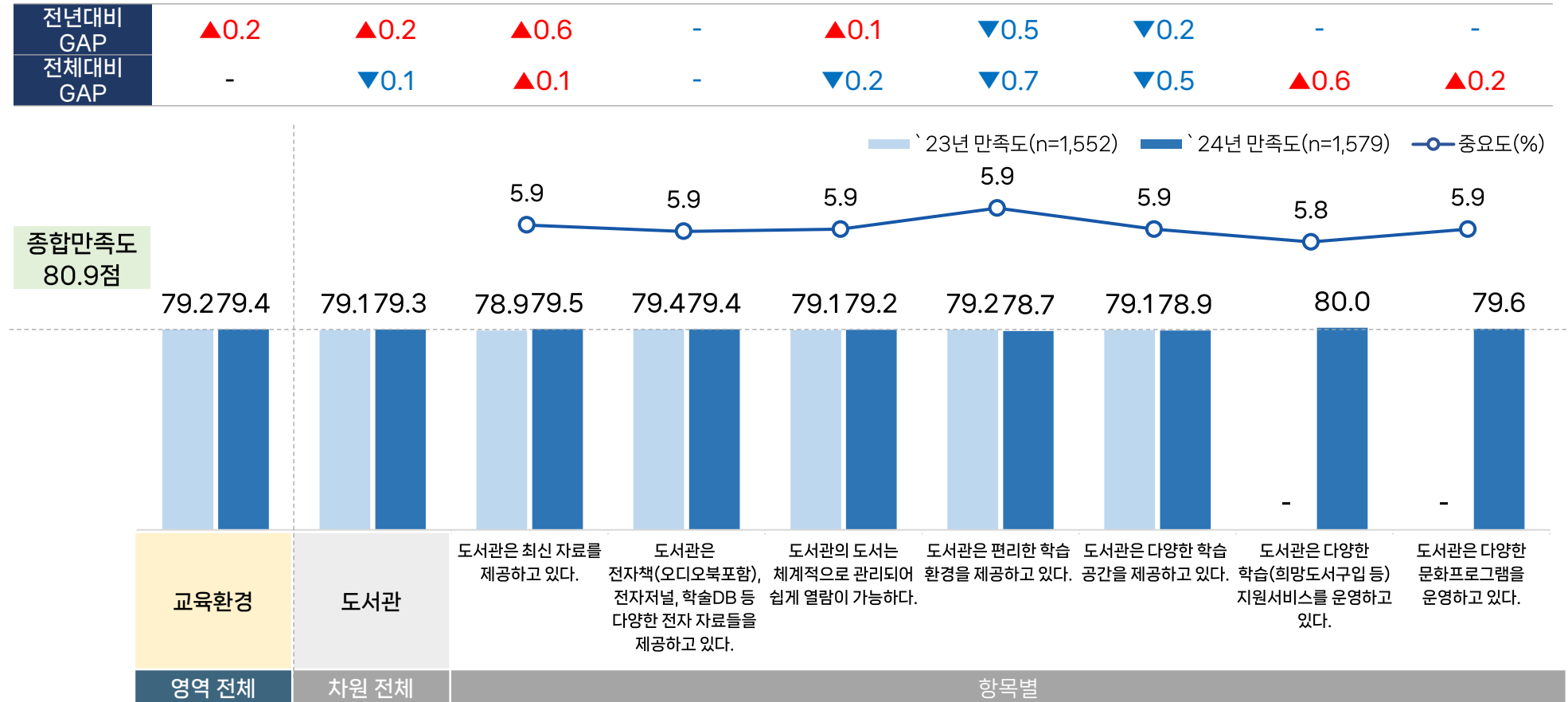
2. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 도서관(79.3점)의 점수는 교육환경(79.4점)보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 도서관은 다양한 학습(희망도서구입 등) 지원서비스를 운영하고 있다.(80.0점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 도서관은 편리한 학습 환경을 제공하고 있다.(78.7점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

교육환경_도서관

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

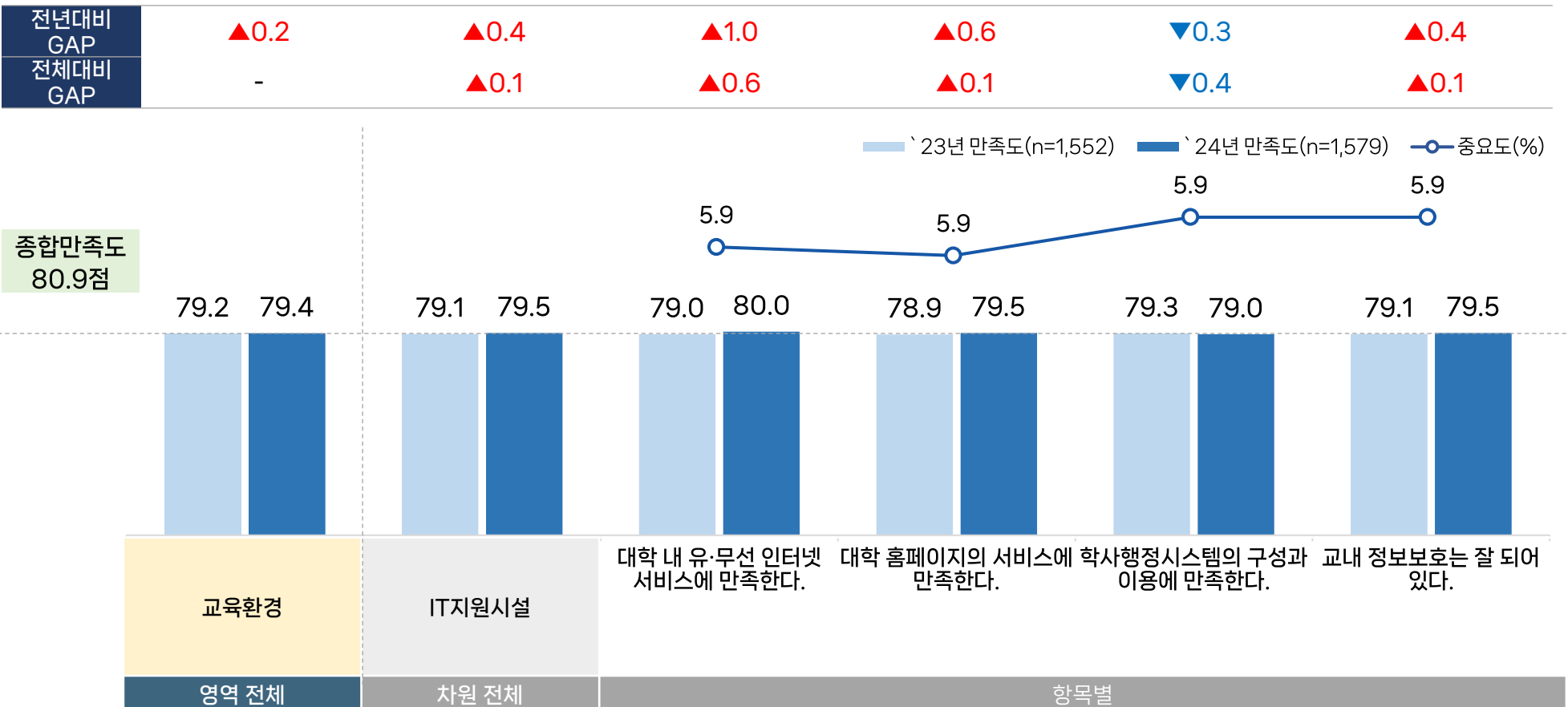
2. 주요 분석 결과

II. 재학생

- IT 지원시설(79.5점)의 점수는 교육환경(79.4점)보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 대학 내 유·무선 인터넷 서비스에 만족한다.(80.0점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 학사행정시스템의 구성과 이용에 만족한다.(79.0점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

교육환경_IT지원시설

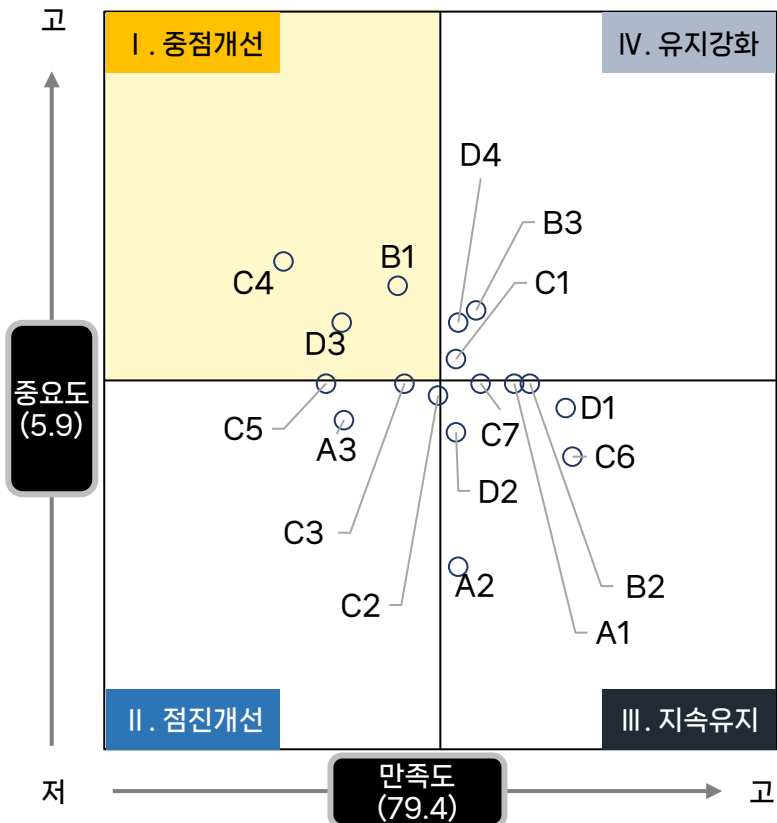
(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 교육환경 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 'B1.실험·실습실의 규모', 'C4.도서관은 편리한 학습 환경을 지원', 'D3.학사행정시스템 구성 및 이용 만족' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음

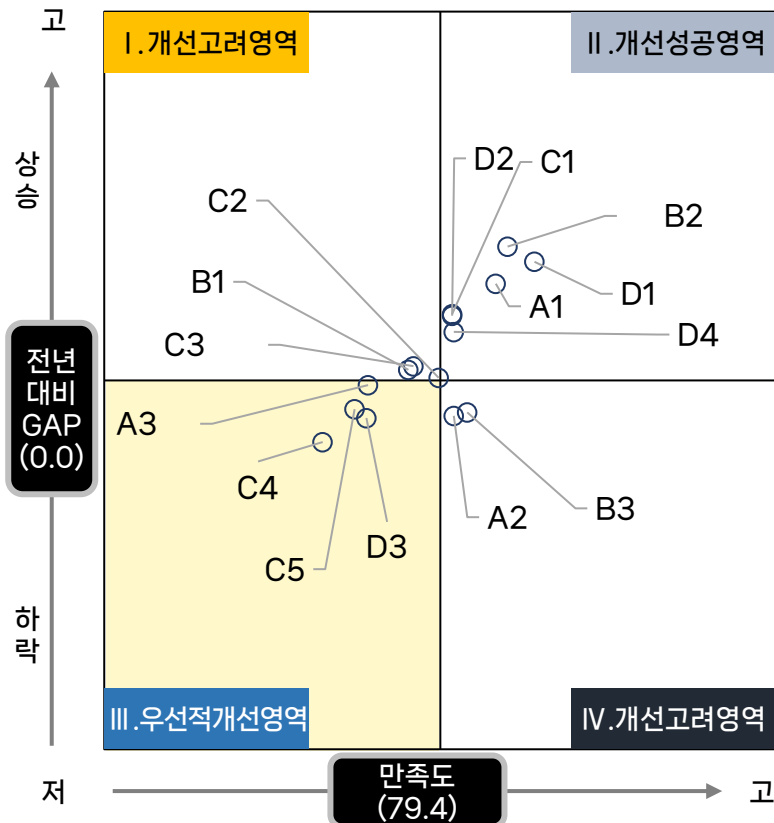
IPA 분석_교육환경



중점 개선 영역		유지 강화 영역	
▪ B1.실험·실습실의 규모 ▪ C4.도서관은 편리한 학습 환경을 지원 ▪ D3.학사행정시스템 구성 및 이용 만족		▪ B3.실험·실습실의 유지·관리 ▪ C1.도서관은 최신 자료를 제공 ▪ D4.교내 정보보호	
▪ A3.강의실 환경은 쾌적하게 유지·관리 ▪ C2.도서관은 전자책, 학술DB 등 다양한 전자 자료 제공 ▪ C3.도서관의 도서는 체계적으로 관리 ▪ C5.도서관은 다양한 학습 공간을 지원		▪ A1.강의실 규모 충분 ▪ A2.강의실 내 활용 가능한 교육용 기자재 구비 ▪ B2.실험·실습실 내 활용 가능한 기자재(실험기 기, 장비 등) 구비 ▪ C6.도서관의 다양한 학습 지원서비스 운영 ▪ C7.도서관의 다양한 문화프로그램 운영 ▪ D1.대학 내 유·무선 인터넷 서비스 만족 ▪ D2.대학 홈페이지 서비스 만족	
점진 개선 영역		지속 유지 영역	
A. 강의실	B. 실험 실습실	C. 도서관	D. IT지원시설

- 교육환경 하위 항목별 전년대비 개선도 분석 결과, 'A3.강의실 환경은 쾌적하게 유지·관리', 'C4.도서관은 편리한 학습 환경을 지원', 'C5.도서관은 다양한 학습 공간을 지원', 'D3.학사행정시스템 구성 및 이용 만족' 항목은 전년대비 만족도가 하락하였고, 2024년 교육환경보다 낮은 점수를 보여 우선적 개선 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_교육환경



개선 고려 영역	개선 성공 영역
- B1.실험·실습실의 규모 - C2.도서관은 전자책, 학술DB 등 다양한 전자 자료 제공 - C3.도서관의 도서는 체계적으로 관리	- A1.강의실 규모 충분 - B2.실험·실습실 내 활용 가능한 기자재(실험기기, 장비 등) 구비 - C1.도서관은 최신 자료를 제공 - D1.대학 내 유·무선 인터넷 서비스 만족 - D2.대학 홈페이지 서비스 만족 - D4.교내 정보보호
- A3.강의실 환경은 쾌적하게 유지·관리 - C4.도서관은 편리한 학습 환경을 지원 - C5.도서관은 다양한 학습 공간을 지원 - D3.학사행정시스템 구성 및 이용 만족	- A2.강의실 내 활용 가능한 교육용 기자재 구비 - B3.실험·실습실의 유지·관리
우선적 개선 영역	개선 고려 영역
A. 강의실	B. 실험 실습실
C. 도서관	D. IT지원시설

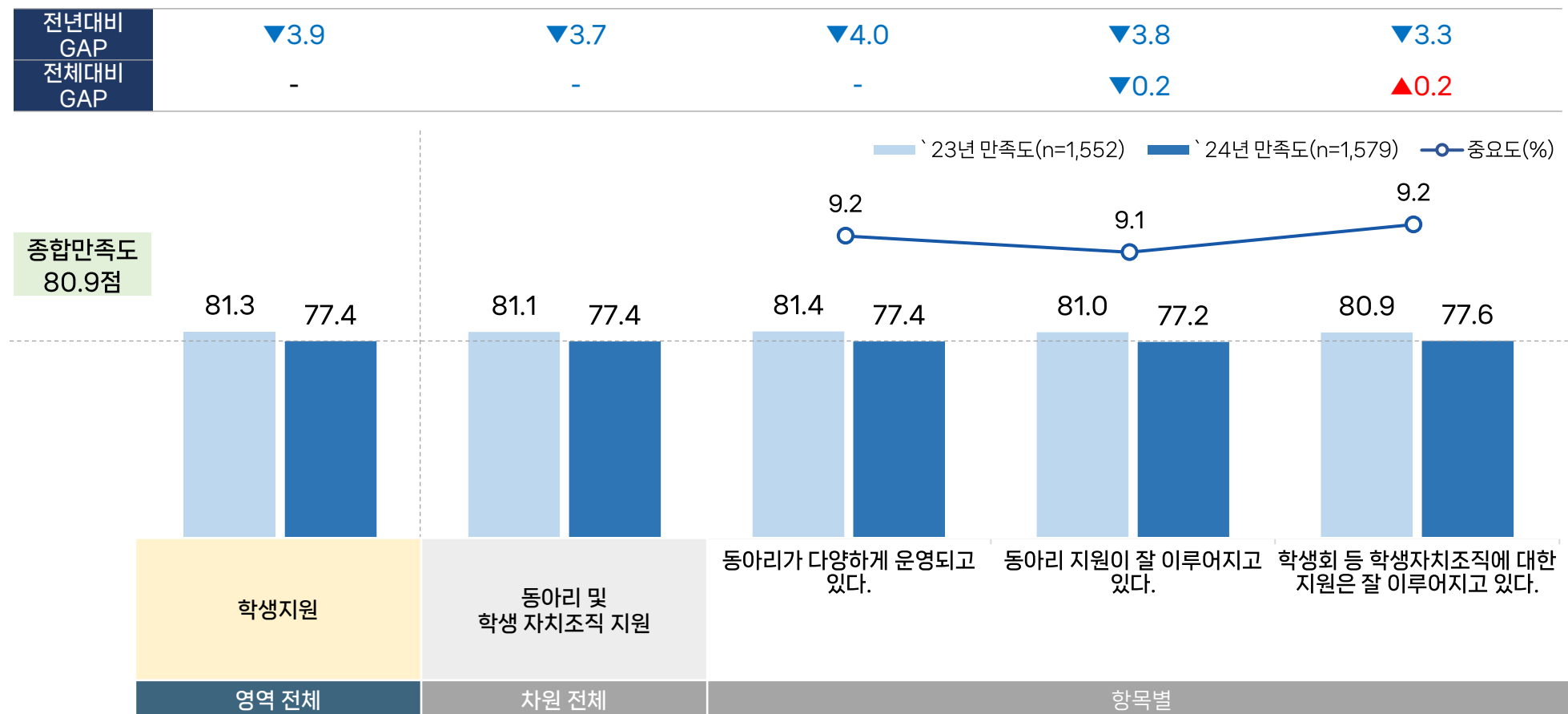
2. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 동아리 및 학생 자치조직 지원(77.4점)의 점수는 학생지원(77.4점)과 동일하게 나타남
- 항목별로 보면, 학생회 등 학생자치조직에 대한 지원은 잘 이루어지고 있다.(77.6점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 동아리 지원이 잘 이루어지고 있다.(77.2점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

학생지원_동아리 및 학생 자치조직 지원

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

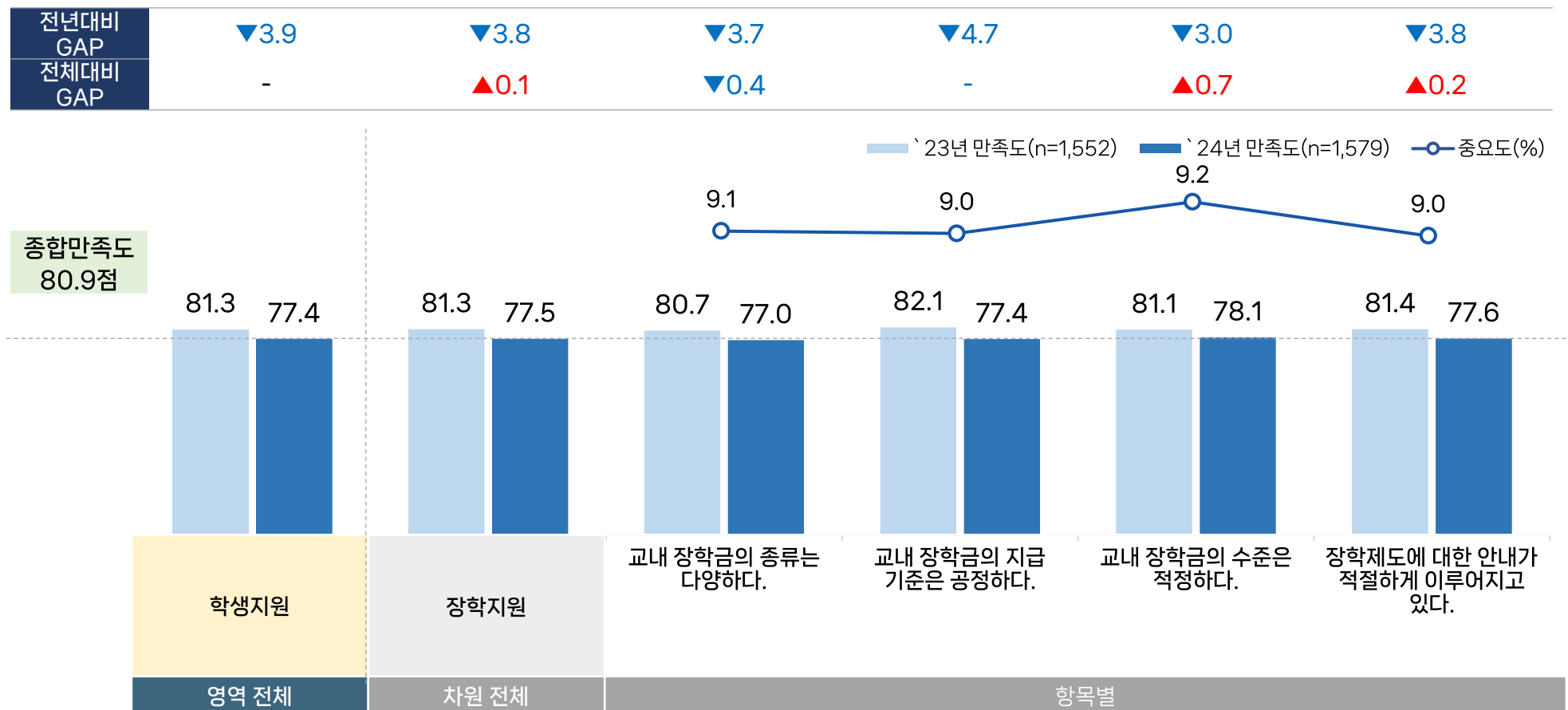
2. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 장학지원(77.5점)의 점수는 학생지원(77.4점)보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 교내 장학금의 수준은 적정하다.(78.1점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 교내 장학금의 종류는 다양하다.(77.0점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

학생지원_장학지원

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

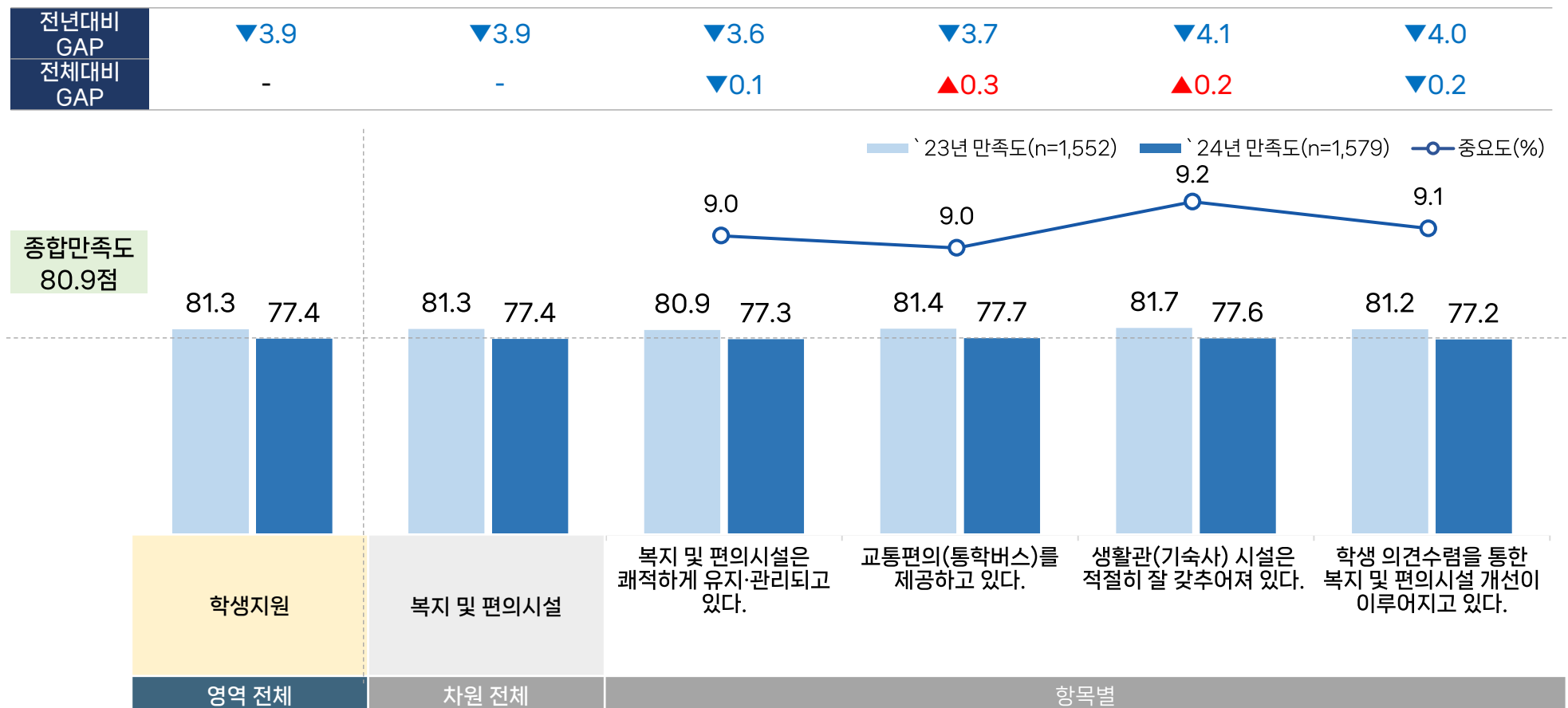
2. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 복지 및 편의시설(77.4점)의 점수는 학생지원(77.4점)과 동일하게 나타남
- 항목별로 보면, 교통편의(통학버스)를 제공하고 있다.(77.7점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 학생 의견수렴을 통한 복지 및 편의시설 개선이 이루어지고 있다.(77.2점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

학생지원_복지 및 편의시설

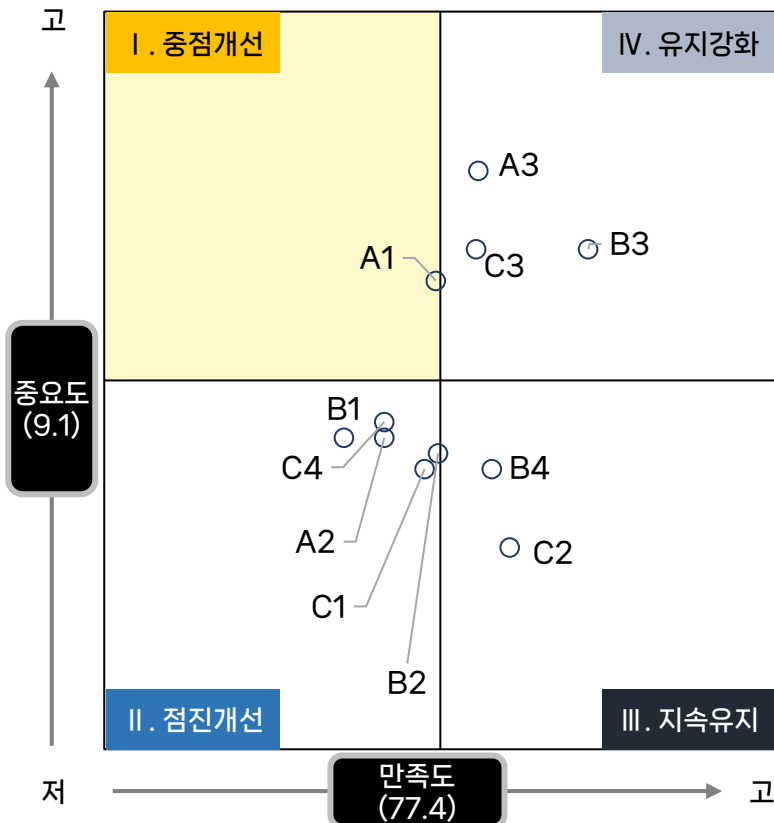
(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 학생지원 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 'A1.다양한 동아리 운영' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음

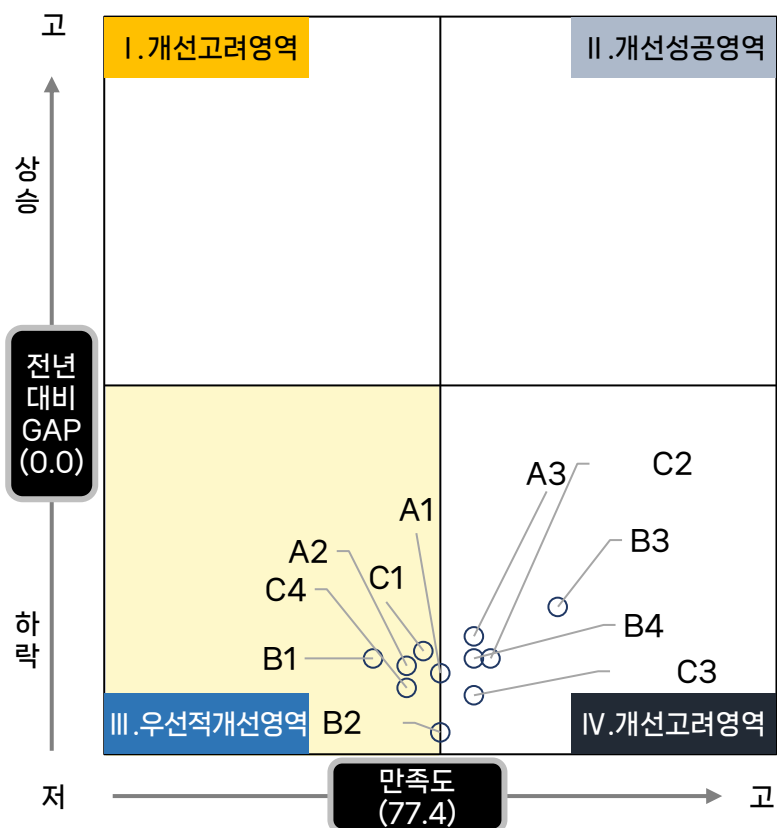
IPA 분석_학생지원



중점 개선 영역	유지 강화 영역
A1.다양한 동아리 운영	- A3.학생회 등 학생자치조직에 대한 지원 - B3.교내 장학금 수준의 적정성 - C3.생활관(기숙사) 시설 적절성
- A2.동아리 지원 - B1.교내 장학금 종류의 다양성 - B2.교내 장학금 지급 기준의 적정성 - C1.복지시설은 쾌적하게 유지·관리 - C4.학생 의견수렴을 통한 복지시설 개선	- B4.장학제도에 대한 안내 적절성 - C2.교통편의(통학버스) 제공
점진 개선 영역	지속 유지 영역
A. 동아리 및 학생 자치조직 지원	B. 장학 지원 C. 복지 및 편의시설

- 학생지원 하위 항목별 전년대비 개선도 분석 결과, 'A1.다양한 동아리 운영', 'A2.동아리 지원', 'B1.교내 장학금 종류의 다양성', 'B2.교내 장학금 지급 기준의 적정성', 'C1.복지시설은 쾌적하게 유지·관리', 'C4.학생 의견수렴을 통한 복지시설 개선' 항목은 전년대비 만족도가 하락하였고, 2024년 학생지원 보다 낮은 점수를 보여 우선적 개선 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_학생지원



개선 고려 영역	개선 성공 영역
- A1.다양한 동아리 운영 - A2.동아리 지원 - B1.교내 장학금 종류의 다양성 - B2.교내 장학금 지급 기준의 적정성 - C1.복지시설은 쾌적하게 유지·관리 - C4.학생 의견수렴을 통한 복지시설 개선	- A3.학생회 등 학생자치조직에 대한 지원 - B3.교내 장학금 수준의 적정성 - B4.장학제도에 대한 안내 적절성 - C2.교통편의(통학버스) 제공 - C3.생활관(기숙사) 시설 적절성
우선적 개선 영역	개선 고려 영역
A. 동아리 및 학생 자치조직 지원	B. 장학 지원 C. 복지 및 편의시설

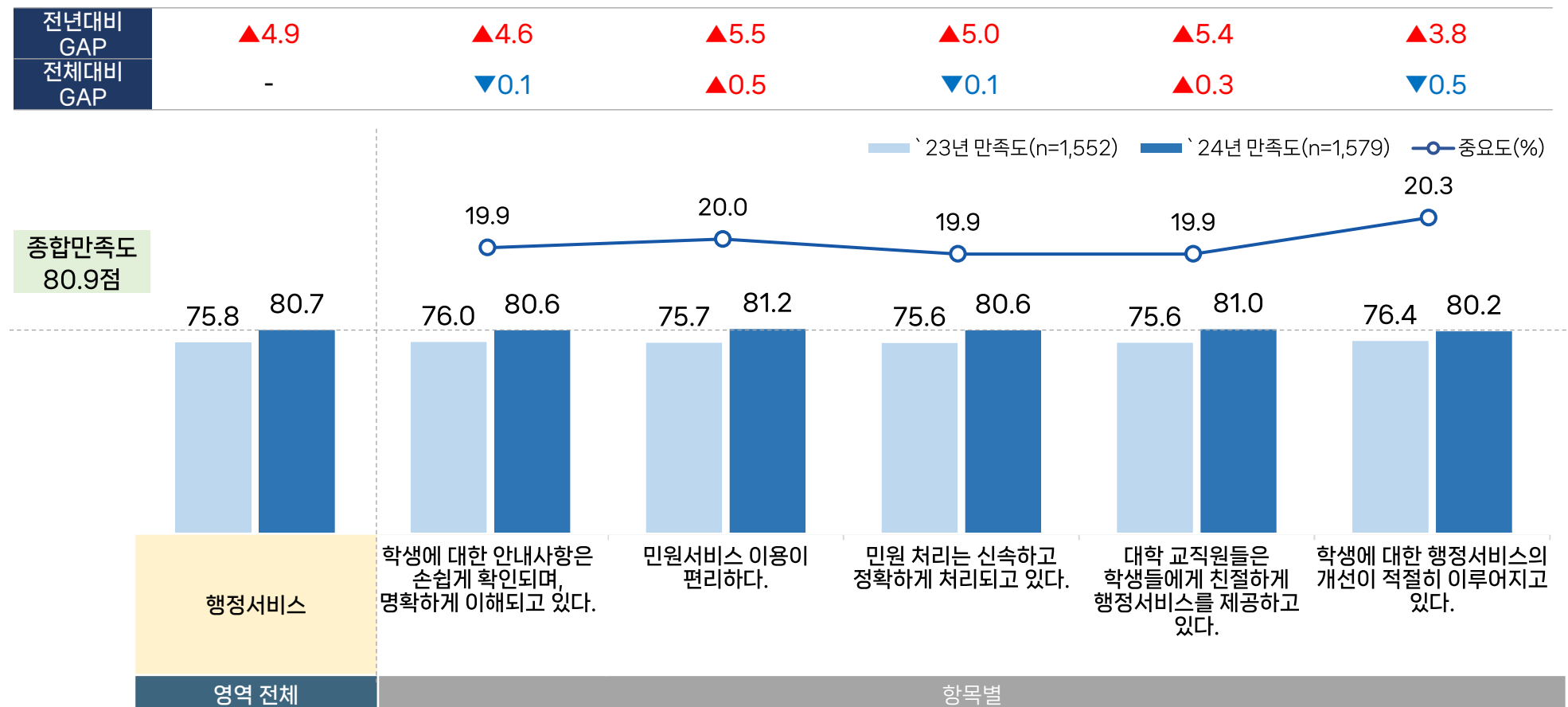
2. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 행정서비스에서 항목별로 보면, 민원서비스 이용이 편리하다.(81.2점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 학생에 대한 행정서비스의 개선이 적절히 이루어지고 있다.(80.2점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

행정서비스

(단위: 점, 100점 만점)

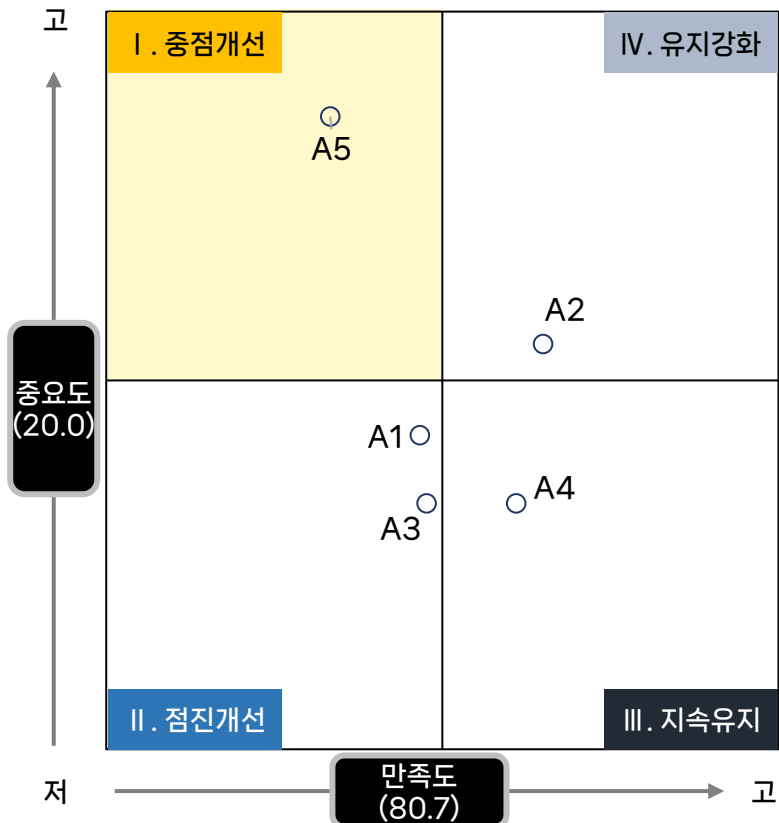


주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

2. 주요 분석 결과

- 행정서비스 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 'A5.학생에 대한 행정서비스 개선 노력' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음

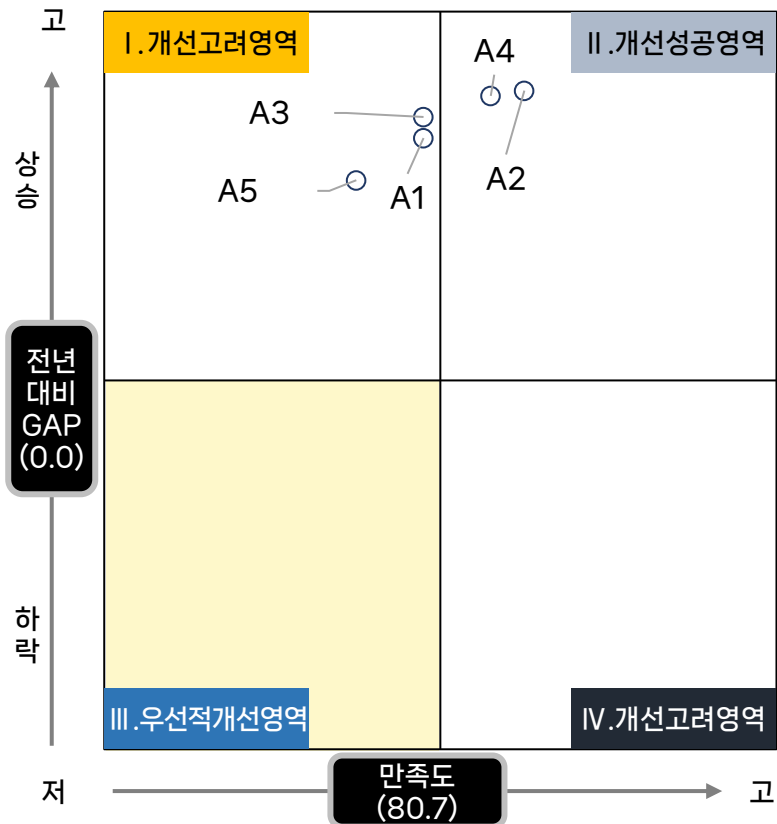
IPA 분석_행정서비스



중점 개선 영역	유지 강화 영역
A5.학생에 대한 행정서비스 개선 노력	A2.민원서비스 이용 편리성
- A1.학생에 대한 안내사항 접근성/명확성 - A3.민원 처리의 신속성, 정확성	A4.대학 교직원의 친절한 행정서비스
점진 개선 영역	지속 유지 영역

- 행정서비스 하위 항목별 전년대비 개선도 분석 결과, 'A1.학생에 대한 안내사항 접근성/명확성', 'A3.민원 처리의 신속성, 정확성', 'A5.학생에 대한 행정서비스 개선 노력' 항목은 전년대비 만족도는 상승하였지만, 2024년 행정서비스 대비 낮은 점수를 보여 개선 고려 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_행정서비스



개선 고려 영역	개선 성공 영역
- A1.학생에 대한 안내사항 접근성/명확성 - A3.민원 처리의 신속성, 정확성 - A5.학생에 대한 행정서비스 개선 노력	- A2.민원서비스 이용 편리성 - A4.대학 교직원의 친절한 행정서비스
우선적 개선 영역	개선 고려 영역

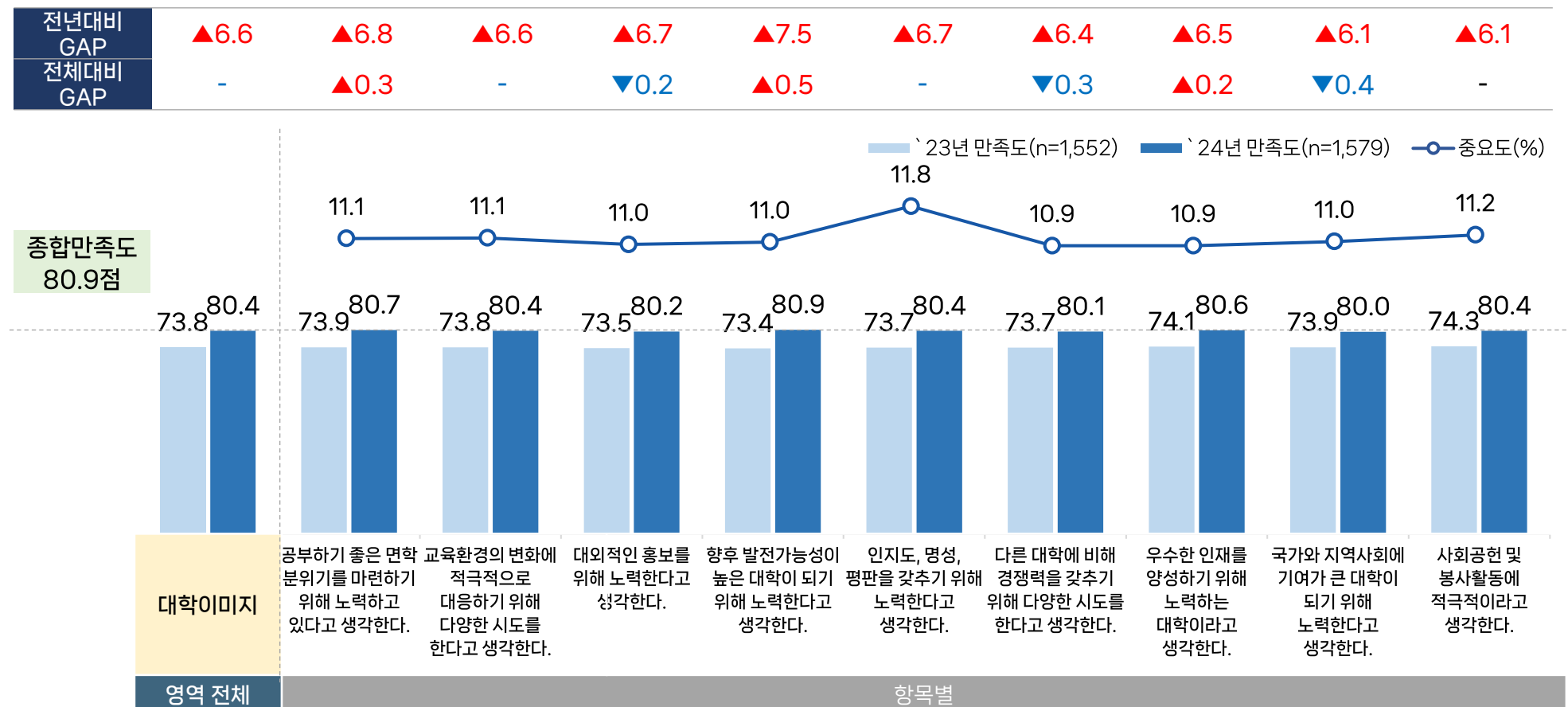
2. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 대학이미지에서 항목별로 보면, 향후 발전가능성이 높은 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.(80.9점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 국가와 지역사회에 기여가 큰 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.(80.0점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

대학이미지

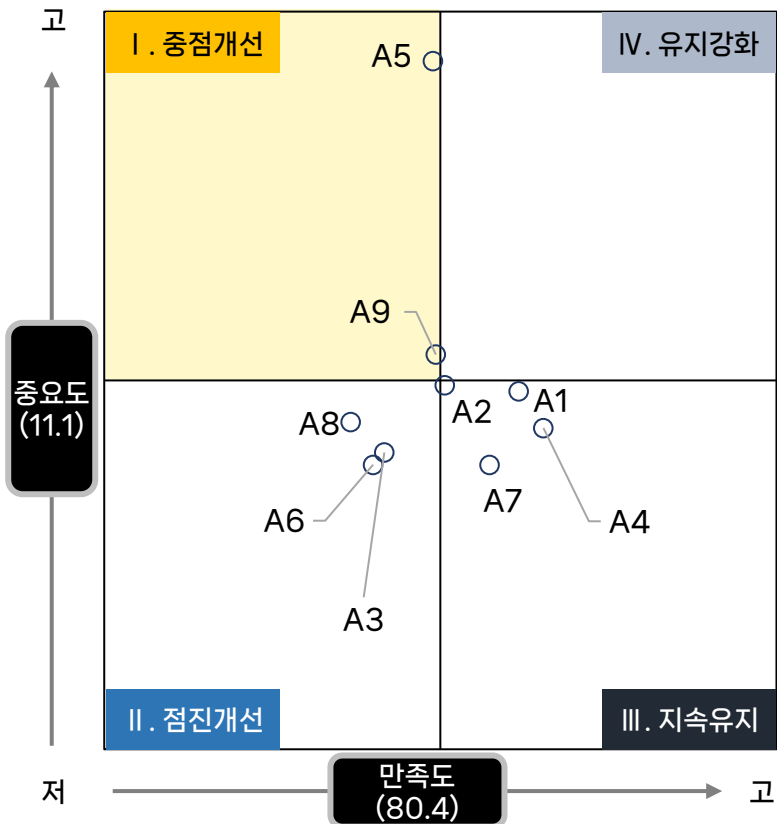
(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 대학이미지 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 'A5.인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학', 'A9.사회공헌 및 봉사활동에 적극적인 대학' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음

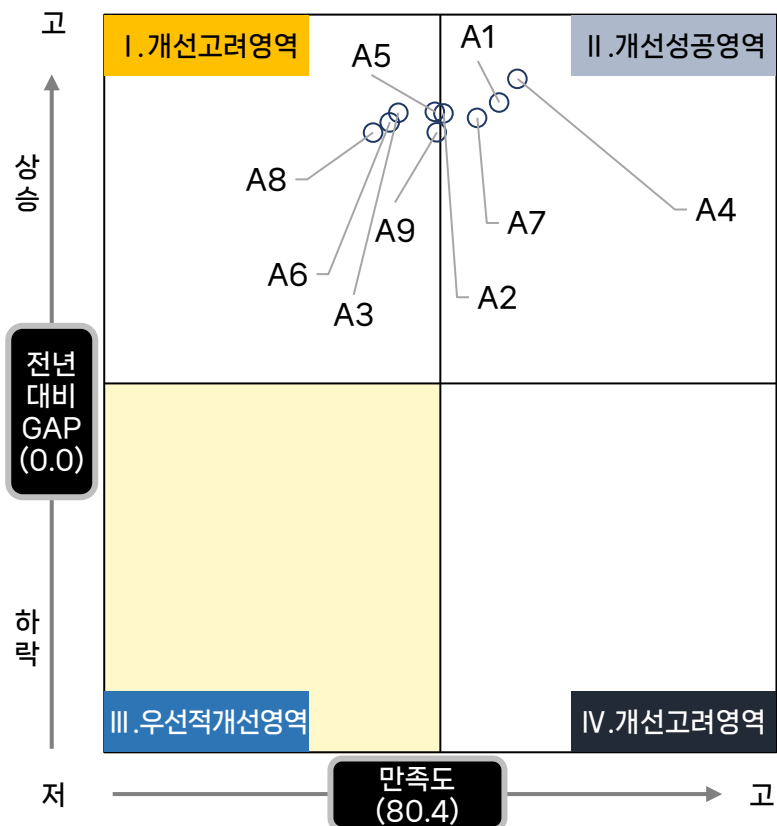
IPA 분석_대학이미지



중점 개선 영역	유지 강화 영역
- A5.인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학 - A9.사회공헌 및 봉사활동에 적극적인 대학	
- A3.대외적인 홍보를 위해 노력 - A6.타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학 - A8.국가와 지역사회에 기여가 큰 대학	- A1.좋은 면학 분위기를 가진 대학 - A2.교육환경 변화에 적극적으로 대응 - A4.향후 발전가능성이 높은 대학 - A7.우수인재 양성 대학
점진 개선 영역	지속 유지 영역

- 대학이미지 하위 항목별 전년대비 개선도 분석 결과, 'A3.대외적인 홍보를 위해 노력', 'A5.인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학', 'A6.타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학', 'A8.국가와 지역사회에 기여가 큰 대학', 'A9.사회공헌 및 봉사활동에 적극적인 대학' 항목은 전년대비 만족도는 상승하였지만, 2024년 대학이미지 대비 낮은 점수를 보여 개선 고려 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_대학이미지



개선 고려 영역	개선 성공 영역
- A3.대외적인 홍보를 위해 노력 - A5.인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학 - A6.타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학 - A8.국가와 지역사회에 기여가 큰 대학 - A9.사회공헌 및 봉사활동에 적극적인 대학	- A1.좋은 면학 분위기를 가진 대학 - A2.교육환경 변화에 적극적으로 대응 - A4.향후 발전가능성이 높은 대학 - A7.우수인재 양성 대학
우선적 개선 영역	개선 고려 영역

2. 주요 분석 결과

II. 재학생

만족도 상위 항목(20개)

순위	영역	차원	항목	만족도(점)	종합대비 GAP(점)
1	전공교육	전공 수업	전공 강의계획서에 따라 수업이 이루어지고 있다.	85.0	▲4.1
2	전공교육	전공 교수법	전공 학생들의 눈높이에 맞춰 강의를 쉽게 이해할 수 있도록 진행되고 있다.	84.7	▲3.8
3	전공교육	전공 교육과정 편성	전공 교육과정은 취업·창업 준비에 도움이 되고 있다.	84.5	▲3.6
4	전공교육	전공 교육과정 편성	전공 교육과정은 학과의 특성화 계획에 따라 알맞게 편성되어 있다.	84.4	▲3.5
5	전공교육	전공 교수법	전공 과제물 등에 대한 피드백(점수/수정사항 등)이 잘 이루어지고 있다.	84.4	▲3.5
6	전공교육	전공 수업	전공 교과목 수업내용이 개선되고 있다.	84.3	▲3.4
7	전공교육	전공 교수법	전공 교수님은 학생 참여를 유도하면서 수업을 진행하고 있다.	84.3	▲3.4
8	전공교육	전공 수업	전공 교과목에 대한 강의(수업) 평가 결과가 반영되고 있다.	84.3	▲3.4
9	전공교육	전공 교육과정 편성	관련 산업의 요구가 전공 교육과정에 잘 반영되고 있다.	84.3	▲3.4
10	전공교육	전공 수업	교과목 및 학습내용의 특성을 반영한 전공 교과목 수업이 이루어지고 있다.	84.3	▲3.4
11	전공교육	전공 수업	전공 수업 내용에 대해 만족하고 있다.	84.2	▲3.3
12	전공교육	전공 교수법	전공 교수님은 강의 목적과 상황에 맞게 다양한 수업방법으로 진행하고 있다.	84.1	▲3.2
13	전공교육	전공 교육과정 편성	전공 교육과정은 부전공·복수전공·융합전공 등 연계를 고려하여 잘 편성되고 있다.	84.1	▲3.2
14	전공교육	전공 수업	전공 수업 내용 및 진행을 위한 담당 교수님의 사전 준비 정도가 잘 되고 있다.	84.1	▲3.2
15	전공교육	전공 교수법	전공 교수님은 학생들의 궁금증 해소를 위해 노력하고 있다.	84.0	▲3.1
16	전공교육	전공 수업	전공 교과목 수업의 수준(난이도, 학습량 등)은 적절하다.	83.9	▲3.0
17	전공교육	전공 교육과정 편성	전공 교과목은 직무역량을 강화하는데 도움이 되고 있다.	83.8	▲2.9
18	전공교육	전공 교육과정 편성	전공 교육과정은 미래산업 맞춤형 융합인재 양성을 위해 잘 편성되어 있다.	83.6	▲2.7
19	학사관리	-	학사경고 발생을 줄이기 위한 학습능력 향상 프로그램이 적절히 운영되고 있다.	82.9	▲2.0
20	학사관리	-	우리대학의 학사 관련 안내는 다양한 경로를 통해 쉽게 확인할 수 있다.	82.5	▲1.6

2. 주요 분석 결과

II. 재학생

만족도 하위 항목(20개)

순위	영역	차원	항목	만족도(점)	종합대비 GAP(점)
117	비교과 프로그램	현장중심 역량강화 프로그램	현장중심 역량강화(산업체 견학/현장 체험 등) 프로그램은 취업·창업에 도움이 되고 있다.	79.2	▼1.7
118	비교과 프로그램	비교과 프로그램 학습지원	사회환경 변화를 반영한 비교과 프로그램 학습이 지원되고 있다.	79.2	▼1.7
119	비교과 프로그램	자격증 취득 프로그램	자격증 취득을 위한 다양한 프로그램이 운영되고 있다.	79.1	▼1.8
120	교육환경	강의실	강의실 환경은 쾌적하게 유지·관리되고 있다.	79.0	▼1.9
121	교육환경	IT 지원시설	학사행정시스템의 구성과 이용에 만족한다.	79.0	▼1.9
122	비교과 프로그램	비교과 프로그램 학습지원	학습능력 향상에 도움을 주는 특강이나 워크숍 등이 주기적으로 진행되고 있다.	78.9	▼2.0
123	교육환경	도서관	도서관은 다양한 학습 공간을 제공하고 있다.	78.9	▼2.0
124	비교과 프로그램	자격증 취득 프로그램	자격증 취득 프로그램은 취업 및 창업에 도움이 되고 있다.	78.8	▼2.1
125	교육환경	도서관	도서관은 편리한 학습 환경을 제공하고 있다.	78.7	▼2.2
126	학생지원	장학지원	교내 장학금의 수준은 적정하다.	78.1	▼2.8
127	학생지원	복지 및 편의시설	교통편의(통학버스)를 제공하고 있다.	77.7	▼3.2
128	학생지원	장학지원	장학제도에 대한 안내가 적절하게 이루어지고 있다.	77.6	▼3.3
129	학생지원	동아리 및 학생 자치조직 지원	학생회 등 학생자치조직에 대한 지원은 잘 이루어지고 있다.	77.6	▼3.3
130	학생지원	복지 및 편의시설	생활관(기숙사) 시설은 적절히 잘 갖추어져 있다.	77.6	▼3.3
131	학생지원	동아리 및 학생 자치조직 지원	동아리가 다양하게 운영되고 있다.	77.4	▼3.5
132	학생지원	장학지원	교내 장학금의 지급 기준은 공정하다.	77.4	▼3.5
133	학생지원	복지 및 편의시설	복지 및 편의시설은 쾌적하게 유지·관리되고 있다.	77.3	▼3.6
134	학생지원	복지 및 편의시설	학생 의견수렴을 통한 복지 및 편의시설 개선이 이루어지고 있다.	77.2	▼3.7
135	학생지원	동아리 및 학생 자치조직 지원	동아리 지원이 잘 이루어지고 있다.	77.2	▼3.7
136	학생지원	장학지원	교내 장학금의 종류는 다양하다.	77.0	▼3.9

- 영역별 만족도가 종합만족도(80.9점) 미만으로 개선 필요성이 있는 항목을 분석한 결과, 비교과 프로그램, 학생상담, 교육환경, 학생지원, 행정서비스, 대학이미지에서 집중적인 개선이 요구되는 것으로 나타남

영역별 개선 필요 항목 (1/2)

영역별	개선 필요 항목
전공교육	(개선 필요 항목 없음)
교양교육	(개선 필요 항목 없음)
비교과 프로그램 (하위항목 전체)	- 자격증 취득 프로그램은 취업 및 창업에 도움이 되고 있다.(78.8점) - 학습능력 향상에 도움을 주는 특강이나 워크숍 등이 주기적으로 진행되고 있다.(78.9점) - 자격증 취득을 위한 다양한 프로그램이 운영되고 있다.(79.1점)
학사관리	(개선 필요 항목 없음)
취업/창업지원	(개선 필요 항목 없음)
학생상담	- 심리상담 관련 프로그램은 다양하게 제공·운영되고 있다.(80.1점) - 심리상담 담당 조직 및 인력은 적절히 정비(마련) 되어 있다.(80.2점) - 적절한 수요 및 의견조사 과정을 통한 체계적인 진로상담이 실시되고 있다.(80.2점) - 진로상담이 취업활동에 도움이 되고 있다.(80.3점) - 심리상담은 학교생활에 도움이 되고 있다.(80.3점) - 심리상담은 효과적으로 운영되고 있다.(80.4점) - 심리상담은 나의 정신건강에 도움이 되고 있다.(80.5점) - 진로상담 관련 프로그램은 다양하게 제공·운영되고 있다.(80.5점) - 진로상담이 진로선택에 도움이 되고 있다.(80.6점) - 진로상담은 효과적으로 운영되고 있다.(80.7점) - 심리상담 담당자는 학생의 입장에서 친절하게 상담에 임하고 있다.(80.8점)

주) 하위항목 전체가 개선이 필요한 영역은 만족도가 가장 낮은 3~6개 항목을 제시함

- 영역별 만족도가 종합만족도(80.9점) 미만으로 개선 필요성이 있는 항목을 분석한 결과, 비교과 프로그램, 학생상담, 교육환경, 학생지원, 행정서비스, 대학이미지에서 집중적인 개선이 요구되는 것으로 나타났음

영역별 개선 필요 항목 (2/2)

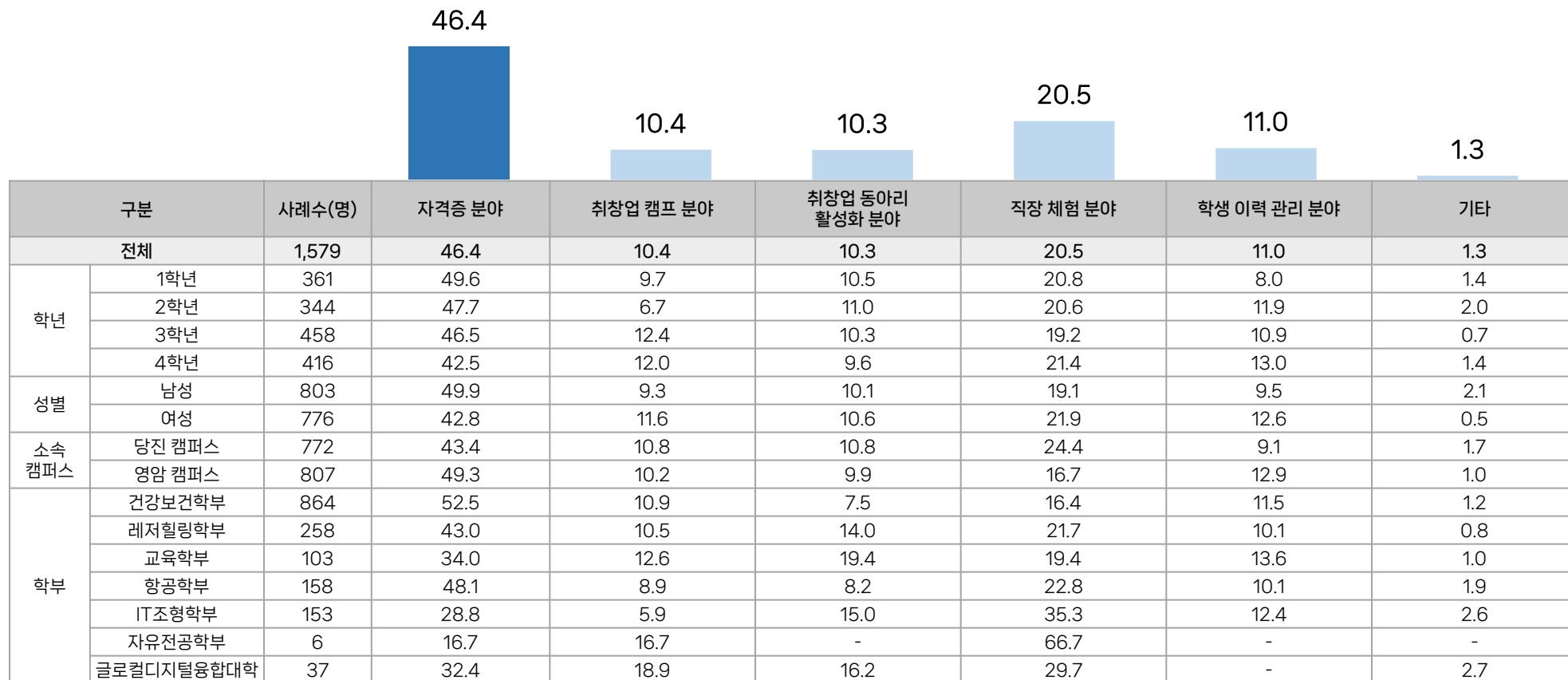
영역별	개선 필요 항목
교육환경 (하위항목 전체)	- 도서관은 편리한 학습 환경을 제공하고 있다.(78.7점) - 도서관은 다양한 학습 공간을 제공하고 있다.(78.9점) - 학사행정시스템의 구성과 이용에 만족한다.(79.0점) - 강의실 환경은 쾌적하게 유지·관리되고 있다.(79.0점) - 실험·실습실은 학생 수 규모에 맞게 잘 갖추어져 있다.(79.2점)
학생지원 (하위항목 전체)	- 교내 장학금의 종류는 다양하다.(77.0점) - 동아리 지원이 잘 이루어지고 있다.(77.2점) - 학생 의견수렴을 통한 복지 및 편의시설 개선이 이루어지고 있다.(77.2점) - 복지 및 편의시설은 쾌적하게 유지·관리되고 있다.(77.3점) - 교내 장학금의 지급 기준은 공정하다.(77.4점) - 동아리가 다양하게 운영되고 있다.(77.4점)
행정서비스	- 학생에 대한 행정서비스의 개선이 적절히 이루어지고 있다.(80.2점) - 학생에 대한 안내사항은 손쉽게 확인되며, 명확하게 이해되고 있다.(80.6점) - 민원 처리는 신속하고 정확하게 처리되고 있다.(80.6점)
대학이미지	- 국가와 지역사회에 기여가 큰 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.(80.0점) - 다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.(80.1점) - 대외적인 홍보를 위해 노력한다고 생각한다.(80.2점) - 인지도, 명성, 평판을 갖추기 위해 노력한다고 생각한다.(80.4점) - 사회공헌 및 봉사활동에 적극적이라고 생각한다.(80.4점) - 교육환경의 변화에 적극적으로 대응하기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.(80.4점) - 우수한 인재를 양성하기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.(80.6점) - 공부하기 좋은 면학 분위기를 마련하기 위해 노력하고 있다고 생각한다.(80.7점)

주) 하위항목 전체가 개선이 필요한 영역은 만족도가 가장 낮은 3~6개 항목을 제시함

- 취/창업 프로그램 운영 시 강화 혹은 추가해야 할 내용은 자격증 분야(46.4%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 직장 체험 분야(20.5%), 학생 이력 관리 분야(11.0%), 취창업 캠프 분야(10.4%) 등의 순으로 높게 나타남

취/창업 프로그램 운영 시 강화 혹은 추가해야 할 내용

(N=1,579, 단위: %)



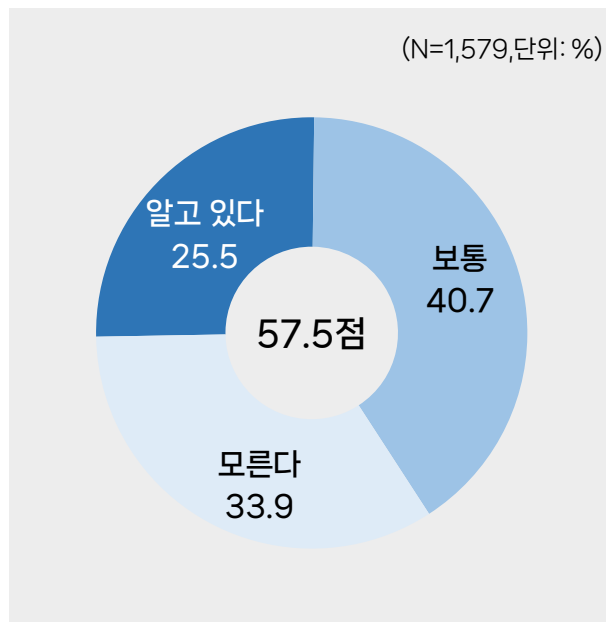
2. 주요 분석 결과

II. 재학생

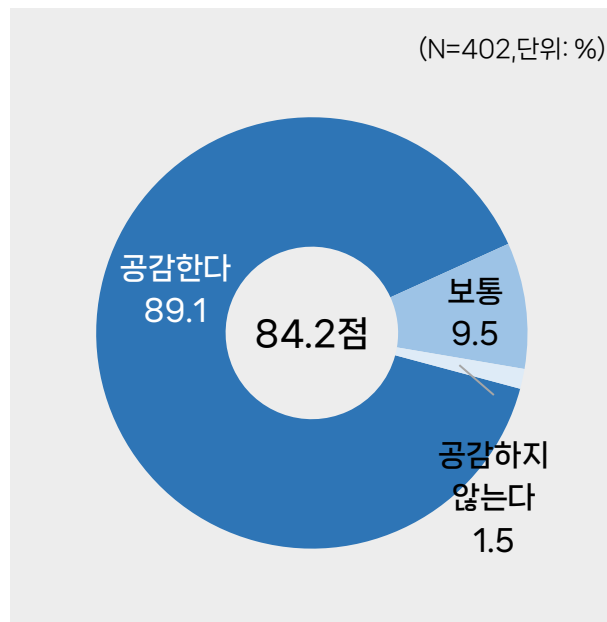
- 중장기 발전계획, 비전, 목표 인지 정도 점수는 57.5점으로 보통이다(40.7%), 모른다(33.9%), 알고 있다(25.5%)의 순으로 높게 나타났고, 대학 비전 공감 정도(인지자 대상) 점수는 84.2점으로 공감한다(89.1%), 보통이다(9.5%), 공감하지 않는다(1.5%)의 순으로 높게 나타남
- 대학 발전계획, 목표 공감 정도(인지자 대상) 점수는 84.3점으로 공감한다(89.8%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 보통이다(8.5%), 공감하지 않는다(1.7%)의 순으로 높게 나타남

대학 발전방향 (1/4)

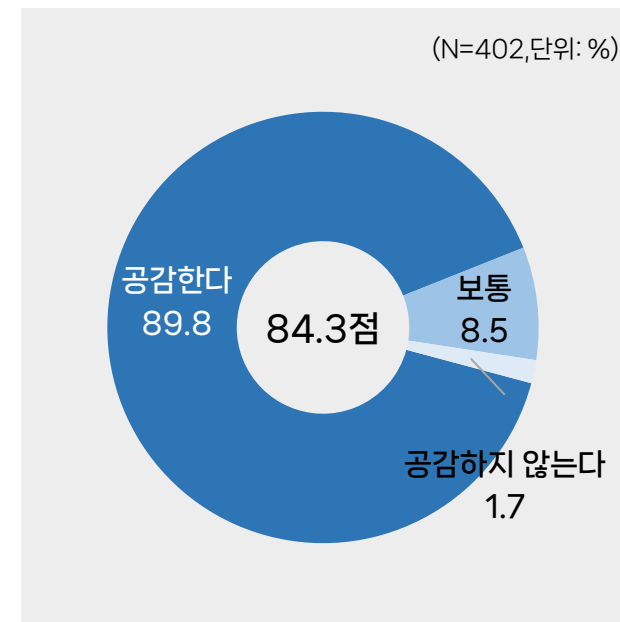
중장기 발전계획, 비전, 목표 인지 정도



대학 비전 공감 정도(인지자 대상)



대학 발전계획, 목표 공감 정도(인지자 대상)

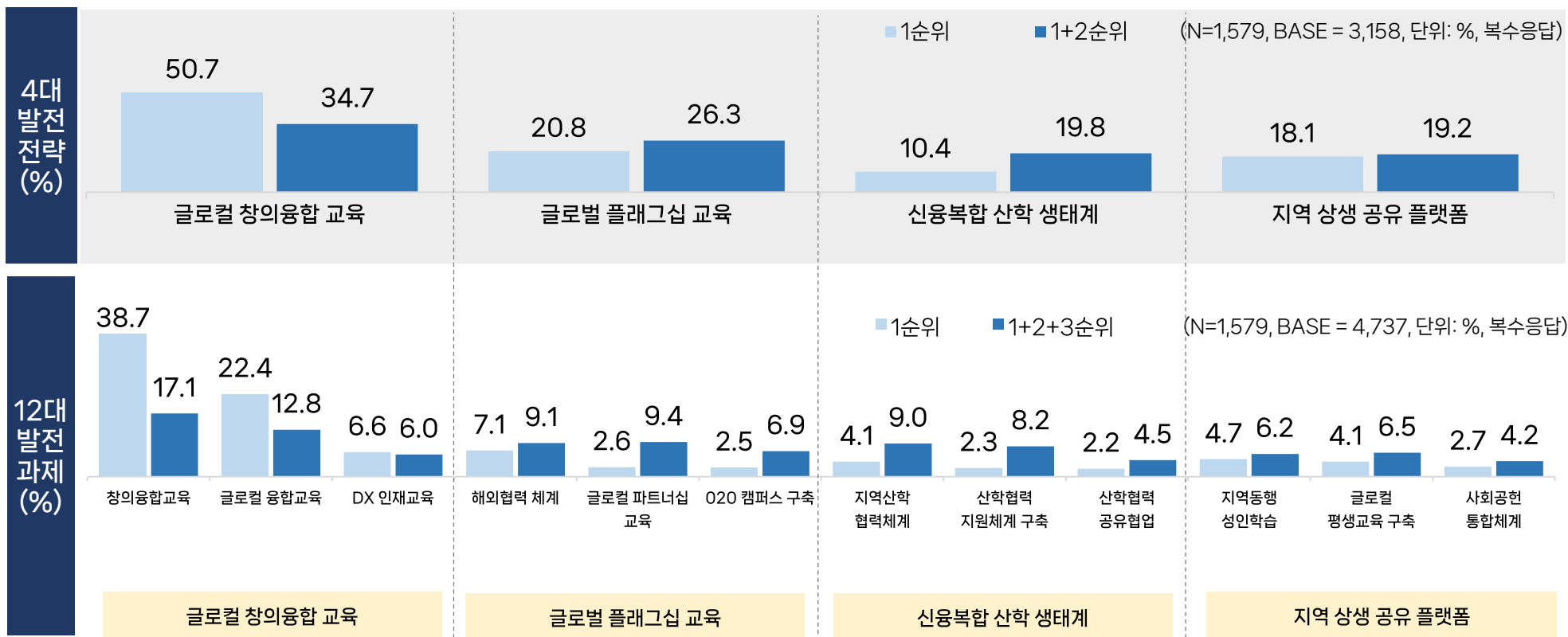


2. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 중점적인 12대 발전과제 1순위는 창의융합교육(38.7%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 글로벌 융합교육(22.4%), 해외협력 체계(7.1%), DX 인재교육(6.6%) 등의 순으로 높게 나타남
- 중점적인 12대 발전과제 1+2+3순위는 창의융합교육(17.1%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 글로벌 융합교육(12.8%), 글로벌 파트너십 교육(9.4%), 해외협력 체계(9.1%) 등의 순으로 높게 나타남

대학 발전방향 (2/4)

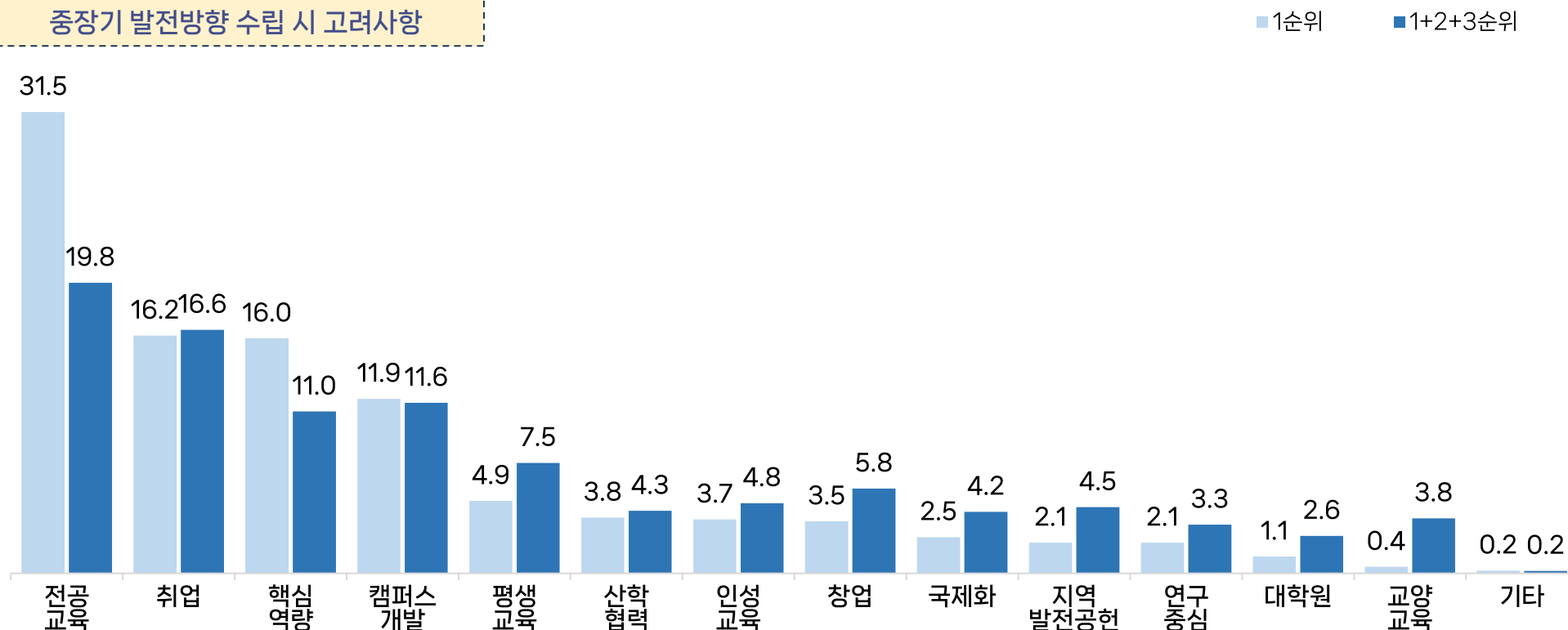


- 중장기 발전방향 수립 시 고려사항 1순위는 전공 교육(31.5%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 취업(16.2%), 핵심 역량(16.0%), 캠퍼스 개발(11.9%) 등의 순으로 높게 나타남
- 중장기 발전방향 수립 시 고려사항 1+2+3순위는 전공 교육(19.8%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 취업(16.6%), 캠퍼스 개발(11.6%), 핵심 역량(11.0%) 등의 순으로 높게 나타남

대학 발전방향 (3/4)

(N=1,552, BASE = 3,104, 단위: %, 복수응답)

중장기 발전방향 수립 시 고려사항



2. 주요 분석 결과

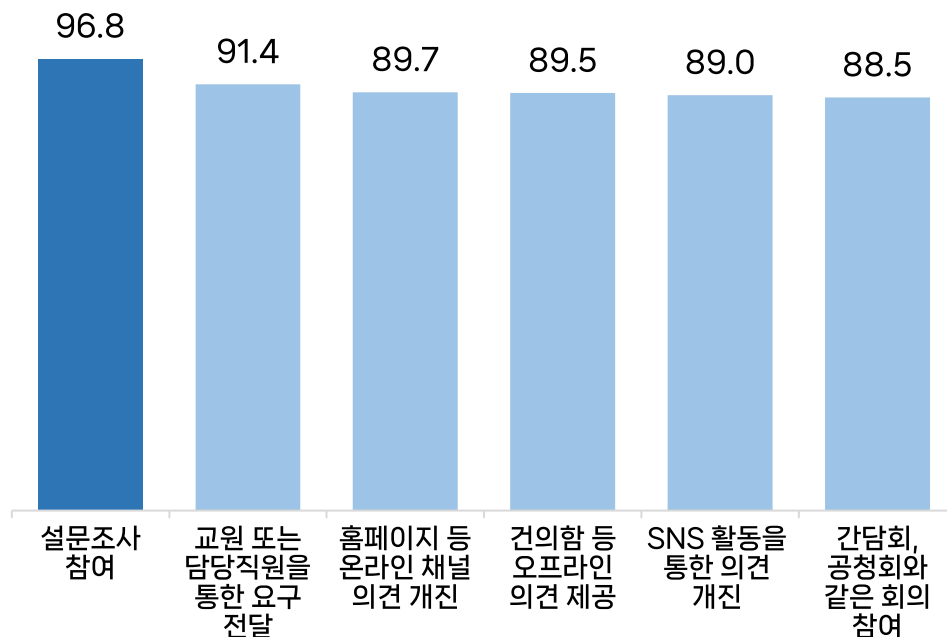
II. 재학생

- 대학 운영 관련 의견개진 참여 방법별 참여율은 설문조사 참여(96.8%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 교원 또는 담당직원을 통한 요구 전달(91.4%), 홈페이지 등 온라인 채널 의견 개진(89.7%), 건의함 등 오프라인 의견 제공 (89.5%) 등의 순으로 높게 나타남
- 대학 운영 관련 참여 방법별 의견개진 기회 충분성 설문조사 참여(77.7점)의 점수가 가장 높게 나타났고, 다음으로 교원 또는 담당직원을 통한 요구 전달(73.5점), 홈페이지 등 온라인 채널 의견 개진(73.3점), 건의함 등 오프라인 의견 제공(72.5점) 등의 순으로 높게 나타남

대학 발전방향 (4/4)

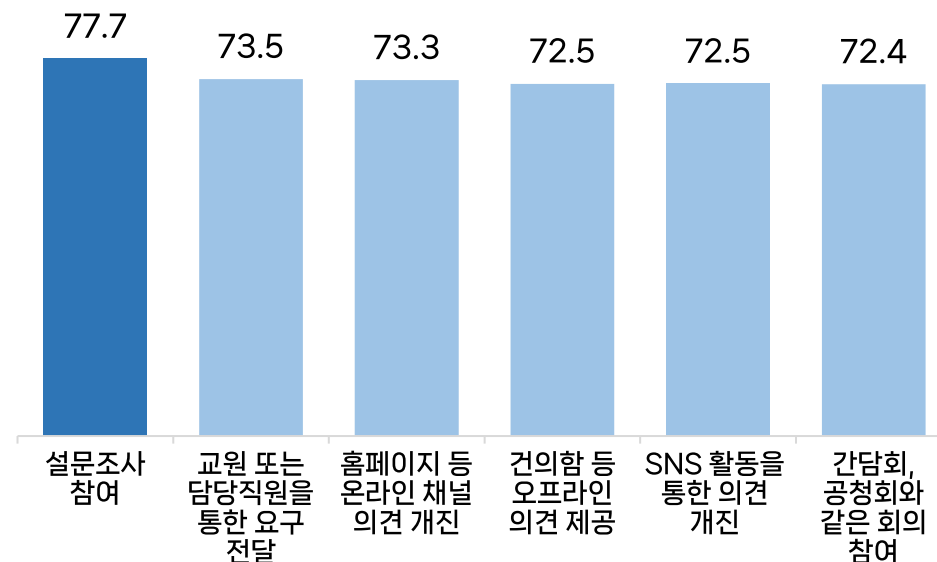
대학 운영 관련 의견개진 참여율(참여 방법별)

(N=1,579, 단위: %)



대학 운영 관련 의견개진 기회 충분성

(N=1,579, 단위: 점)



2. 주요 분석 결과

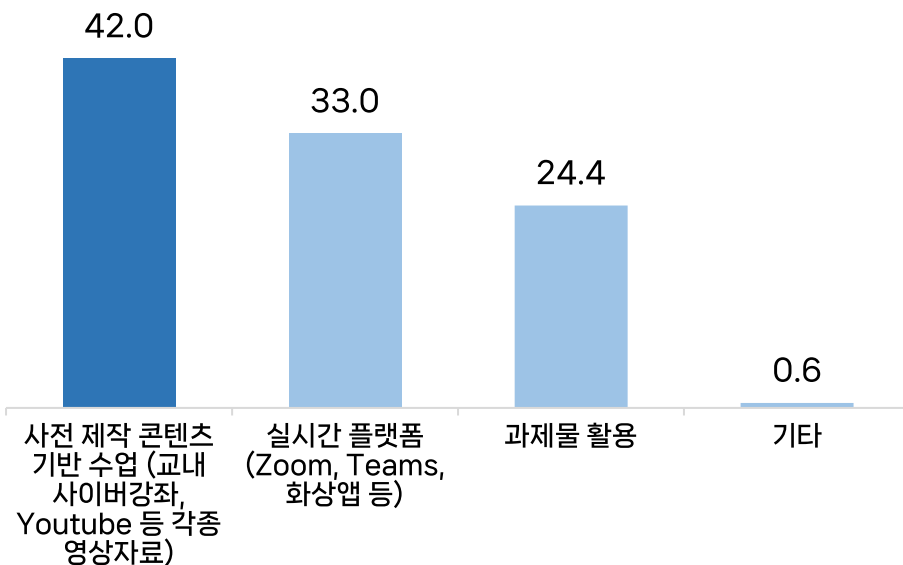
II. 재학생

- 비대면 수업의 강의형태는 사전 제작 콘텐츠 기반 수업 (교내 사이버강좌, Youtube 등 각종 영상자료)(42.0%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 실시간 플랫폼 (Zoom, Teams, 화상앱 등)(33.0%), 과제물 활용(24.4%), 기타(0.6%)의 순으로 높게 나타남
- 비대면 수업에 대한 만족도는 교수가 사전 제작한 콘텐츠 기반 수업 만족(80.5점)의 점수가 가장 높게 나타났고, 다음으로 비대면 수업관련 강의일시 등 수업운영에 대한 안내(80.2점), 과제물을 활용한 온라인 수업 만족(80.2점) 등의 순으로 높게 나타남

비대면 수업 평가 및 개선사항 (1/2)

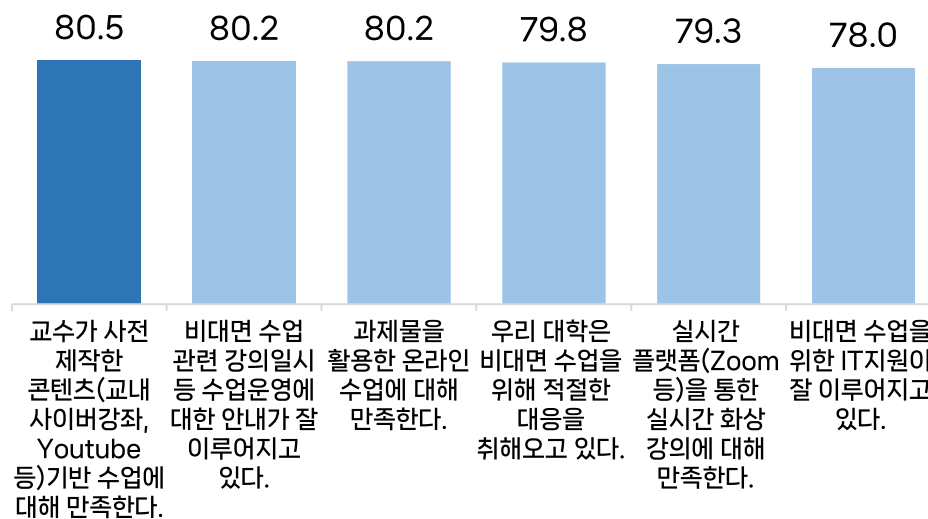
비대면 수업의 강의형태(비대면 교육 경험자)

(N=1,579, BASE =, 2,693, 단위: %, 복수응답)



비대면 수업 만족도(일부 문항 비대면 교육 무경험자 포함)

(N=1,579, 단위: 점)

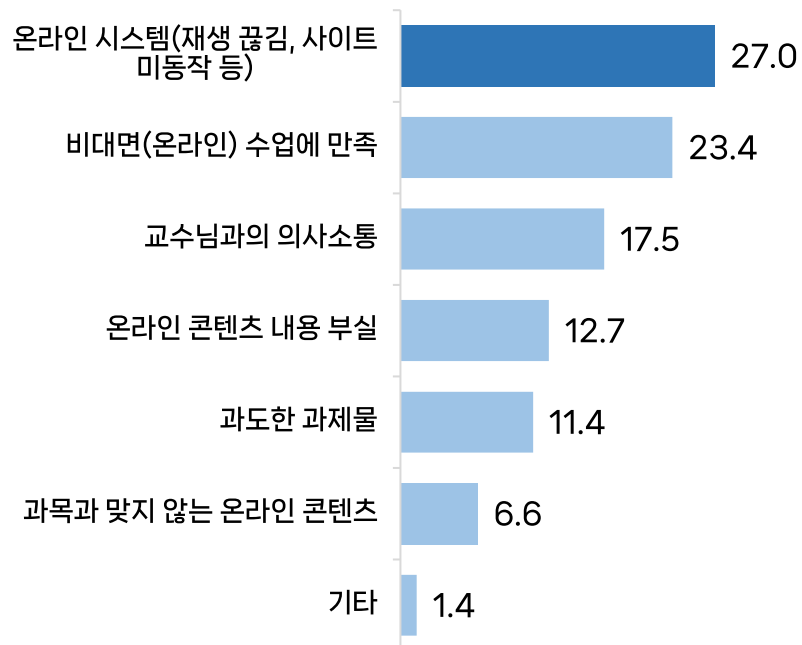


- 비대면 교육서비스 불만족 사유는 온라인 시스템(재생 끊김, 사이트 미동작 등)(27.0%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 비대면(온라인) 수업에 만족(23.4%), 교수님과의 의사소통(17.5%), 온라인 콘텐츠 내용 부실(12.7%) 등의 순으로 높게 나타남

비대면 수업 평가 및 개선사항 (2/2)

비대면 교육서비스 불만족 사유(비대면 수업 경험자)

(N=1,579, BASE = 2,064, 단위: %, 복수응답)



기타 의견

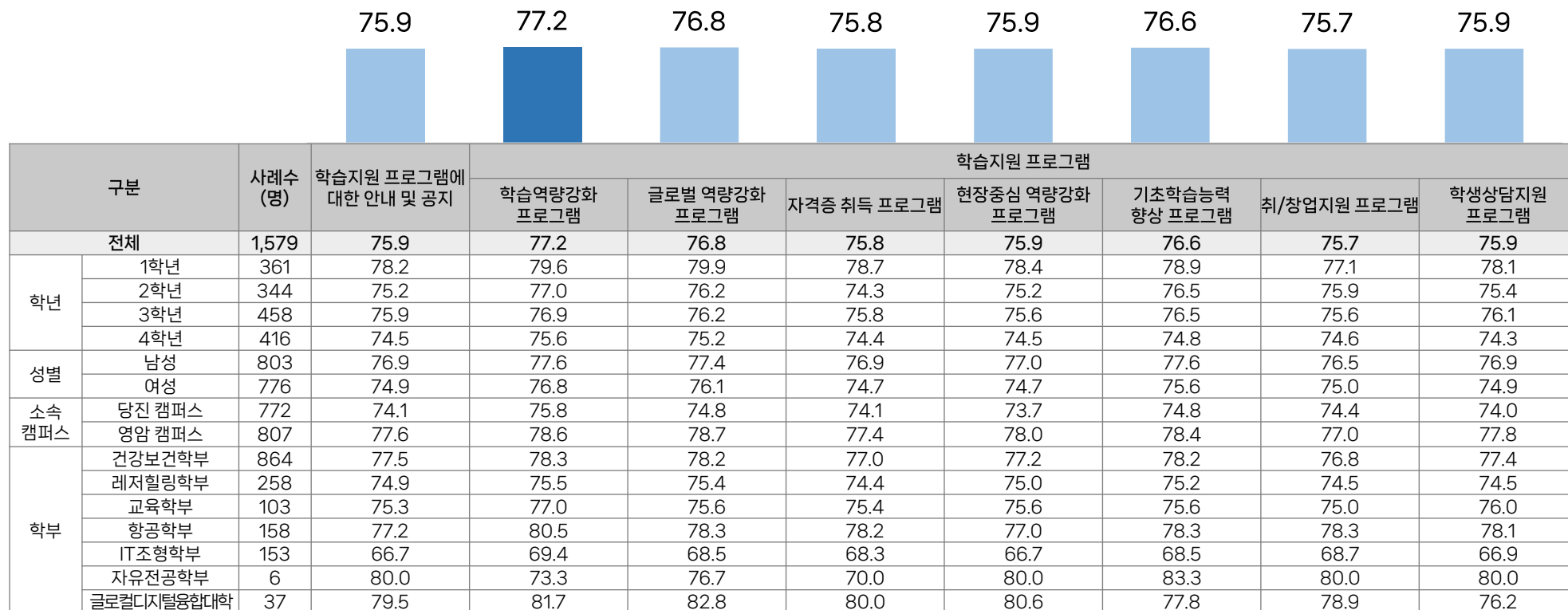
- 교수님의 목소리가 너무 작음
- 교양 과목 교과서 없는 내용으로 수업 진행 시 힘들
- 배속 기능이 없음
- 사이버 시험 안내 및 주의사항을 자세히 써주지 않음
- 수업을 늦게 올리거나 한꺼번에 과제를 올리는 교수님이 계심
- 영상이 언제 올라오는지 알림도 없고, 항상 교수님이 직접 전달해주셔야 하는 방식이 너무 불편함
- 어플과 연계해서 알림 한 번 넣어주면 좋을 텐데 너무 불편함
- 음질이 좋지 않음
- 인터넷 상태가 좋지 않아 30분짜리 강의를 보는데 1시간이 걸림
- 재생 속도 2배속 기능을 추가해 주셨으면 좋겠다
- 준비되지 않은 수업
- 컴퓨터로 보면 집중이 잘 안 됨
- 홍보가 부족함

- 비교과 교육서비스 중 학습지원 만족도는 학습역량강화 프로그램(77.2점)의 점수가 가장 높게 나타났고, 다음으로 글로벌 역량강화 프로그램(76.8점), 기초학습능력 향상 프로그램(76.6점), 학습지원 프로그램에 대한 안내 및 공지(75.9점), 현장중심 역량강화 프로그램(75.9점), 학생상담지원 프로그램(75.9점) 등의 순으로 높게 나타남

비교과 교육서비스

(단위: 점)

비교과 교육서비스 중 학습지원 만족도



2. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 행정서비스 만족도는 행정서비스 이용을 위한 비대면 온라인시스템이 잘 구축되어 있다는 부분에 대해 75.4점으로 나타났고, 우리 학교는 코로나19 등 전염병 관련 대한 방역체계가 잘 갖추어져 있다는 점에 대해서는 76.8점으로 나타남

행정서비스 만족도

(단위: 점)

75.4

76.8

구분		사례수(명)	행정서비스 이용을 위한 비대면 온라인시스템이 잘 구축되어 있다.	우리 학교는 코로나19 등 전염병 관련 대한 방역체계가 잘 갖추어져 있다.
전체		1,579	75.4	76.8
학년	1학년	361	78.0	78.6
	2학년	344	74.5	76.0
	3학년	458	74.5	76.8
	4학년	416	74.8	75.7
성별	남성	803	76.5	77.7
	여성	776	74.3	75.9
소속 캠퍼스	당진 캠퍼스	772	74.1	75.5
	영암 캠퍼스	807	76.6	78.0
학부	건강보건학부	864	77.5	78.9
	레저힐링학부	258	74.8	75.6
	교육학부	103	70.1	72.2
	항공학부	158	75.7	77.8
	IT조형학부	153	67.2	68.9
	자유전공학부	6	76.7	80.0
	글로벌디지털융합대학	37	76.8	76.2

영역별	상세 개선 내용
전공교육	✓ 전공교육 만족도는 84.2점으로 종합만족도 대비 3.3점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 미래산업 맞춤형 융합인재 양성을 위한 전공 교육과정 편성(83.6점), 전공 교과목의 직무역량 강화 도움(83.8점), 전공 교과목 수업의 수준(난이도, 학습량 등)(83.9점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 전공교육에 대한 재학생의 만족도를 향상시키기 위해, 미래산업 맞춤형 융합인재 양성 편성, 직무역량 강화 도움, 수업 수준의 적절성을 개선하기 위해 학생 피드백을 수렴하고 교육 프로세스를 수정하고 개선하는 노력이 필요함
교양교육	✓ 교양교육 만족도는 81.7점으로 종합만족도 대비 0.8점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 핵심역량 연계 교양교육과정 편성(81.3점), 강의계획서에 따른 수업(81.4점), 학생 눈높이에 맞춘 강의 진행(81.4점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 교양교육에 대한 재학생의 만족도를 향상시키기 위해, 계획서에 따른 수업 진행, 강의 이해 용이성, 다양한 교과목 편성 부분을 개선하기 위해 학생들의 의견을 수렴하고 핵심역량과 연계가 될 수 있게 수업 방법과 교과목 다양성을 향상 시켜야 함
비교과 프로그램	✓ 비교과 프로그램 만족도는 79.4점으로 종합만족도 대비 -1.5점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 자격증 취득 프로그램은 취업 및 창업에 도움(78.8점), 학습능력 향상에 도움을 주는 특강이나 워크숍 등이 주기적으로 진행(78.9점), 자격증 취득을 위한 다양한 프로그램 운영(79.1점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 비교과 프로그램에 대한 재학생의 만족도를 향상시키기 위해, 취업 및 창업에 도움이 되는 방향으로 자격증 취득프로그램 및 보조프로그램을 개선하고 학습능력 향상에 도움이 되어 학생들이 만족할 만한 특강 또는 워크숍을 주기적으로 진행하는 것이 필요함
학사관리	✓ 학사관리 만족도는 82.3점으로 종합만족도 대비 1.4점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 성적평가 공정성(81.8점), 후보강관리(81.9점), 과도한 재수강자 발생 방지 제도/규정(81.9점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 학사관리에 대한 재학생의 만족도를 향상시키기 위해, 학생들이 안정적으로 학사관리를 할 수 있게 재수강자 발생을 방지하기 위한 제도 규정을 마련하고 후보강 관리를 강화하며, 공정한 성적평가의 기준마련이 필요함
취업/창업지원	✓ 취업/창업지원 만족도는 81.6점으로 종합만족도 대비 0.7점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 수요 및 의견조사 과정을 통한 취업지원(81.3점), 취·창업지원센터에서 제공하는 창업 정보에 대한 안내(81.4점), 취업지원을 위한 멘토링 지원서비스는 취업 준비에 도움(81.5점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 취업/창업지원에 대한 재학생의 만족도를 향상시키기 위해, 창업정보 및 지원프로그램에 대한 홍보를 늘리는 동시에 취업 준비에 도움이 되는 멘토링 지원 서비스를 확대하여 창업 및 취업을 체계적으로 할 수 있도록 지원해야 함

영역별	상세 개선 내용
학생상담	✓ 학생상담 만족도는 80.6점으로 종합만족도 대비 -0.3점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 다양한 심리상담 프로그램 운영(80.1점), 심리상담 담당 조직 및 인력 확보(80.2점), 수요 및 의견조사 과정을 통한 진로상담(80.2점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 학생상담에 대한 재학생의 만족도를 향상시키기 위해, 심리상담 인력을 적절한 수준으로 유지하여 다양한 심리상담 프로그램 운영과 체계적인 진로상담이 원활하게 진행 될 수 있도록 노력해야 함
교육환경	✓ 교육환경 만족도는 79.4점으로 종합만족도 대비 -1.5점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 도서관은 편리한 학습 환경을 지원(78.7점), 도서관은 다양한 학습 공간을 지원(78.9점), 학사행정시스템 구성 및 이용 만족(79.0점), 강의실 환경은 쾌적하게 유지·관리(79.0점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 교육환경에 대한 재학생의 만족도를 향상시키기 위해, 강의실 환경을 쾌적하게 유지하고, 학사행정시스템을 포함한 다양한 학습을 편리하게 할 수 있도록 도서관 및 강의실을 개선해야 함
학생지원	✓ 학생지원 만족도는 77.4점으로 종합만족도 대비 -3.5점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 교내 장학금 종류의 다양성(77.0점), 동아리 지원(77.2점), 학생 의견수렴을 통한 복지시설 개선(77.2점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 학생지원에 대한 재학생의 만족도를 향상시키기 위해, 학생들의 의견수렴을 통해 복지 및 편의시설을 확대하고 동아리 활동을 활발하게 할 수 있도록 지원이 필요하며 장학금 종류도 다양하게 할 필요가 있음
행정서비스	✓ 행정서비스 만족도는 80.7점으로 종합만족도 대비 -0.2점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 학생에 대한 행정서비스 개선 노력(80.2점), 학생에 대한 안내사항 접근성/명확성(80.6점), 민원 처리의 신속성, 정확성(80.6점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 행정서비스에 대한 재학생의 만족도를 향상시키기 위해, 학생들의 민원처리를 빠르고 정확하게 개선할 수 있는 시스템을 마련하고 학생들이 안내사항을 쉽게 이해할 수 있도록 하는 노력을 통해 행정서비스를 개선하는 노력이 필요함
대학 이미지	✓ 대학이미지 만족도는 80.4점으로 종합만족도 대비 -0.5점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 국가와 지역사회에 기여가 큰 대학(80.0점), 타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학(80.1점), 대외적인 홍보를 위해 노력(80.2점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 대학이미지에 대한 재학생의 만족도를 향상시키기 위해, 국가와 지역 사회에 도움이 되고 경쟁력을 갖추 수 있는 방안을 모색하는 동시에 대외적인 홍보를 꾸준히 하는 노력이 필요함

분야별	상세 개선 내용
취/창업 프로그램	✓ 취/창업 프로그램 운영 시 강화 혹은 추가해야 할 내용은 자격증 분야(46.4%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 직장 체험 분야(20.5%), 학생 이력 관리 분야(11.0%), 취창업 캠프 분야(10.4%) 등의 순으로 높게 나타남 ➢ 캠프나 동아리 등 단체 활동보다는 취/창업에 필요한 지식 및 기술을 위한 분야별 개인 맞춤형 프로그램이 필요함
대학 발전방향	✓ 중장기 발전계획, 비전, 목표 인지도는 '알고있다'는 응답률은 25.5%, 인지자 대상 대학 비전 공감 정도는 84.2점, 대학발전계획, 목표 공감 정도는 84.3점으로 나타남 ✓ 대학의 4대 발전전략 중 중점적으로 추진해야 할 발전전략은 글로벌 창의융합교육(50.7%), 12대 발전과제 중 중점적으로 추진해야 하는 발전과제는 글로벌 창의융합교육의 창의융합교육(38.7%)로 나타남 ✓ 중장기 발전방향 수립 시 고려사항으로는 전공교육(31.5%)로 가장 높게 나타남 ✓ 대학 운영 관련 의견개진 참여 방법 및 기회의 충분성은 설문조사 참여가 각각 96.8%, 77.7점으로 가장 높게 나타남 ➢ 대학의 비전 자체는 긍정적으로 평가되지만, 인식률이 낮아 충분한 홍보 및 공유를 통해 대학 비전과 목표에 대한 인지도 향상이 필요함 ➢ 재학생이 단순한 전공 교육을 넘어 융합적 사고와 글로벌 경쟁력을 기를 수 있는 교육을 원하고 있는 것으로 나타나 융합형 교육과 글로벌 역량 강화 프로그램 개발 등 글로벌 창의융합교육을 확대해야 함 ➢ 중장기 발전방향 수립 시 고려사항으로 전공교육 응답률이 높아 실무 중심의 전공 교육 질적 강화가 필요함 ➢ 설문조사를 통한 대학 운영 관련 의견개진 참여율은 매우 높지만, 기회의 충분성은 참여율 대비 낮게 나타나 의견수렴 경로 확대 및 의견 반영에 대한 피드백 등 제공이 필요함
비대면 수업	✓ 비대면 수업 참여자가 수강한 강의 형태는 사전 제작 콘텐츠 기반 수업 (교내 사이버강좌, Youtube 등 각종 영상자료)(42.0%)이 가장 높았고, 만족도(80.5점)도 가장 높게 나타남 ✓ 비대면 교육 서비스 불만족 사유로는 온라인 시스템(재생 끊김, 사이트 미동작 등)(27.0%)이 가장 높았고, 개선 의견으로는 교수 수업 내용, 알람 등 앱을 연계한 수업 관련 안내, 재생 속도 조절 등이 조사됨 ➢ 비대면 수업의 질을 높이고, 참여를 확대하기 위해서는 온라인 플랫폼 안정성 및 기술지원 강화를 통한 기술적 장애를 줄이는 한편, LMS(러닝 관리 시스템) 및 앱 기반 학습 지원을 위한 UX 개선(알림 기능, 속도 조절 등)이 필요함

분야별	상세 개선 내용
비교과 교육서비스	✓ 비교과 교육서비스 중 학습지원 만족도는 학습역량강화 프로그램(77.2점)의 점수가 가장 높게 나타났고, 다음으로 글로벌 역량강화 프로그램 (76.8점), 기초학습능력 향상 프로그램(76.6점), 학습지원 프로그램에 대한 안내 및 공지(75.9점), 현장중심 역량강화 프로그램(75.9점), 학생상담지원 프로그램(75.9점), 자격증 취득 프로그램(75.8점), 취/창업 프로그램(75.7점) 순으로 높게 나타남 ➢ 비교과 교육서비스 만족도에서 자격증 취득 프로그램과 취/창업 프로그램의 만족도가 상대적으로 낮아 개선이 필요함 ➢ 앞서, 취/창업 프로그램의 강화·추가해야 할 내용으로 자격증 분야가 가장 높은 응답률을 차지하고 있어 취/창업 프로그램과 실무에 필요한 자격증 취득 프로그램을 연계하여 운영하는 방안이 필요함
행정서비스 만족도	✓ 행정서비스 만족도는 행정서비스 이용을 위한 비대면 온라인시스템이 잘 구축되어 있다는 부분에 대해 75.4점으로 나타났고, 우리 학교는 코로나19 등 전염병 관련 대한 방역체계가 잘 갖추어져 있다는 점에 대해서는 76.8점으로 나타남 ➢ FGI 조사 결과, 행정서비스 신청 시, 처리 시간이 오래 걸려 개선해야 한다는 응답들이 있어 비대면 행정서비스를 보완하기 위한 모바일 행정 서비스 및 챗봇·AI 상담 도입 등의 고려가 필요함 ➢ 코로나 19 이후 전염병 대응이나 안전관리 시스템도 지속적으로 개선될 필요가 있기 때문에 위기관리 매뉴얼 구축하고 지속적인 업데이트를 통해 방역체계를 유지해야 함

- 개선에 필요한 과제의 우선순위를 결정하기 위해 영역별 IPA 결과를 바탕으로 중점 및 점진 개선 영역을 분석하고, 하위 항목 중 개선 1순위를 파악하기 위해 개선효용도(IEA, Important Efficiency Analysis)를 산출함(개선효용도가 클수록 개선 효과가 큼)
- 교육환경의 개선효용도 분석결과, 강의실 쾌적성, 실험·실습실의 규모, 도서관의 편리한 학습 환경 지원, 학사행정시스템의 구성을 가장 우선적으로 개선할 필요가 있음

개선 우선순위 제언 (1/4)

IPA 분석 결과 중점 및 점진 개선 영역

중점개선영역

▪ 교육환경, 비교과 프로그램, 학생상담

점진개선영역

▪ 행정서비스, 학생지원, 대학이미지

교육 환경	구분		불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA	전년대비
	강의실	강의실은 학생 수 규모에 맞게 갖추어져 있다.	13.7	71.8	0.191	지속유지 영역	개선 성공 지표
		강의실에는 활용 가능한 교육용 기자재가 잘 갖추어져 있다.	13.6	72.5	0.188	지속유지 영역	개선 고려 지표
		강의실 환경은 쾌적하게 유지·관리되고 있다.	14.7	71.6	0.205	점진개선 영역	우선적 개선 지표
	실험 실습실	실험·실습실은 학생 수 규모에 맞게 잘 갖추어져 있다.	15.3	71.8	0.213	중점개선 영역	개선 고려 지표
		실험·실습실에는 활용 가능한 기자재(실험기기, 장비 등)가 잘 갖추어져 있다.	14.4	72.1	0.199	지속유지 영역	개선 성공 지표
		실험·실습실은 학습활동에 지장 없이 사용할 수 있도록 유지·관리되고 있다.	14.1	71.1	0.198	유지 강화 영역	개선 고려 지표
	도서관	도서관은 최신 자료를 제공하고 있다.	14.9	72.7	0.206	유지 강화 영역	개선 성공 지표
		도서관은 전자책(오디오북포함), 전자저널, 학술DB 등 다양한 전자 자료들을 제공하고 있다.	13.6	72.1	0.188	점진개선 영역	개선 고려 지표
		도서관의 도서는 체계적으로 관리되어 쉽게 열람이 가능하다.	14.7	71.9	0.204	점진개선 영역	개선 고려 지표
		도서관은 편리한 학습 환경을 제공하고 있다.	15.4	71.1	0.216	중점개선 영역	우선적 개선 지표
		도서관은 다양한 학습 공간을 제공하고 있다.	14.8	70.9	0.208	점진개선 영역	우선적 개선 지표
		도서관은 다양한 학습(희망도서구입 등) 지원서비스를 운영하고 있다.	14.0	72.6	0.193	지속유지 영역	신규지표
		도서관은 다양한 문화프로그램을 운영하고 있다.	14.6	71.9	0.203	지속유지 영역	신규지표
	IT지원 시설	대학 내 유·무선 인터넷 서비스에 만족한다.	14.1	72.8	0.194	지속유지 영역	개선 성공 지표
		대학 홈페이지의 서비스에 만족한다.	14.1	72.6	0.195	지속유지 영역	개선 성공 지표
		학사행정시스템의 구성과 이용에 만족한다.	14.8	71.5	0.207	중점개선 영역	우선적 개선 지표
교내 정보보호는 잘 되어 있다.		14.3	72.0	0.199	유지 강화 영역	개선 성공 지표	

- 개선에 필요한 과제의 우선순위를 결정하기 위해 영역별 IPA 결과를 바탕으로 중점 및 점진 개선 영역을 분석하고, 하위 항목 중 개선 1순위를 파악하기 위해 개선효용도(IEA, Important Efficiency Analysis)를 산출함(개선효용도가 클수록 개선 효과가 큼)
- 비교과 프로그램의 개선효용도 분석결과, 다양한 비교과 프로그램 구성 및 외국어 강좌 개설·운영, 실무역량 개발에 도움이 되는 현장중심 역량강화 프로그램, 취업 및 창업에 도움이 되는 자격증 취득 프로그램, 학습역량 강화 지원 프로그램의 적절한 수요 및 의견조사, 다양한 멘토링 프로그램 운영을 가장 우선적으로 개선할 필요가 있음

개선 우선순위 제언 (2/4)

IPA 분석 결과 중점 및 점진 개선 영역

중점개선영역

▪ 교육환경, 비교과 프로그램, 학생상담

점진개선영역

▪ 행정서비스, 학생지원, 대학이미지

비교과 프로그램	구분		불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA	전년대비
비교과 프로그램 학습지원		학습능력 향상에 도움을 주는 특강이나 워크숍 등이 주기적으로 진행되고 있다.	14.8	71.6	0.207	중점개선 영역	우선적 개선 지표
		비교과 프로그램 학습을 위한 온·오프라인 지원 및 관리는 적절하게 이루어지고 있다.	13.6	72.2	0.189	지속유지 영역	개선 고려 지표
		비교과 프로그램은 전공 및 교양 교과목의 이해와 활용에 도움이 되고 있다.	13.3	73.1	0.182	지속유지 영역	개선 고려 지표
		비교과 프로그램들은 다양하게 구성되어 있다.	14.8	71.3	0.208	중점개선 영역	우선적 개선 지표
		사회환경 변화를 반영한 비교과 프로그램 학습이 지원되고 있다.	14.4	71.4	0.201	중점개선 영역	우선적 개선 지표
외국어 및 국제화 역량 강화		영어, 중국어 등 외국어교육이 적절히 제공되고 있다.	14.6	72.6	0.202	지속유지 영역	개선 고려 지표
		외국어 강좌(TOEIC, 회화 등)가 다양하게 개설·운영되고 있다.	14.8	72.1	0.206	중점개선 영역	우선적 개선 지표
		외국어 교육은 실제 어학능력 향상에 도움이 되고 있다.	14.4	72.6	0.198	지속유지 영역	개선 고려 지표
현장중심 역량강화 프로그램		현장중심 역량강화 프로그램은 학과별 특성을 고려하여 이루어지고 있다.	14.9	72.5	0.206	유지 강화 영역	개선 고려 지표
		현장중심 역량강화 프로그램은 실무역량 개발에 도움이 되고 있다.	15.3	72.1	0.213	유지 강화 영역	개선 고려 지표
		현장중심 역량강화(산업체 견학/현장 체험 등) 프로그램은 취업·창업에 도움이 되고 있다.	15.3	72.8	0.210	중점개선 영역	우선적 개선 지표
		현장중심 역량강화(산업체 견학/현장 체험 등) 프로그램은 적절하게 관리되고 있다.	14.4	72.8	0.198	점진개선 영역	우선적 개선 지표
자격증 취득 프로그램		자격증 취득을 위한 다양한 프로그램이 운영되고 있다.	14.9	72.2	0.207	점진개선 영역	우선적 개선 지표
		자격증 취득 프로그램에 학습자의 요구사항이 잘 반영되고 있다.	14.3	73.2	0.196	지속유지 영역	개선 고려 지표
		자격증 취득 프로그램은 취업 및 창업에 도움이 되고 있다.	15.4	71.4	0.215	중점개선 영역	우선적 개선 지표
학습역량 강화 프로그램		우리대학은 적절한 수요 및 의견조사 과정을 걸쳐 체계적인 학습역량 강화 지원 프로그램을 개발·운영하고 있다.	14.6	71.6	0.204	점진개선 영역	우선적 개선 지표
		우리대학은 기초학습역량 강화 프로그램, 학사경고 및 학업저성취자 멘토링 등을 다양하게 운영하고 있다.	14.7	71.9	0.204	지속유지 영역	개선 고려 지표
		우리대학의 학습역량 강화 프로그램은 다양한 대상(재학생, 외국인 유학생, 장애대학생, 학사경고학생 등)을 고려하여 운영하고 있다.	14.6	71.9	0.203	점진개선 영역	우선적 개선 지표
		우리대학의 학습역량 강화 프로그램은 학습능력 향상에 도움이 되고 있다.	13.9	72.8	0.191	유지 강화 영역	개선 고려 지표

- 개선에 필요한 과제의 우선순위를 결정하기 위해 영역별 IPA 결과를 바탕으로 중점 및 점진 개선 영역을 분석하고, 하위 항목 중 개선 1순위를 파악하기 위해 개선효용도(IEA, Important Efficiency Analysis)를 산출함(개선효용도가 클수록 개선 효과가 큼)
- 영역별 개선효용도 분석결과, 다양한 진로상담 관련 프로그램 운영·제공, 적절한 심리상담 담당 조직 및 인력 정비, 학생에 대한 행정서비스를 가장 우선적으로 개선할 필요가 있음

개선 우선순위 제언 (3/4)

IPA 분석 결과 중점 및 점진 개선 영역 **중점개선영역** ▪ 교육환경, 비교과 프로그램, 학생상담 **점진개선영역** ▪ 행정서비스, 학생지원, 대학이미지

	구분		불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도(A/B)	IPA	전년대비
학생 상담	진로상담 지원	적절한 수요 및 의견조사 과정을 통한 체계적인 진로상담이 실시되고 있다.	12.7	72.6	0.175	중점개선 영역	우선적 개선 지표
		진로상담 관련 프로그램은 다양하게 제공·운영되고 있다.	13.6	74.3	0.183	점진개선 영역	개선 고려 지표
		진로상담은 효과적으로 운영되고 있다.	12.7	73.3	0.173	유지 강화 영역	개선 성공 지표
		진로상담 담당 조직 및 인력은 적절히 정비(마련) 되어 있다.	12.3	73.7	0.167	유지 강화 영역	개선 성공 지표
		진로상담 담당자는 학생의 입장에서 친절하게 상담에 임하고 있다.	12.1	75.2	0.161	지속유지 영역	개선 성공 지표
		진로상담이 취업활동에 도움이 되고 있다.	12.9	73.7	0.174	점진개선 영역	우선적 개선 지표
		진로상담이 진로선택에 도움이 되고 있다.	12.5	73.8	0.170	지속유지 영역	개선 고려 지표
	심리상담 지원	적절한 수요 및 의견조사 과정을 통한 체계적인 심리상담이 실시되고 있다.	11.5	74.2	0.155	유지 강화 영역	개선 성공 지표
		심리상담 관련 프로그램은 다양하게 제공·운영되고 있다.	12.5	73.0	0.172	중점개선 영역	우선적 개선 지표
		심리상담은 효과적으로 운영되고 있다.	12.9	74.2	0.173	점진개선 영역	개선 고려 지표
		심리상담 담당 조직 및 인력은 적절히 정비(마련) 되어 있다.	13.3	73.2	0.182	중점개선 영역	우선적 개선 지표
		심리상담 담당자는 학생의 입장에서 친절하게 상담에 임하고 있다.	12.5	74.0	0.169	유지 강화 영역	개선 성공 지표
		심리상담은 학교생활에 도움이 되고 있다.	13.0	73.7	0.176	중점개선 영역	우선적 개선 지표
		심리상담은 나의 정신건강에 도움이 되고 있다.	12.7	74.2	0.172	점진개선 영역	우선적 개선 지표
행정 서비스	구분		불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도(A/B)	IPA	전년대비
	학생에 대한 안내사항은 손쉽게 확인되며, 명확하게 이해되고 있다.		12.7	74.2	0.171	점진개선 영역	개선 고려 지표
	민원서비스 이용이 편리하다.		11.6	74.2	0.156	유지 강화 영역	개선 성공 지표
	민원 처리는 신속하고 정확하게 처리되고 있다.		12.3	74.4	0.165	점진개선 영역	개선 고려 지표
	대학 교직원들은 학생들에게 친절하게 행정서비스를 제공하고 있다.		11.4	74.5	0.153	지속유지 영역	개선 성공 지표
	학생에 대한 행정서비스의 개선이 적절히 이루어지고 있다.		13.2	73.8	0.178	중점개선 영역	개선 고려 지표

- 개선에 필요한 과제의 우선순위를 결정하기 위해 영역별 IPA 결과를 바탕으로 중점 및 점진 개선 영역을 분석하고, 하위 항목 중 개선 1순위를 파악하기 위해 개선효용도(IEA, Important Efficiency Analysis)를 산출함(개선효용도가 클수록 개선 효과가 큼)
- 영역별 개선효용도 분석결과, 학생회 등 학생자치조직에 대한 지원, 다양한 교내 장학금의 종류, 학생 의견수렴을 통한 복지 및 편의시설, 적극적인 사회공헌 및 봉사활동을 가장 우선적으로 개선할 필요가 있음

개선 우선순위 제언 (4/4)

IPA 분석 결과 중점 및 점진 개선 영역 **중점개선영역** ▪ 교육환경, 비교과 프로그램, 학생상담 **점진개선영역** ▪ 행정서비스, 학생지원, 대학이미지

	구분		불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도(A/B)	IPA	전년대비
학생 지원	동아리 및 학생자치조직 지원	동아리가 다양하게 운영되고 있다.	17.4	69.0	0.252	중점개선 영역	우선적 개선 지표
		동아리 지원이 잘 이루어지고 있다.	16.5	68.3	0.241	점진개선 영역	우선적 개선 지표
		학생회 등 학생자치조직에 대한 지원은 잘 이루어지고 있다.	18.0	69.0	0.261	유지 강화 영역	개선 고려 지표
	장학지원	교내 장학금의 종류는 다양하다.	16.3	67.3	0.242	점진개선 영역	우선적 개선 지표
		교내 장학금의 지급 기준은 공정하다.	16.3	67.4	0.241	점진개선 영역	우선적 개선 지표
		교내 장학금의 수준은 적정하다.	16.3	68.7	0.238	유지 강화 영역	개선 고려 지표
		장학제도에 대한 안내가 적절하게 이루어지고 있다.	15.8	69.1	0.228	지속유지 영역	개선 고려 지표
	복지 및 편의시설	복지 및 편의시설은 쾌적하게 유지·관리되고 있다.	16.3	68.1	0.239	점진개선 영역	우선적 개선 지표
		교통편의(통학버스)를 제공하고 있다.	15.8	69.2	0.229	지속유지 영역	개선 고려 지표
		생활관(기숙사) 시설은 적절히 잘 갖추어져 있다.	16.7	68.8	0.242	유지 강화 영역	개선 고려 지표
		학생 의견수렴을 통한 복지 및 편의시설 개선이 이루어지고 있다.	16.9	67.6	0.250	점진개선 영역	우선적 개선 지표
	구분		불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도(A/B)	IPA	전년대비
대학 이미지	공부하기 좋은 면학 분위기를 마련하기 위해 노력하고 있다고 생각한다.		12.2	73.6	0.166	지속유지 영역	개선 성공 지표
	교육환경의 변화에 적극적으로 대응하기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.		12.4	73.5	0.169	지속유지 영역	개선 성공 지표
	대외적인 홍보를 위해 노력한다고 생각한다.		11.8	72.8	0.163	점진개선 영역	개선 고려 지표
	향후 발전가능성이 높은 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.		12.9	74.9	0.173	지속유지 영역	개선 성공 지표
	인지도, 명성, 평판을 갖추기 위해 노력한다고 생각한다.		8.7	70.0	0.125	중점개선 영역	개선 고려 지표
	다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.		12.3	73.0	0.168	점진개선 영역	개선 고려 지표
	우수한 인재를 양성하기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.		12.7	74.0	0.171	지속유지 영역	개선 성공 지표
	국가와 지역사회에 기여가 큰 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.		12.9	72.8	0.177	점진개선 영역	개선 고려 지표
	사회공헌 및 봉사활동에 적극적이라고 생각한다.		13.6	73.7	0.185	중점개선 영역	개선 고려 지표



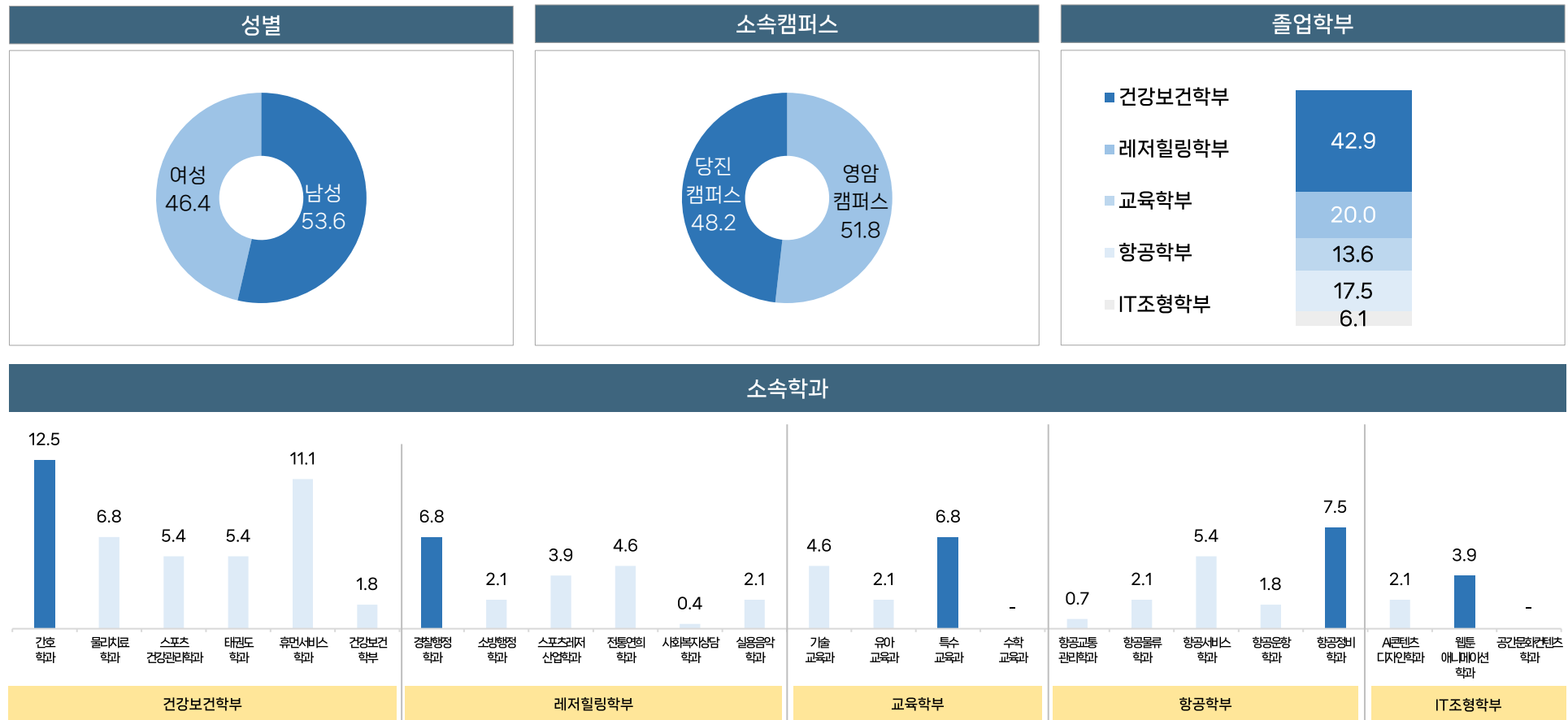
III. 졸업생.

- 1. 응답자 특성
- 2. 주요 분석 결과
- 3. 제언

• 졸업생 전체 응답자 280명에 대한 응답자 구성은 다음과 같음

응답자 특성별 분포

(N=280, 단위: %)



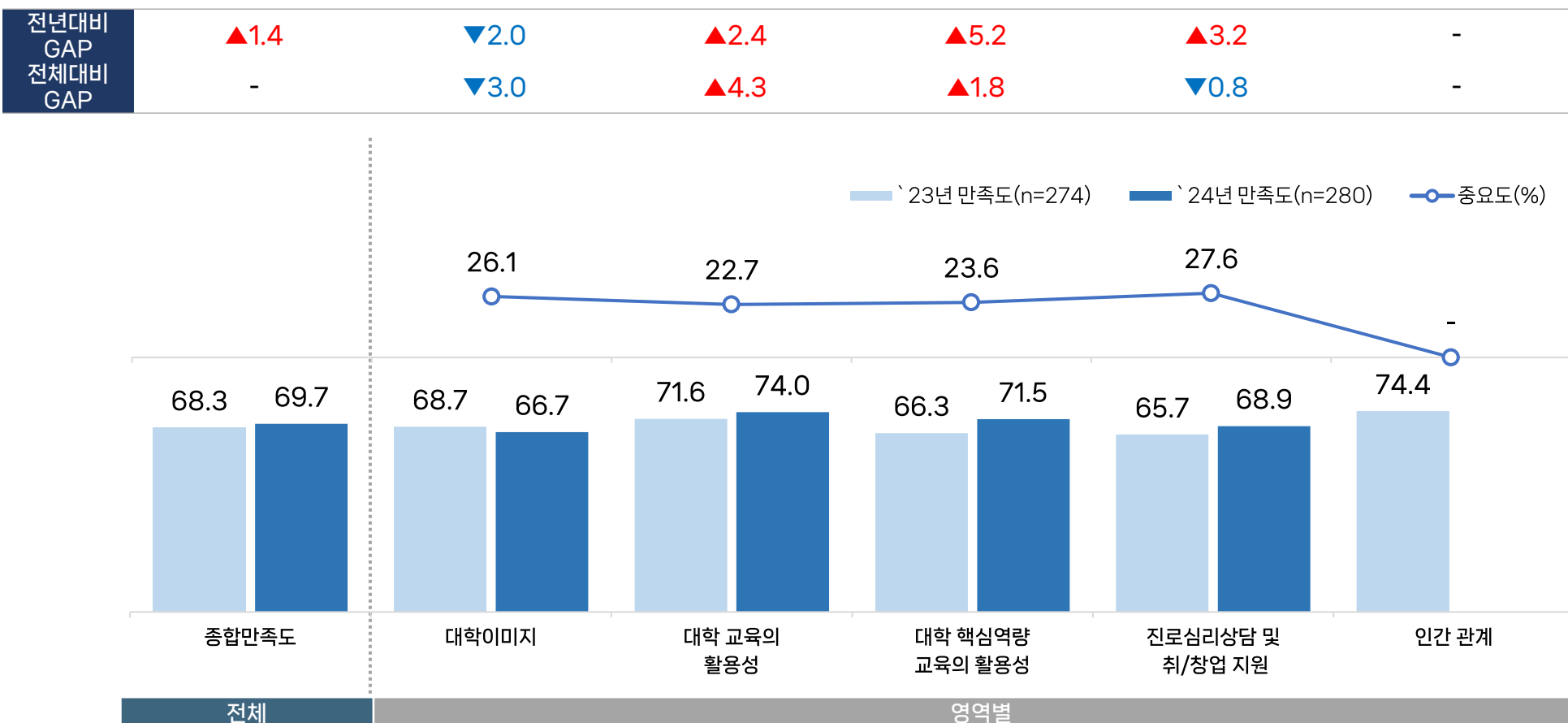
2. 주요 분석 결과

Ⅲ. 졸업생

- 2024학년도 세한대학교 졸업생 종합만족도는 69.7점으로, 전년(68.3점) 대비 1.4점 상승하였음
- 주요 영역별 결과, 대학이미지를 제외한 모든 영역에서 전년대비 상승했으며, 대학 핵심역량 교육의 활용성 영역이 가장 큰 폭으로 상승하였음
- 종합만족도 대비 대학 교육의 활용성 영역은 가장 큰 폭으로 상회하였고(+4.3점), 대학이미지는 가장 큰 폭으로 하회함(-3.0점)

종합만족도

(N=280, 단위: 점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도, 전체대비 GAP = 영역별 만족도 - 종합만족도

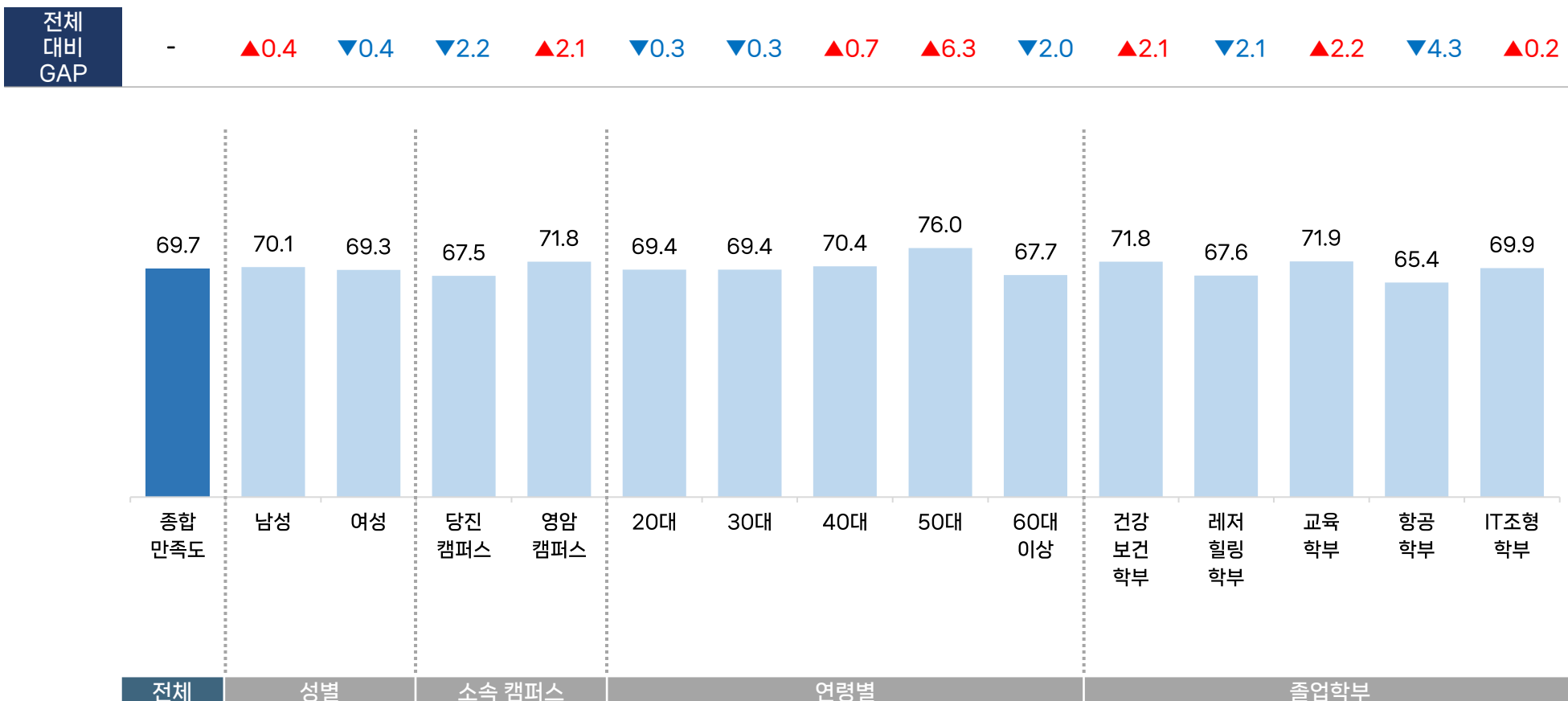
2. 주요 분석 결과

Ⅲ. 졸업생

- 응답자 특성별 종합만족도를 보면, 남성(70.1점), 영암 캠퍼스(71.8점), 50대(76.0점), 교육학부(71.9점)에서 가장 높게 나타남
- 반면, 각 응답자 특성별로 여성(69.3점), 당진 캠퍼스(67.5점), 60대 이상(67.7점), 항공학부(65.4점)에서 상대적으로 낮은 점수를 보임

종합만족도_응답자 특성별 (1/2)

(N=280, 단위: 점)



주) 전체대비 GAP = 응답자 특성별 만족도 - 종합만족도

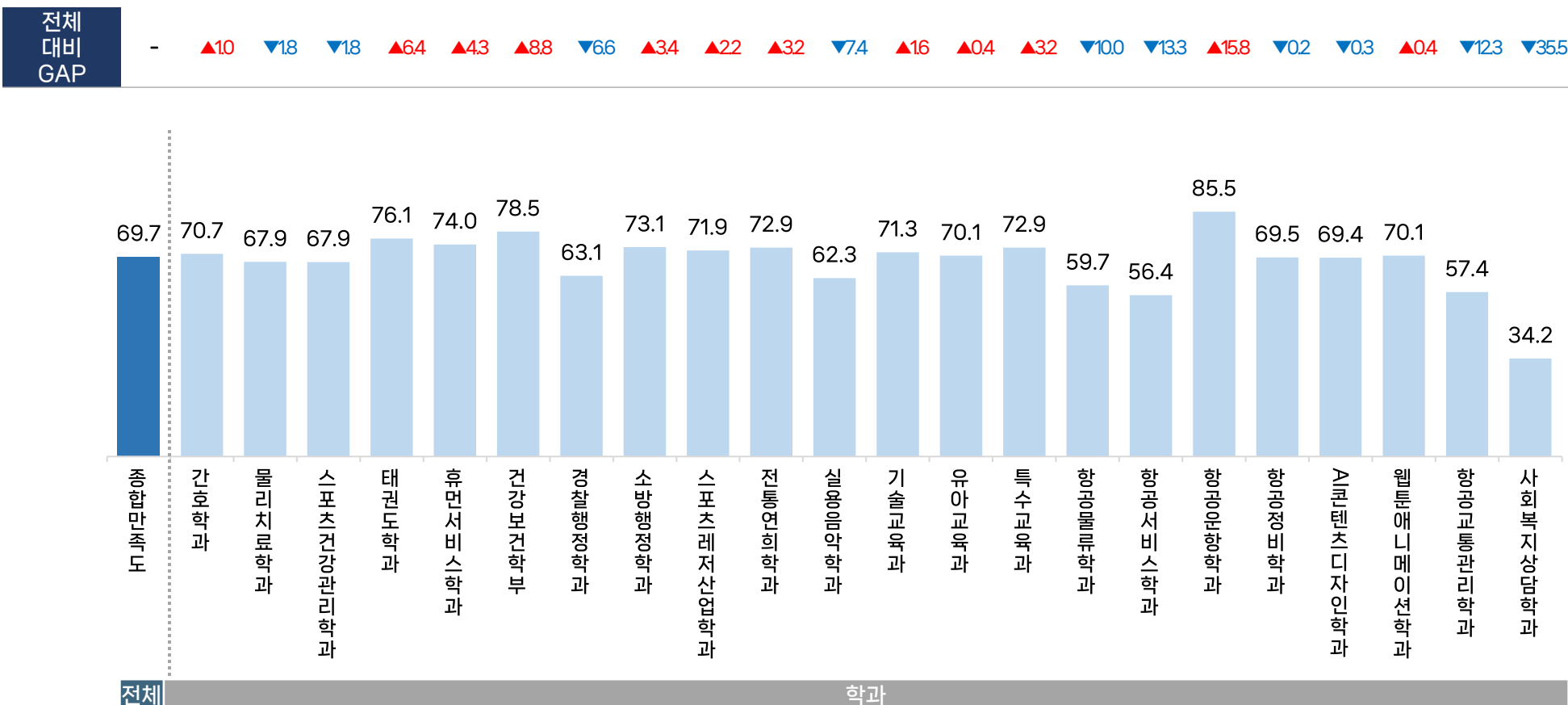
2. 주요 분석 결과

Ⅲ. 졸업생

- 학과별 종합만족도를 보면, 항공운항학과(85.5점)의 만족도가 가장 높게 나타났고, 다음으로 건강보건학부(78.5점), 태권도학과(76.1점), 휴먼서비스학과(74.0점) 순으로 높게 나타남
- 반면, 항공서비스학과(56.4점)의 만족도가 가장 낮게 나타났고, 다음으로 항공물류학과(59.7점), 실용음악학과(62.3점), 경찰행정학과(63.1점) 순으로 낮게 나타남

종합만족도_응답자 특성별 (2/2)

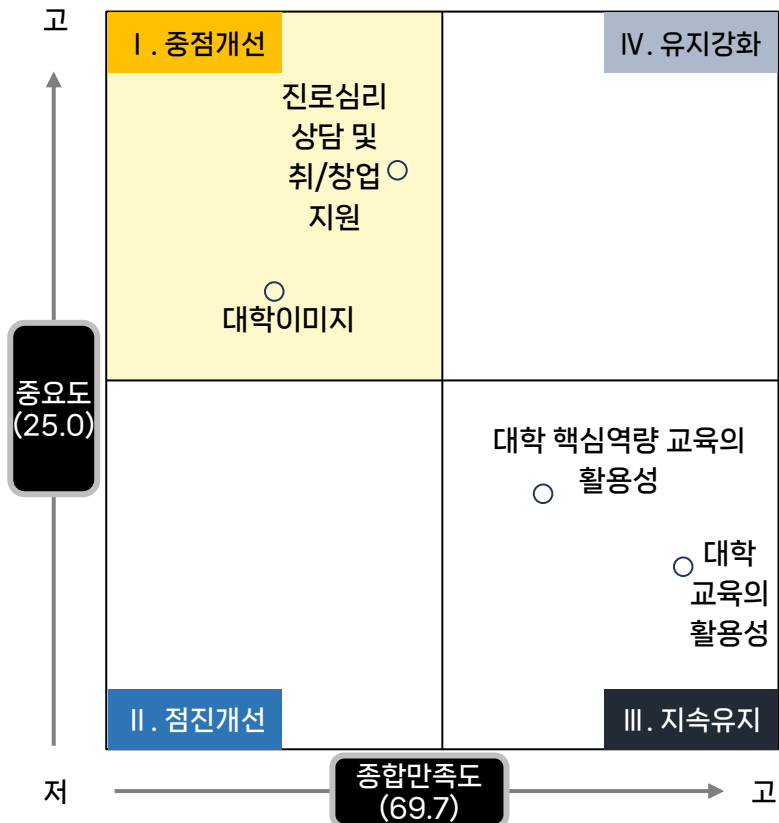
(N=280, 단위: 점)



주) 전체대비 GAP = 응답자 특성별 만족도 - 종합만족도. 사회복지상담학과와 의 표본수는 1명, 항공교통관리학과와 의 표본수는 2명으로 결과 해석에 주의

- 졸업생 종합만족도 하위 영역별 Action Matrix 분석 결과, '대학이미지', '진로 심리상담 및 취/창업 지원' 영역은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음

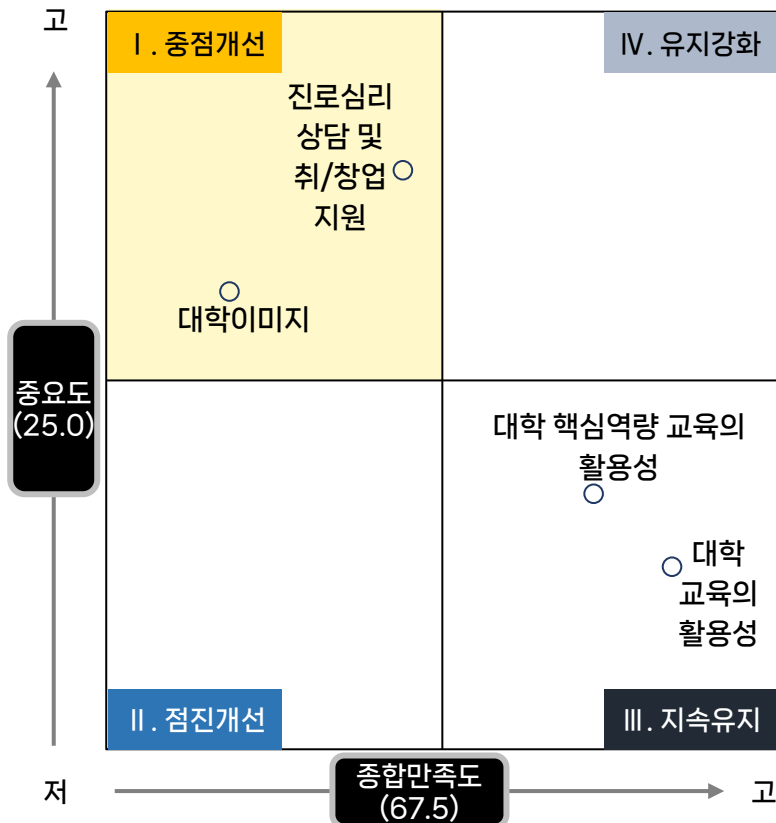
IPA 분석



중점 개선 영역	유지 강화 영역
▪ 대학이미지 ▪ 진로심리상담 및 취/창업 지원	
	▪ 대학 교육의 활용성 ▪ 대학 핵심역량 교육의 활용성
점진 개선 영역	지속 유지 영역

- 당진 캠퍼스의 졸업생 종합만족도 하위 영역별 Action Matrix 분석 결과, '대학이미지', '진로 심리상담 및 취/창업 지원' 영역은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음

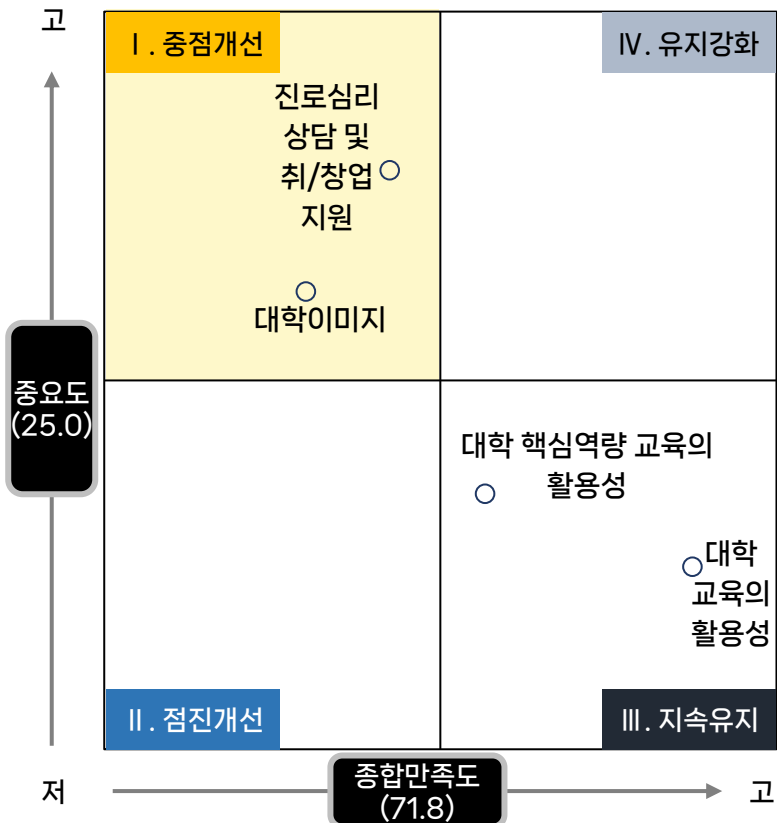
IPA 분석_당진 캠퍼스



중점 개선 영역	유지 강화 영역
- 대학이미지 - 진로심리상담 및 취/창업 지원	
	- 대학 교육의 활용성 - 대학 핵심역량 교육의 활용성
점진 개선 영역	지속 유지 영역

- 영암 캠퍼스의 졸업생 종합만족도 하위 영역별 Action Matrix 분석 결과, '대학이미지', '진로 심리상담 및 취/창업 지원' 영역은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음

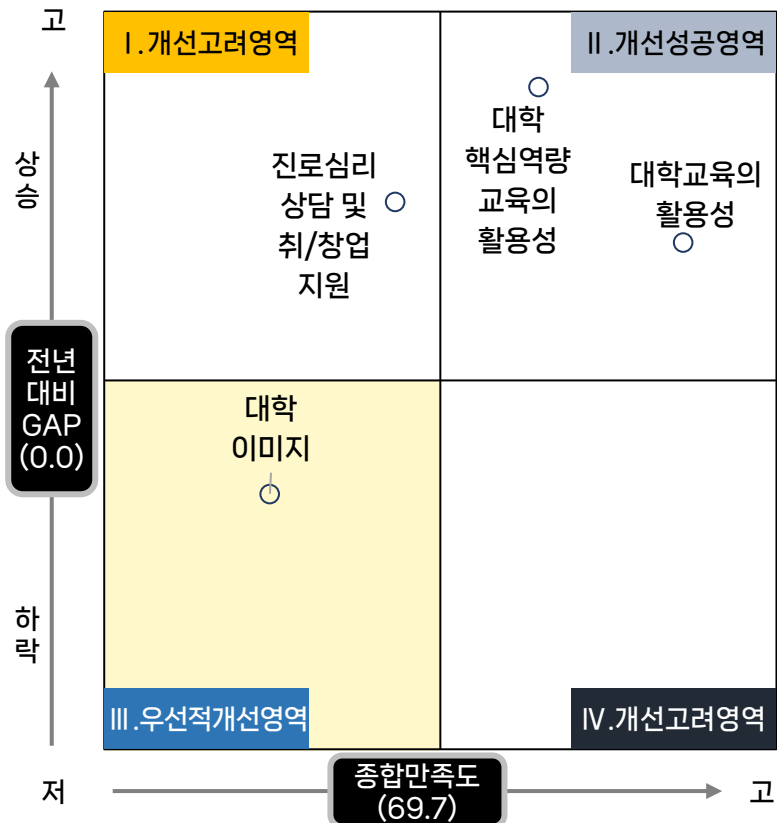
IPA 분석_영암 캠퍼스



중점 개선 영역	유지 강화 영역
- 대학이미지 - 진로심리상담 및 취/창업 지원	
	- 대학 교육의 활용성 - 대학 핵심역량 교육의 활용성
점진 개선 영역	지속 유지 영역

- 종합만족도 하위 영역별 전년대비 개선도 분석 결과, '대학이미지' 영역은 전년대비 만족도가 하락하였고, 2024년 종합만족도 대비 낮은 점수를 보여 우선적 개선 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_종합만족도



개선 고려 영역	개선 성공 영역
진로심리상담 및 취/창업 지원	- 대학교육의 활용성 - 대학 핵심역량 교육의 활용성
대학이미지	
우선적 개선 영역	개선 고려 영역

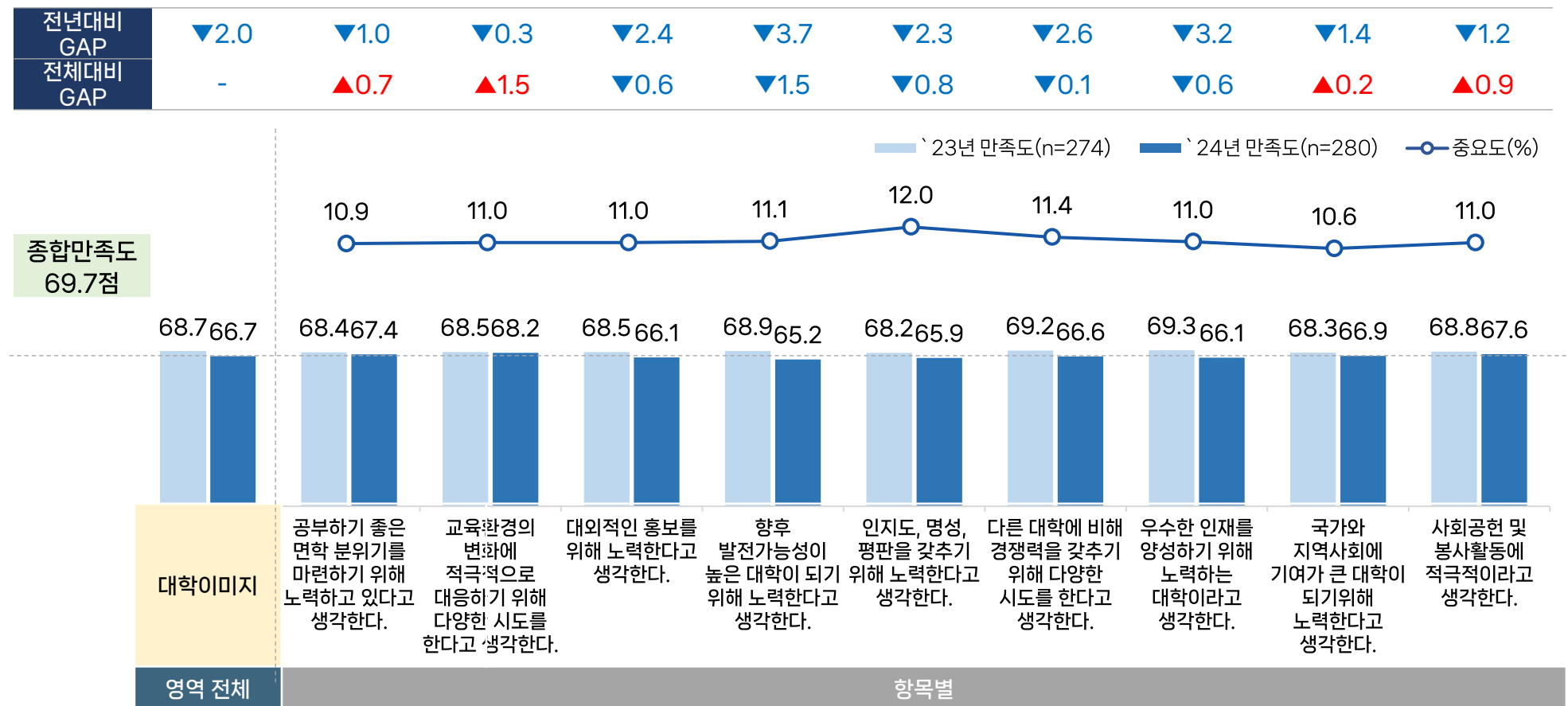
2. 주요 분석 결과

Ⅲ. 졸업생

- 대학이미지에서 항목별로 보면, 교육환경의 변화에 적극적으로 대응하기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.(68.2점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 향후 발전가능성이 높은 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.(65.2점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

대학이미지

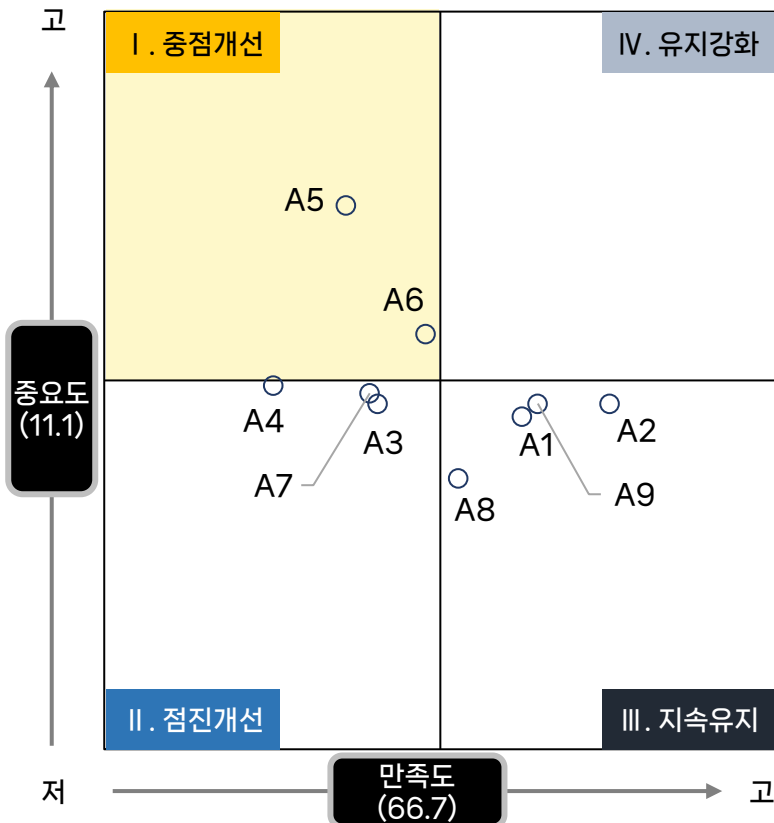
(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 대학이미지 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 'A5.인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학', 'A6.타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음

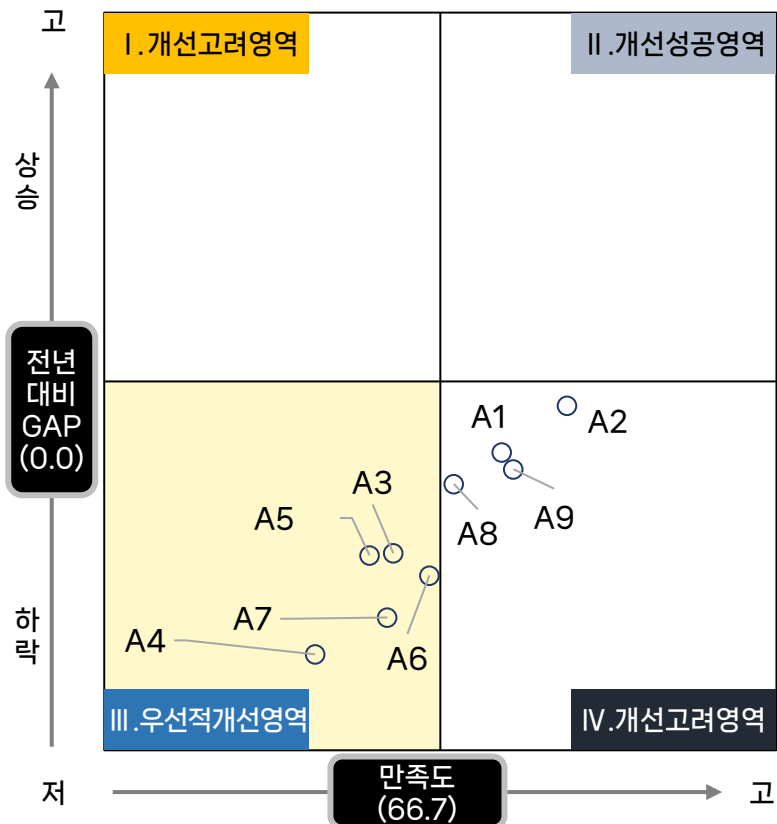
IPA 분석_대학이미지



중점 개선 영역	유지 강화 영역
- A5.인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학 - A6.타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학	
- A3.대외적인 홍보를 위해 노력 - A4.향후 발전가능성이 높은 대학 - A7.우수인재 양성 대학,	- A1.공부하기 좋은 면학 분위기를 가진 대학 - A2.교육환경 변화에 적극적으로 대응 - A8.국가와 지역사회에 기여가 큰 대학 - A9.사회공헌 및 봉사활동에 적극적인 대학
점진 개선 영역	지속 유지 영역

- 대학이미지 하위 항목별 전년대비 개선도 분석 결과, 'A3.대외적인 홍보를 위해 노력', 'A4.향후 발전가능성이 높은 대학', 'A5.인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학', 'A6.타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학', 'A7.우수인재 양성 대학' 항목은 전년대비 만족도가 하락하였고, 2024년 대학이미지 대비 낮은 점수를 보여 우선적 개선 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_대학이미지



개선 고려 영역	개선 성공 영역
- A3.대외적인 홍보를 위해 노력 - A4.향후 발전가능성이 높은 대학 - A5.인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학 - A6.타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학 - A7.우수인재 양성 대학	- A1.공부하기 좋은 면학 분위기를 가진 대학 - A2.교육환경 변화에 적극적으로 대응 - A8.국가와 지역사회에 기여가 큰 대학 - A9.사회공헌 및 봉사활동에 적극적인 대학
우선적 개선 영역	개선 고려 영역

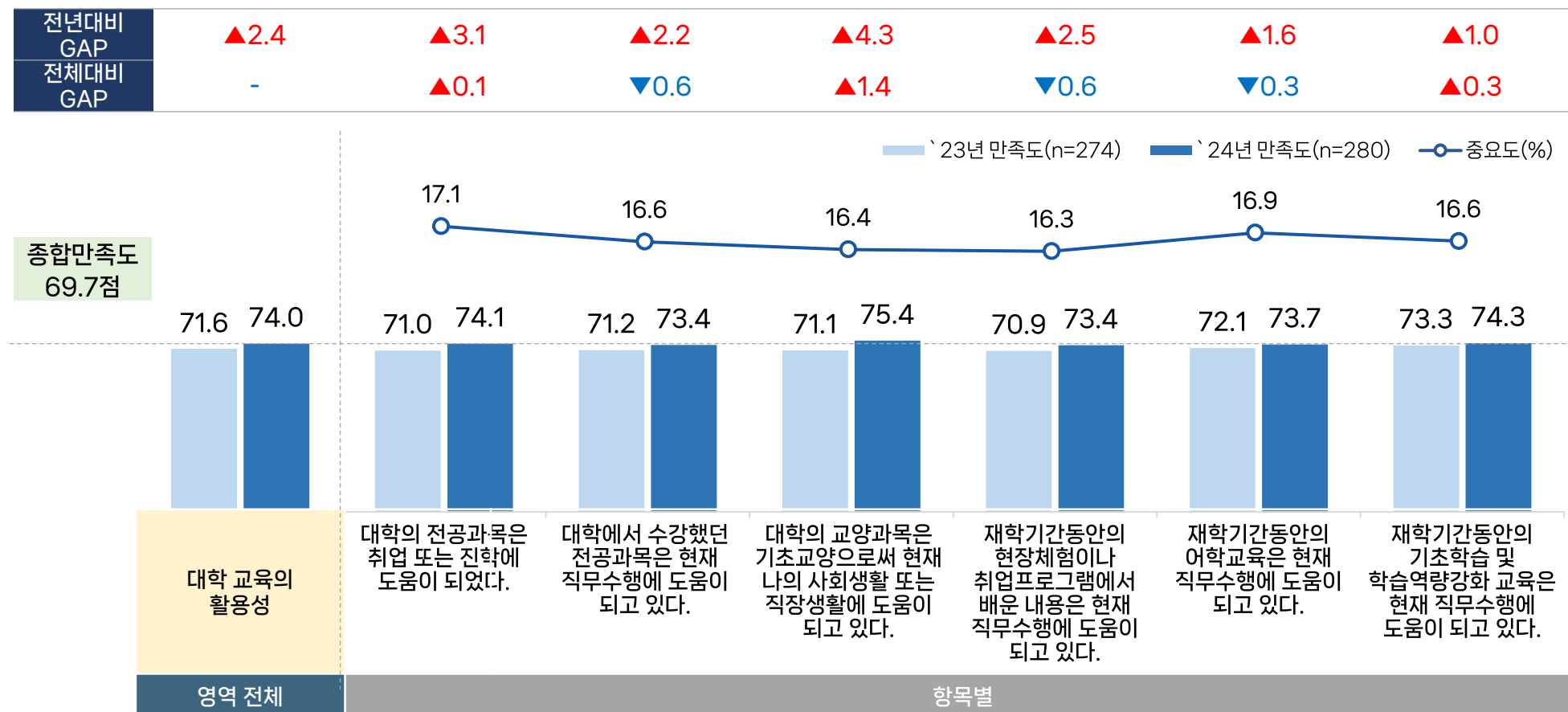
2. 주요 분석 결과

Ⅲ. 졸업생

- 대학교육의 활용성에서 항목별로 보면, 대학의 교양과목은 기초교양으로써 현재 나의 사회생활 또는 직장생활에 도움이 되고 있다.(75.4점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 대학에서 수강했던 전공과목은 현재 직무수행에 도움이 되고 있다.(73.4점)와 재학기간동안의 현장체험이나 취업프로그램에서 배운 내용은 현재 직무수행에 도움이 되고 있다.(73.4점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

대학 교육의 활용성

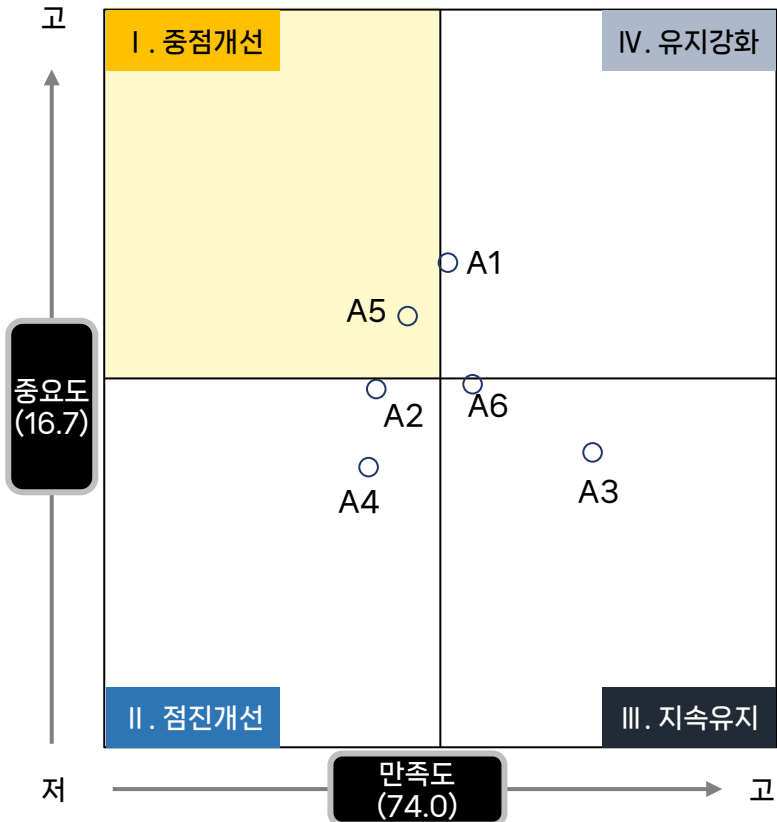
(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 대학 교육의 활용성 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 'A5.어학교육은 현재 직무수행에 도움' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음

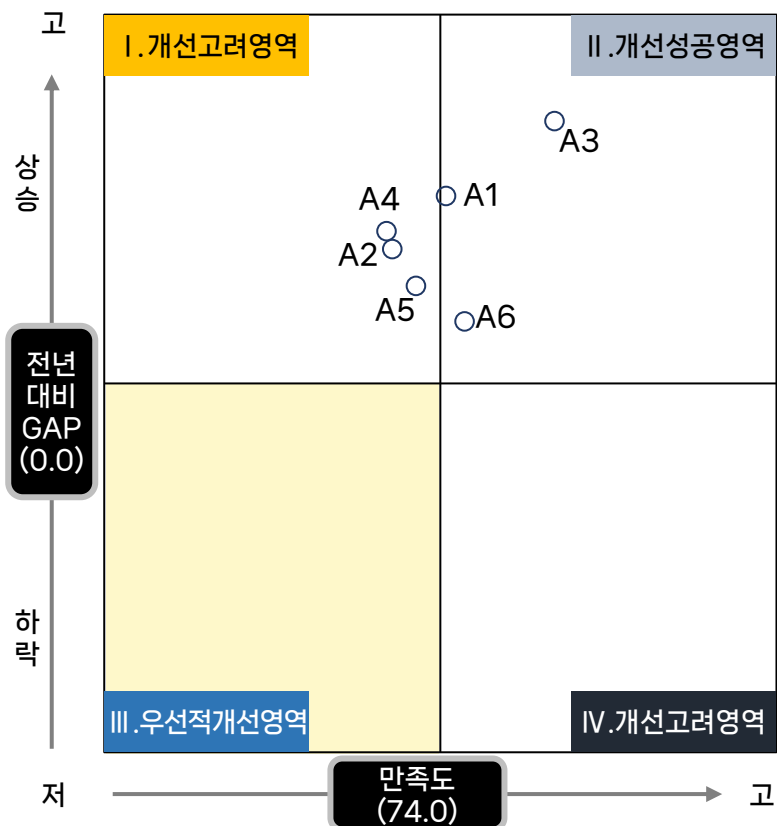
IPA 분석_대학 교육의 활용성



중점 개선 영역	유지 강화 영역
A5.어학교육은 현재 직무수행에 도움	A1.대학의 전공과목은 취업 또는 진학에 도움
점진 개선 영역	지속 유지 영역
- A2.대학에서 수강했던 전공과목은 현재 직무수행에 도움 - A4.현장실습이나 취업프로그램에서 배운 내용은 현재 직무수행에 도움	- A3.대학의 교양과목은 기초교양으로써 현재 사회생활 또는 직장생활에 도움 - A6.기초학습 및 학습역량강화 교육은 현재 직무수행에 도움

- 대학교육의 활용성 하위 항목별 전년대비 개선도 분석 결과, 'A2.대학에서 수강했던 전공과목은 현재 직무수행에 도움', 'A4.현장실습이나 취업프로그램에서 배운 내용은 현재 직무수행에 도움', 'A5.어학교육은 현재 직무수행에 도움' 항목은 전년대비 만족도는 상승하였지만, 2024년 대학교육의 활용성 대비 낮은 점수를 보여 개선 고려 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_대학교육의 활용성



개선 고려 영역	개선 성공 영역
- A2.대학에서 수강했던 전공과목은 현재 직무수행에 도움 - A4.현장실습이나 취업프로그램에서 배운 내용은 현재 직무수행에 도움 - A5.어학교육은 현재 직무수행에 도움	- A1.대학의 전공과목은 취업 또는 진학에 도움 - A3.대학의 교양과목은 기초교양으로써 현재 사회생활 또는 직장생활에 도움 - A6.기초학습 및 학습역량강화 교육은 현재 직무수행에 도움
우선적 개선 영역	개선 고려 영역

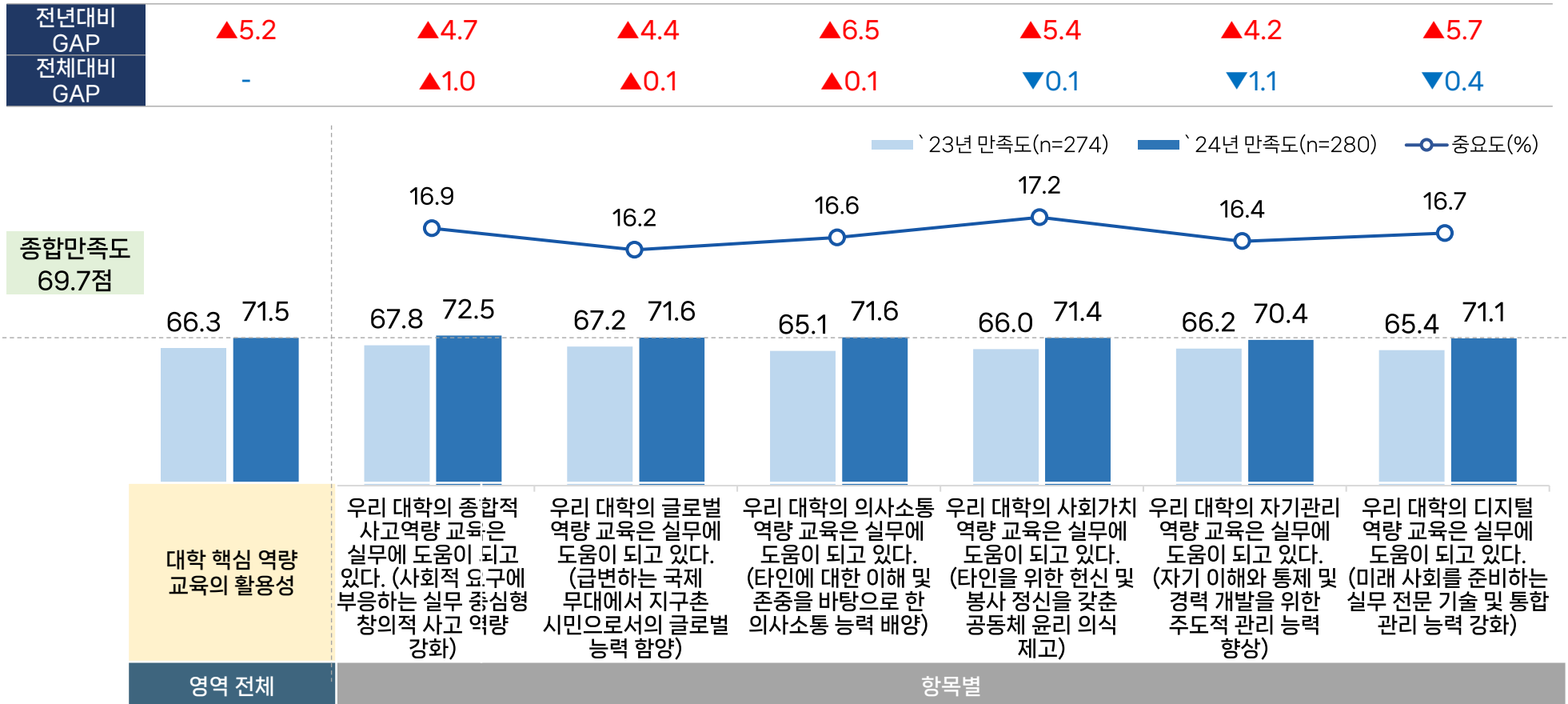
2. 주요 분석 결과

Ⅲ. 졸업생

- 대학 핵심역량 교육의 활용성에서 항목별로 보면, 우리 대학의 종합적 사고역량 교육은 실무에 도움이 되고 있다.(사회적 요구에 부응하는 실무 중심형 창의적 사고 역량 강화)(72.5점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리 대학의 자기관리 역량 교육은 실무에 도움이 되고 있다.(자기 이해와 통제 및 경력 개발을 위한 주도적 관리 능력 향상)(70.4점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

대학 핵심역량 교육의 활용성

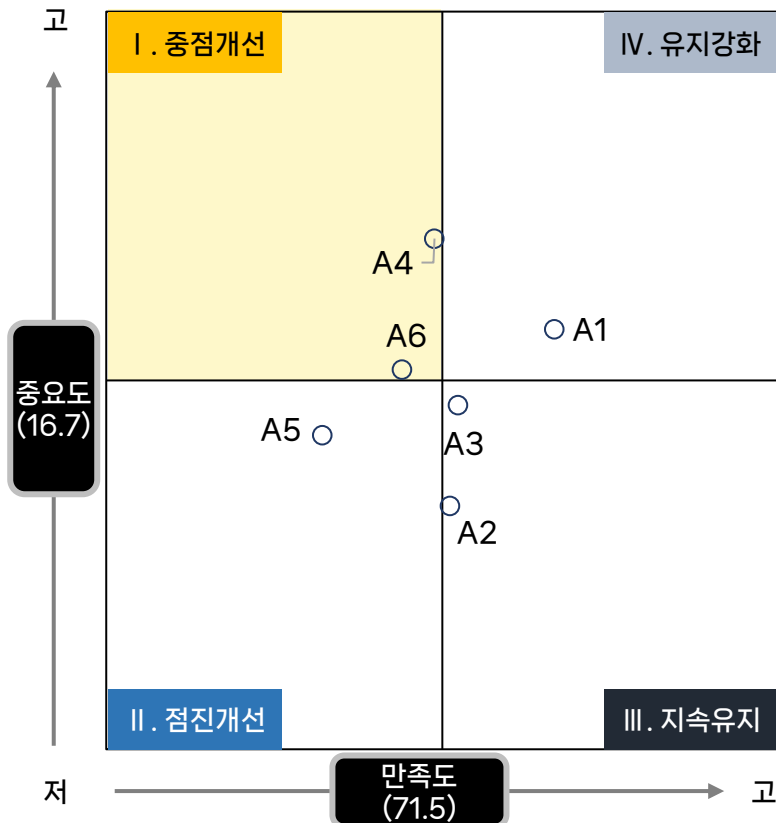
(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 대학 핵심역량 교육의 활용성 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 'A4.대인관계 역량 교육', 'A6.자원/정보/기술 활용 역량 교육' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음

IPA 분석_대학 핵심역량 교육의 활용성



중점 개선 영역	유지 강화 영역
- A4.대인관계 역량 교육 - A6.자원/정보/기술 활용 역량 교육	A1.종합적 사고역량 교육
점진 개선 영역	지속 유지 영역
A5.자기관리 역량 교육	- A2.글로벌 역량 교육 - A3.의사소통 역량 교육

- 대학 핵심역량 교육의 활용성 하위 항목별 전년대비 개선도 분석 결과, 'A4.대인관계 역량 교육' 'A5.자기관리 역량 교육' 'A6.자원/정보/기술 활용 역량 교육' 항목은 전년대비 만족도는 상승하였지만, 2024년 대학 핵심역량 교육의 활용성 대비 낮은 점수를 보여 개선 고려 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_대학 핵심역량 교육의 활용성



개선 고려 영역	개선 성공 영역
- A4.대인관계 역량 교육 - A5.자기관리 역량 교육 - A6.자원/정보/기술 활용 역량 교육	- A1.종합적 사고역량 교육 - A2.글로벌 역량 교육 - A3.의사소통 역량 교육
우선적 개선 영역	개선 고려 영역

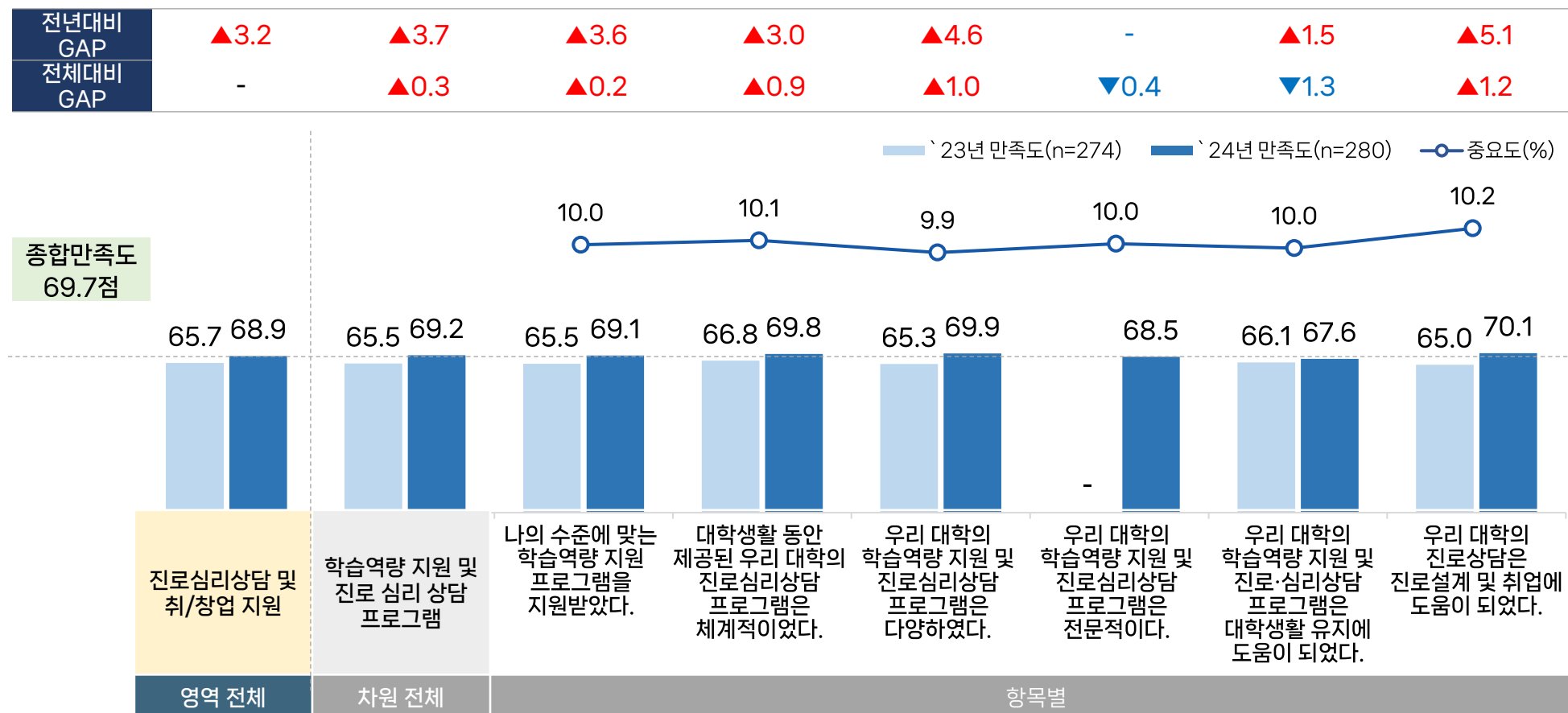
2. 주요 분석 결과

Ⅲ. 졸업생

- 학습역량 지원 및 진로심리상담(69.2점)의 점수는 진로심리상담 및 취/창업 지원(68.9점)보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 우리 대학의 진로상담은 진로설계 및 취업에 도움이 되었다.(70.1점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리 대학의 학습역량 지원 및 진로심리상담 프로그램은 대학생활 유지에 도움이 되었다.(67.6점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

진로심리상담 및 취/창업 지원_학습역량 지원 및 진로 심리 상담프로그램

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

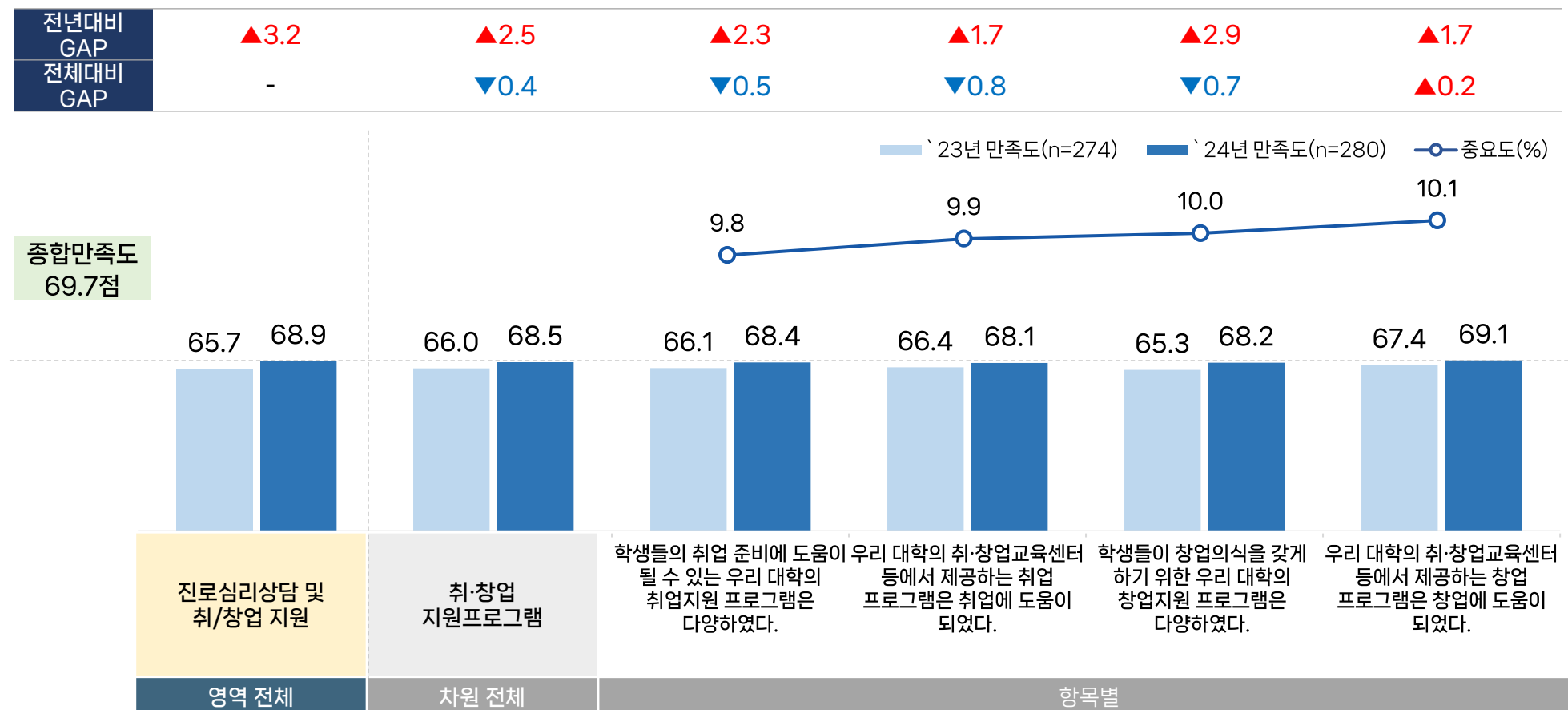
2. 주요 분석 결과

Ⅲ. 졸업생

- 취·창업 지원프로그램(68.5점)의 점수는 진로심리상담 및 취/창업 지원(68.9점)보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 우리 대학의 취·창업지원센터에서 제공하는 창업 프로그램은 창업에 도움이 되었다.(69.1점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리 대학의 취·창업교육센터 등에서 제공하는 취업프로그램은 취업에 도움이 되었다.(68.1점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

진로심리상담 및 취/창업 지원_취·창업 지원프로그램

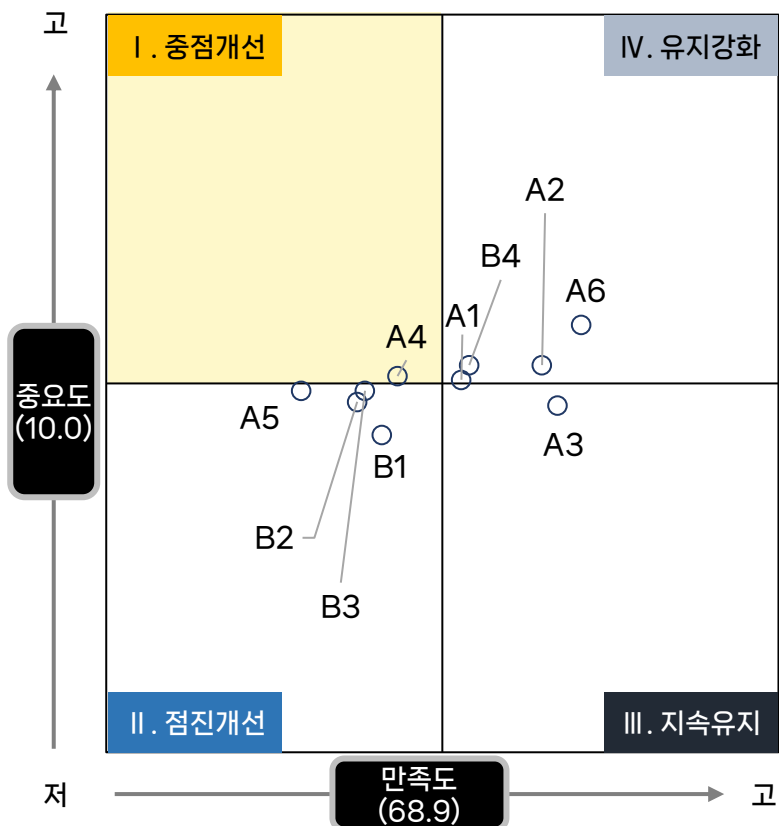
(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 진로심리상담 및 취/창업 지원 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 'A4.전문적인 학습역량 지원 및 진로심리상담 프로그램' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음

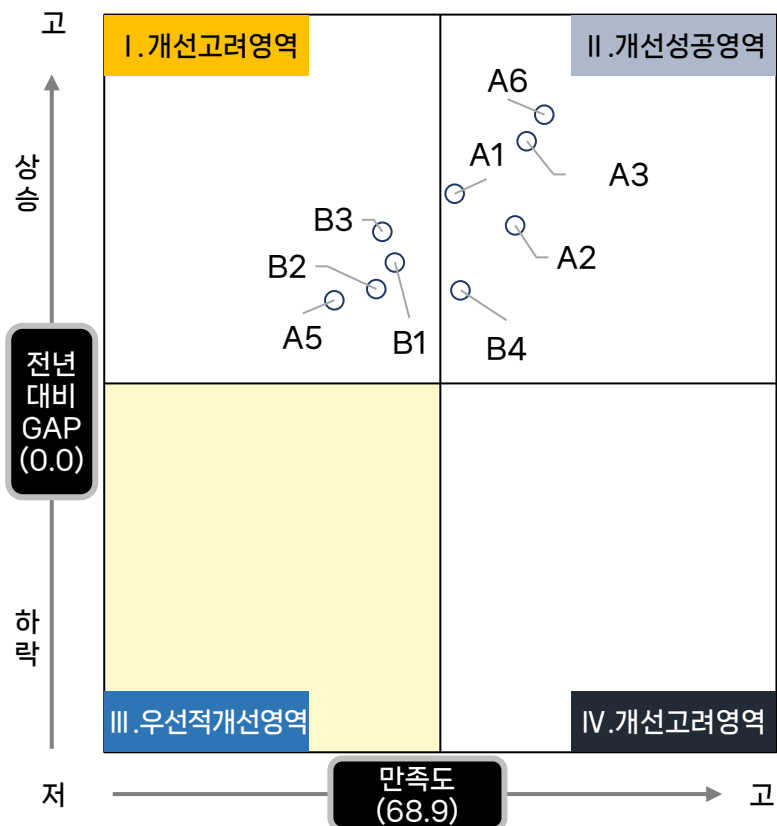
IPA 분석_진로심리상담 및 취/창업 지원



중점 개선 영역	유지 강화 영역
A4.전문적인 학습역량 지원 및 진로심리상담 프로그램	- A1.수준에 맞는 학습역량 지원 프로그램 지원 - A2.진로심리상담 프로그램은 체계적 - A6.진로상담은 진로설계 및 취업에 도움 - B4.창업 프로그램은 창업에 도움
점진 개선 영역	지속 유지 영역
- A5.학습역량 지원 및 심리상담 프로그램은 대학생활 유지에 도움 - B1.다양한 취업지원 프로그램 - B2.취업 프로그램은 취업에 도움 - B3.다양한 창업지원 프로그램	A3.다양한 학습역량 지원 및 진로심리상담 프로그램
A. 학습역량 지원 및 진로심리상담	B. 취·창업 지원프로그램

- 진로심리상담 및 취/창업 지원 하위 항목별 전년대비 개선도 분석 결과, 'A5.학습역량 지원 및 심리상담 프로그램은 대학생활 유지에 도움', 'B1.다양한 취업지원 프로그램', 'B2.취업 프로그램은 취업에 도움', 'B3.다양한 창업지원 프로그램' 항목은 전년대비 만족도는 상승하였지만, 2024년 진로심리상담 및 취/창업 지원 대비 낮은 점수를 보여 개선 고려 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_진로심리상담 및 취/창업 지원



개선 고려 영역	개선 성공 영역
- A5.학습역량 지원 및 심리상담 프로그램은 대학생활 유지에 도움 - B1.다양한 취업지원 프로그램 - B2.취업 프로그램은 취업에 도움 - B3.다양한 창업지원 프로그램	- A1.수준에 맞는 학습역량 지원 프로그램 지원 - A2.진로심리상담 프로그램은 체계적 - A3.다양한 학습역량 지원 및 진로심리상담 프로그램 - A6.진로상담은 진로설계 및 취업에 도움 - B4.창업 프로그램은 창업에 도움
우선적 개선 영역	개선 고려 영역
A. 학습역량 지원 및 진로심리상담 B. 취·창업 지원프로그램	

2. 주요 분석 결과

III. 졸업생

만족도 상위 항목(15개)

순위	영역	차원	항목	만족도(점)	종합대비 GAP(점)
1	대학교육의 활용성	-	대학의 교양과목은 기초교양으로써 현재 나의 사회생활 또는 직장생활에 도움이 되고 있다.	75.4	▲5.7
2	대학교육의 활용성	-	재학기간동안의 기초학습 및 학습역량강화 교육은 현재 직무수행에 도움이 되고 있다.	74.3	▲4.6
3	대학교육의 활용성	-	대학의 전공과목은 취업 또는 진학에 도움이 되었다.	74.1	▲4.4
4	대학교육의 활용성	-	재학기간동안의 어학교육은 현재 직무수행에 도움이 되고 있다.	73.7	▲4.0
5	대학교육의 활용성	-	대학에서 수강했던 전공과목은 현재 직무수행에 도움이 되고 있다.	73.4	▲3.7
6	대학교육의 활용성	-	재학기간동안의 현장체험이나 취업프로그램에서 배운 내용은 현재 직무수행에 도움이 되고 있다.	73.4	▲3.7
7	대학 핵심역량 교육의 활용성	-	우리 대학의 종합적 사고역량 교육은 실무에 도움이 되고 있다. (사회적 요구에 부응하는 실무 중심형 창의적 사고 역량 강화)	72.5	▲2.8
8	대학 핵심역량 교육의 활용성	-	우리 대학의 의사소통 역량 교육은 실무에 도움이 되고 있다. (타인에 대한 이해 및 존중을 바탕으로 한 의사소통 능력 배양)	71.6	▲1.9
9	대학 핵심역량 교육의 활용성	-	우리 대학의 글로벌 역량 교육은 실무에 도움이 되고 있다. (급변하는 국제 무대에서 지구촌 시민으로서의 글로벌 능력 함양)	71.6	▲1.9
10	대학 핵심역량 교육의 활용성	-	우리 대학의 사회가치 역량 교육은 실무에 도움이 되고 있다. (타인을 위한 헌신 및 봉사 정신을 갖춘 공동체 윤리 의식 제고)	71.4	▲1.7
11	대학 핵심역량 교육의 활용성	-	우리 대학의 디지털 역량 교육은 실무에 도움이 되고 있다. (미래 사회를 준비하는 실무 전문 기술 및 통합 관리 능력 강화)	71.1	▲1.4
12	대학 핵심역량 교육의 활용성	-	우리 대학의 자기관리 역량 교육은 실무에 도움이 되고 있다. (자기 이해와 통제 및 경력 개발을 위한 주도적 관리 능력 향상)	70.4	▲0.7
13	진로심리상담 및 취/창업 지원	학습역량 지원 및 진로·심리 상담프로그램	우리 대학의 진로상담은 진로설계 및 취업에 도움이 되었다.	70.1	▲0.4
14	진로심리상담 및 취/창업 지원	학습역량 지원 및 진로·심리 상담프로그램	우리 대학의 학습역량 지원 및 진로심리상담 프로그램은 다양하였다.	69.9	▲0.2
15	진로심리상담 및 취/창업 지원	학습역량 지원 및 진로·심리 상담프로그램	대학생활 동안 제공된 우리 대학의 진로심리상담 프로그램은 체계적이었다.	69.8	▲0.1

2. 주요 분석 결과

III. 졸업생

만족도 하위 항목(15개)

순위	영역	차원	항목	만족도(점)	종합대비 GAP(점)
17	진로심리상담 및 취/창업 지원	학습역량 지원 및 진로·심리 상담프로그램	나의 수준에 맞는 학습역량 지원 프로그램을 지원받았다.	69.1	▼0.6
18	진로심리상담 및 취/창업 지원	학습역량 지원 및 진로·심리 상담프로그램	우리 대학의 학습역량 지원 및 진로심리상담 프로그램은 전문적이다.	68.5	▼1.2
19	진로심리상담 및 취/창업 지원	취·창업 지원프로그램	학생들의 취업 준비에 도움이 될 수 있는 우리 대학의 취업지원 프로그램은 다양하였다.	68.4	▼1.3
20	대학이미지	-	교육환경의 변화에 적극적으로 대응하기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	68.2	▼1.5
20	진로심리상담 및 취/창업 지원	취·창업 지원프로그램	학생들이 창업의식을 갖게 하기 위한 우리 대학의 창업지원 프로그램은 다양하였다.	68.2	▼1.5
22	진로심리상담 및 취/창업 지원	취·창업 지원프로그램	우리 대학의 취·창업교육센터 등에서 제공하는 취업 프로그램은 취업에 도움이 되었다.	68.1	▼1.6
23	진로심리상담 및 취/창업 지원	학습역량 지원 및 진로·심리 상담프로그램	우리 대학의 학습역량 지원 및 진로·심리상담 프로그램은 대학생활 유지에 도움이 되었다.	67.6	▼2.1
24	대학이미지	-	사회공헌 및 봉사활동에 적극적이라고 생각한다.	67.6	▼2.1
25	대학이미지	-	공부하기 좋은 면학 분위기를 마련하기 위해 노력하고 있다고 생각한다.	67.4	▼2.3
26	대학이미지	-	국가와 지역사회에 기여가 큰 대학이 되기위해 노력한다고 생각한다.	66.9	▼2.8
27	대학이미지	-	다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	66.6	▼3.1
28	대학이미지	-	대외적인 홍보를 위해 노력한다고 생각한다.	66.1	▼3.6
29	대학이미지	-	우수한 인재를 양성하기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.	66.1	▼3.6
30	대학이미지	-	인지도, 명성, 평판을 갖추기 위해 노력한다고 생각한다.	65.9	▼3.8
31	대학이미지	-	향후 발전가능성이 높은 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.	65.2	▼4.5

- 영역별 만족도가 종합만족도(69.7점) 미만으로 개선 필요성이 있는 항목을 분석한 결과, 대학이미지, 학습역량 지원 및 진로/심리 상담 프로그램 영역에서 집중적인 개선이 요구되는 것으로 나타났다.

영역별 개선 필요 항목

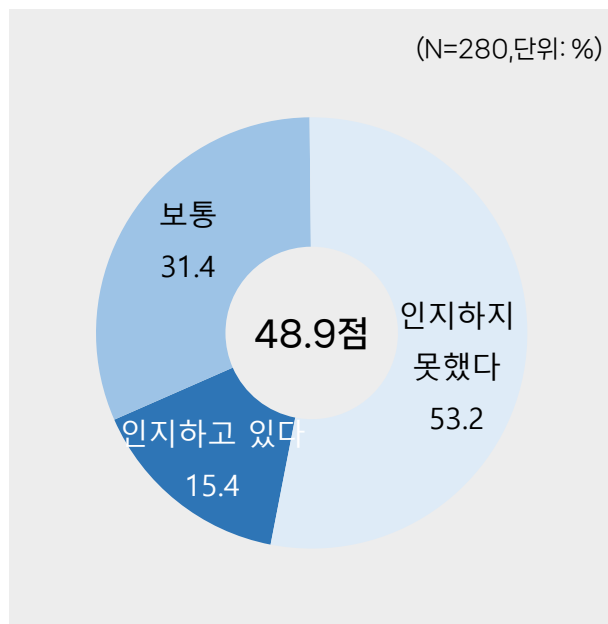
영역별	개선 필요 항목
대학 이미지 (하위 항목 전체)	- 향후 발전가능성이 높은 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.(65.2점) - 인지도, 명성, 평판을 갖추기 위해 노력한다고 생각한다.(65.9점) - 우수한 인재를 양성하기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.(66.1점) - 대외적인 홍보를 위해 노력한다고 생각한다.(66.1점) - 다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.(66.6점) - 국가와 지역사회에 기여가 큰 대학이 되기위해 노력한다고 생각한다.(66.9점)
대학 교육의 활용성	(개선 필요 항목 없음)
대학 핵심역량 교육의 활용성	(개선 필요 항목 없음)
진로심리상담 및 취/창업 지원	- 우리 대학의 학습역량 지원 및 진로·심리상담 프로그램은 대학생활 유지에 도움이 되었다.(67.6점) - 우리 대학의 취·창업교육센터 등에서 제공하는 취업 프로그램은 취업에 도움이 되었다.(68.1점) - 학생들이 창업의식을 갖게 하기 위한 우리 대학의 창업지원 프로그램은 다양하였다.(68.2점) - 학생들의 취업 준비에 도움이 될 수 있는 우리 대학의 취업지원 프로그램은 다양하였다.(68.4점) - 우리 대학의 학습역량 지원 및 진로심리상담 프로그램은 전문적이다.(68.5점) - 나의 수준에 맞는 학습역량 지원 프로그램을 지원받았다.(69.1점) - 우리 대학의 취·창업교육센터 등에서 제공하는 창업 프로그램은 창업에 도움이 되었다.(69.1점)

주) 하위항목 전체가 개선이 필요한 영역은 만족도가 가장 낮은 3~6개 항목을 제시함

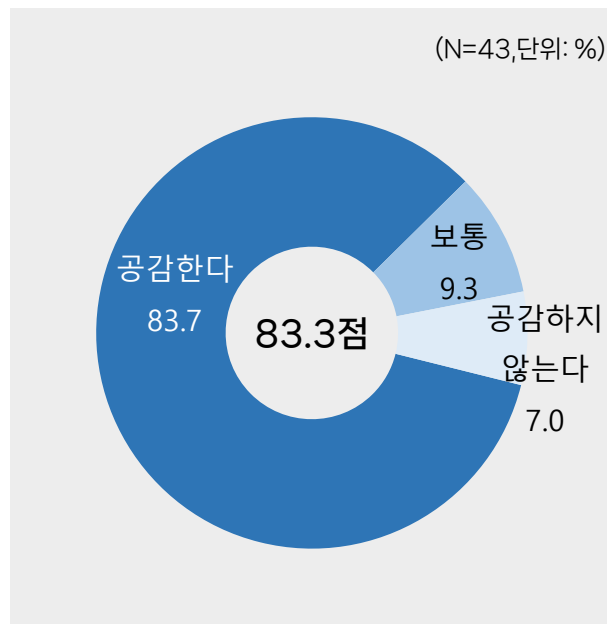
- 중장기 발전계획, 비전, 목표 인지 정도 점수는 48.9점으로 인지하지 못했다(53.2%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 보통(31.4%), 인지하고 있다(15.4%)의 순으로 높게 나타남
- 인지자 대상 대학 비전 공감 정도는 83.3점, 대학발전계획 및 목표 공감 정도는 78.6점으로 비교적 높은 수준으로 나타남

대학 발전방향 (1/4)

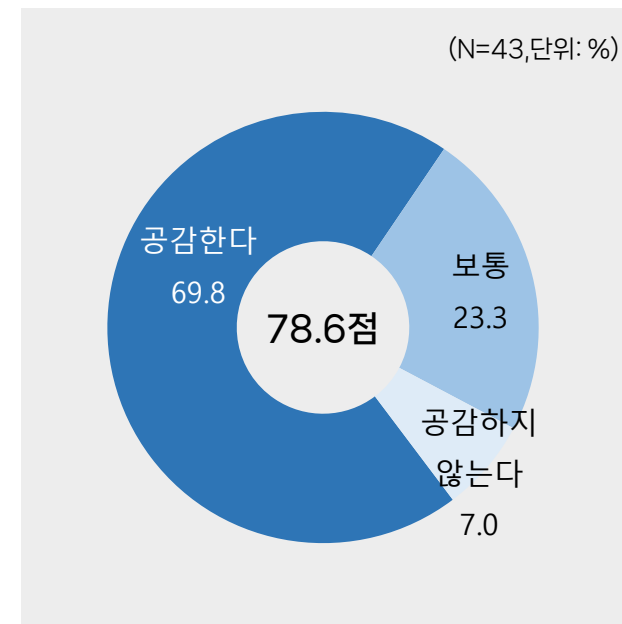
중장기 발전계획, 비전, 목표 인지 정도



대학 비전 공감 정도(인지자 대상)

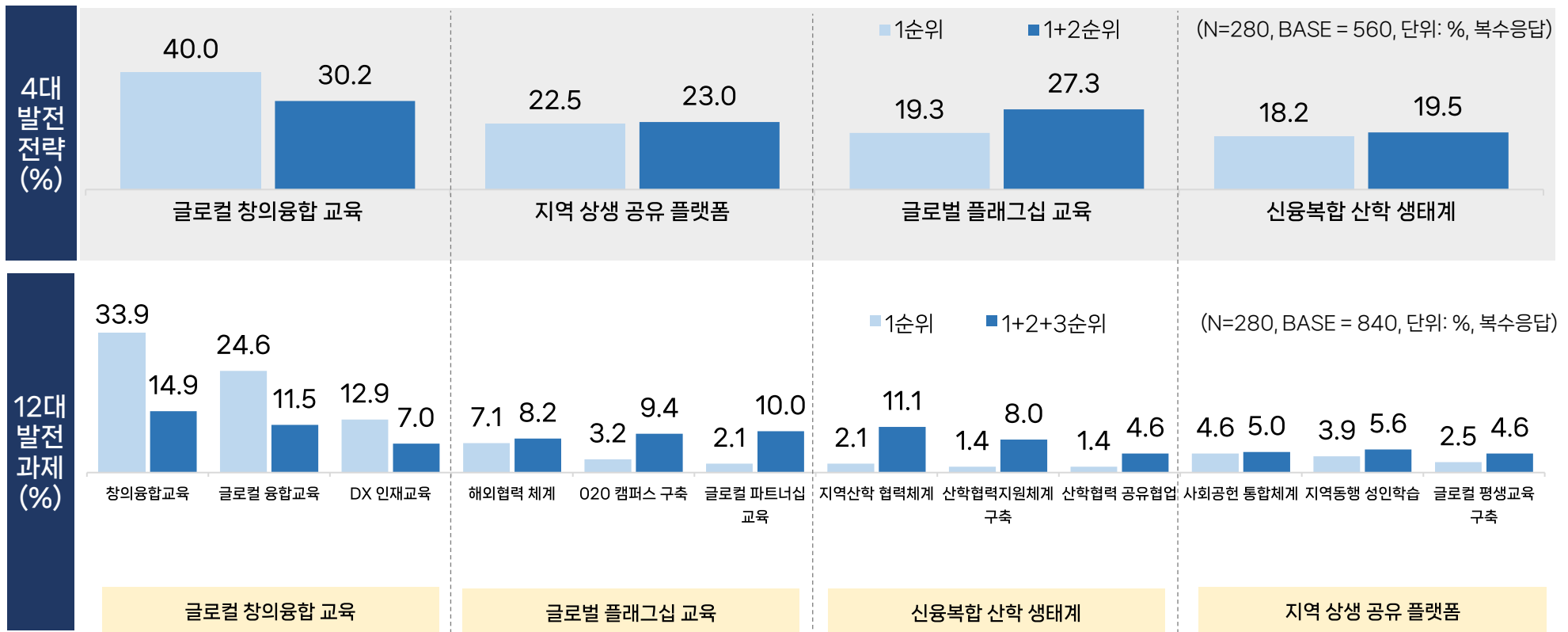


대학 발전계획, 목표 공감 정도(인지자 대상)



- 4대 발전전략 1순위로는 글로벌 창의융합 교육(40.0%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 지역 상생 공유 플랫폼(22.5%), 글로벌 플래그십 교육(19.3%), 신용복합 산학 생태계(18.2%)의 순으로 높게 나타남
- 12대 발전과제 1순위로는 창의융합교육(33.9%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 글로벌 융합교육(24.6%), DX 인재교육(12.9%), 해외협력 체계(7.1%) 등의 순으로 높게 나타남

대학 발전방향 (2/4)

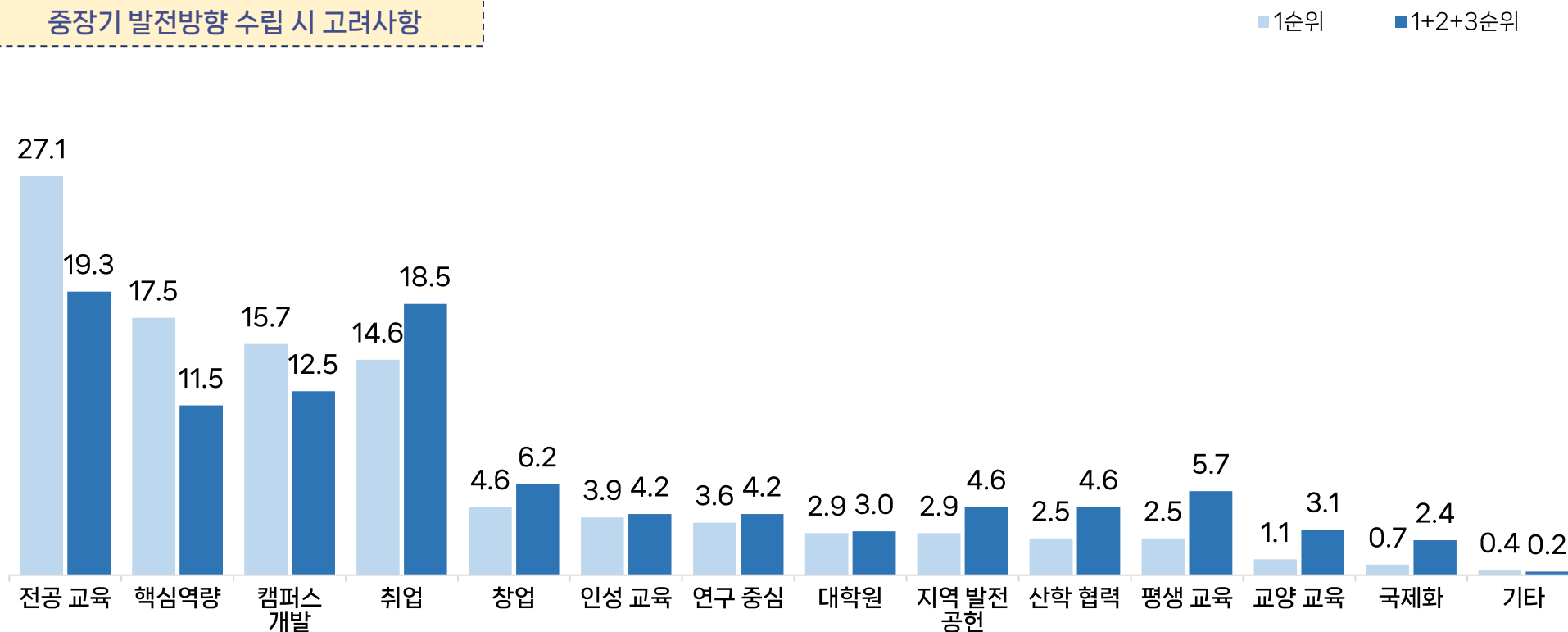


- 중장기 발전방향 수립 시 고려사항 1순위로는 전공 교육(27.1%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 핵심역량(17.5%), 캠퍼스 개발(15.7%), 취업(14.6%) 등의 순으로 높게 나타남
- 중장기 발전방향 수립 시 고려사항 1+2+3순위로는 전공 교육(19.3%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 취업(18.5%), 캠퍼스 개발(12.5%), 핵심역량(11.5%) 등의 순으로 높게 나타남

대학 발전방향 (3/4)

(N=280, BASE = 840, 단위: %, 복수응답)

중장기 발전방향 수립 시 고려사항



2. 주요 분석 결과

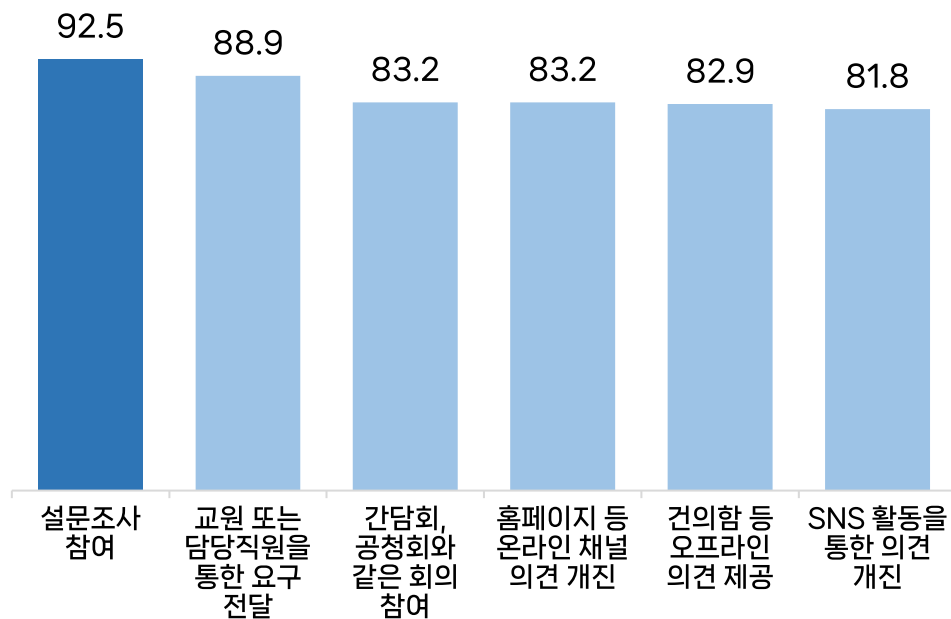
III. 졸업생

- 대항 운영 관련 의견 개선 방법은 설문조사부터 SNS 활용까지 참여율이 80% 이상으로 매우 높은 수준으로 나타났으며, 기회가 충분하다고 인식하는 정도는 설문조사(68.4점)가 가장 높았으며, 교원 또는 담당직원을 통한 요구 전달(65.8점), 건의함 등 오프라인 의견제공(64.3점) 순으로 나타남

대학 발전방향 (4/4)

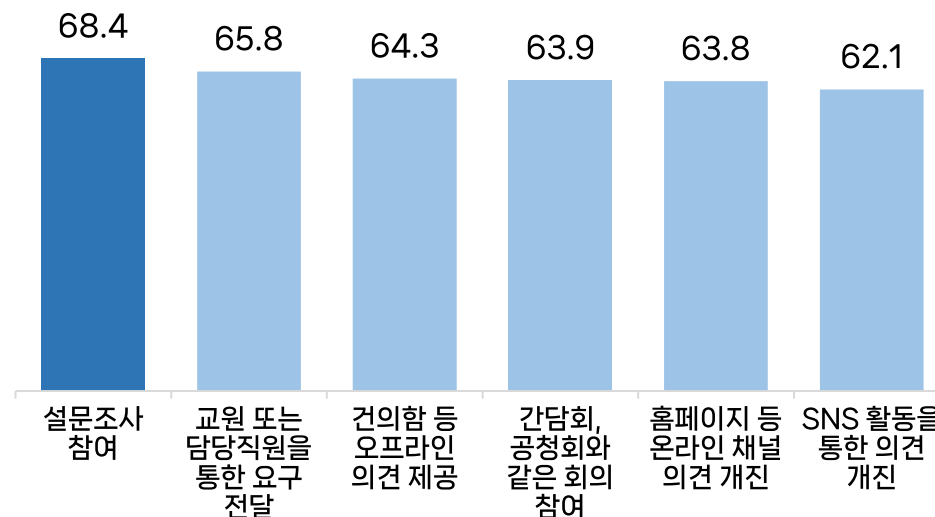
대학 운영 관련 의견개선 참여율(참여 방법별)

(N=280,단위: %)



대학 운영 관련 의견개선 기회 충분성

(N=280,단위: 점)

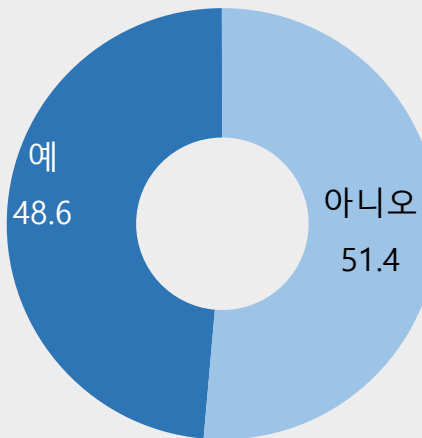


- 현재 기업체·공공기관에서 근무한다고 한 응답자는 48.6%로 나타났으며, 이 중 중소기업 근무자(46.3%), 공기업 근무자(15.4%)로 나타남

기타 질문_근무 기관 정보 (1/3)

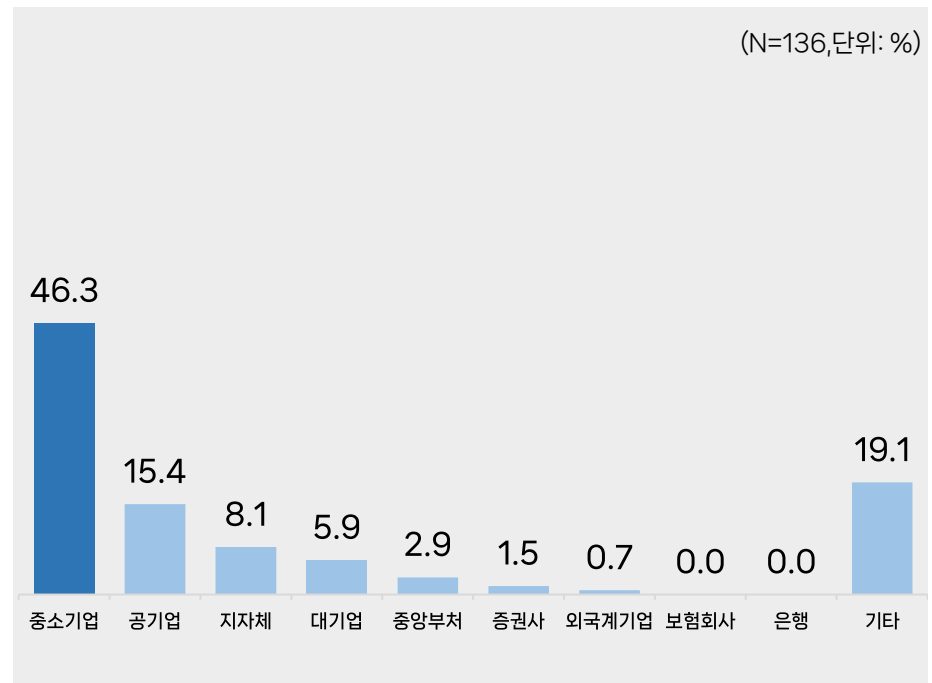
기업체·공공기관 근무 여부(휴직 포함)

(N=280, 단위: %)



근무하는 기관/기업체 형태(재직자 대상)

(N=136, 단위: %)

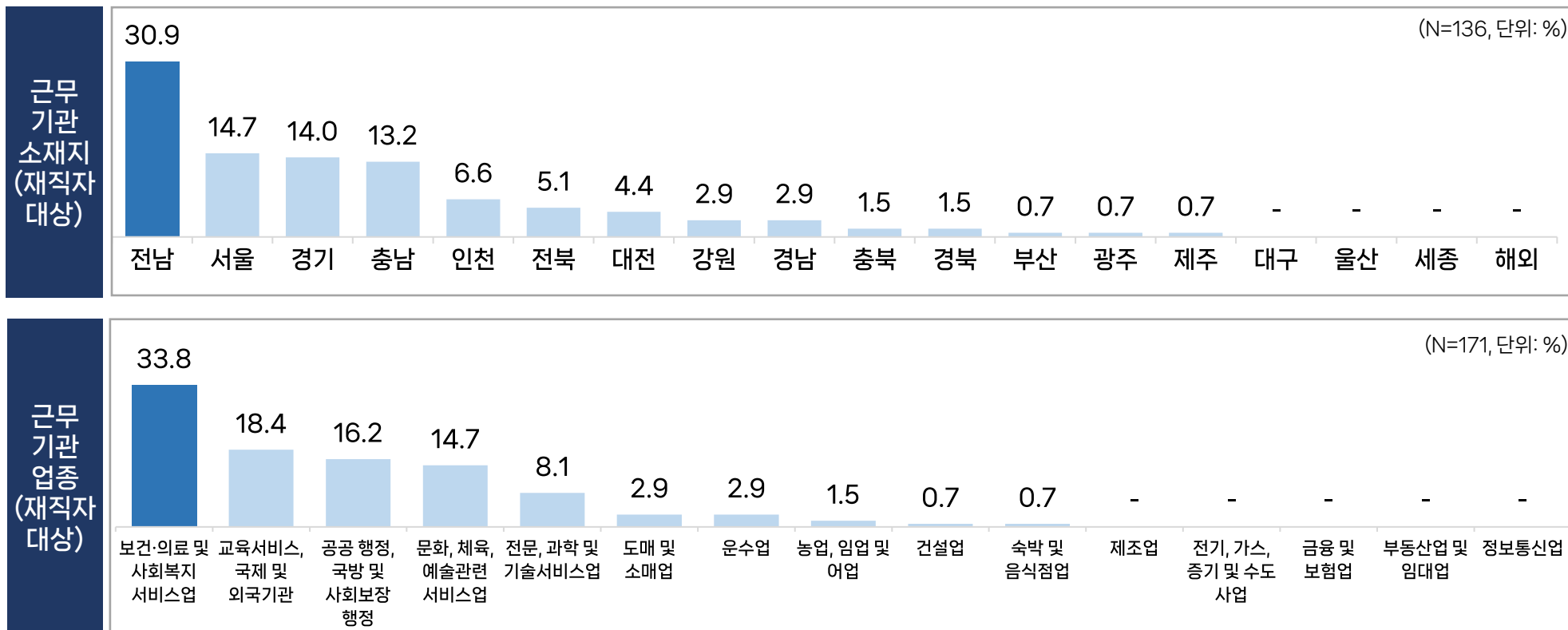


2. 주요 분석 결과

Ⅲ. 졸업생

- 재직자들의 근무기관 소재지는 전남(30.9%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 서울(14.7%), 경기(14.0%), 충남(13.2%) 등의 순으로 높게 나타남
- 근무하는 기관/기업체의 업종은 보건·의료 및 사회복지 서비스업(33.8%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 교육서비스, 국제 및 외국기관(18.4%), 공공 행정, 국방 및 사회보장 행정(16.2%), 문화, 체육, 예술관련 서비스업(14.7%) 등의 순으로 높게 나타남

기타 질문_근무 기관 정보 (2/3)



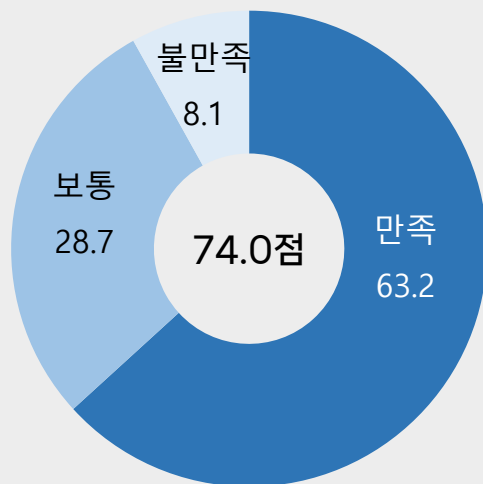
2. 주요 분석 결과

III. 졸업생

- 재직자들의 직무 만족도 조사 결과, 만족도 점수는 74.0점으로 만족(63.2%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 보통(28.7%), 불만족(8.1%)의 순으로 높게 나타남

기타 질문_근무 기관 정보 (3/3)

직무 만족도



(N=136, 단위: %, 점)

구분		사례 수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합결과			100점 평균
								만족	보통	불만족	
전체		136	19.1	44.1	28.7	3.7	4.4	63.2	28.7	8.1	74.0
성별	남성	71	26.8	36.6	26.8	2.8	7.0	63.4	26.8	9.9	74.6
	여성	65	10.8	52.3	30.8	4.6	1.5	63.1	30.8	6.2	73.2
소속 캠퍼스	당진 캠퍼스	59	20.3	39.0	33.9	1.7	5.1	59.3	33.9	6.8	73.6
	영암 캠퍼스	77	18.2	48.1	24.7	5.2	3.9	66.2	24.7	9.1	74.3
학부	건강보건학부	62	17.7	48.4	25.8	4.8	3.2	66.1	25.8	8.1	74.5
	레저힐링학부	30	16.7	33.3	43.3	3.3	3.3	50.0	43.3	6.7	71.3
	교육학부	19	15.8	52.6	21.1	5.3	5.3	68.4	21.1	10.5	73.7
	항공학부	22	27.3	40.9	22.7	-	9.1	68.2	22.7	9.1	75.5
	IT조형학부	3	33.3	33.3	33.3	-	-	66.7	33.3	-	80.0

2. 주요 분석 결과

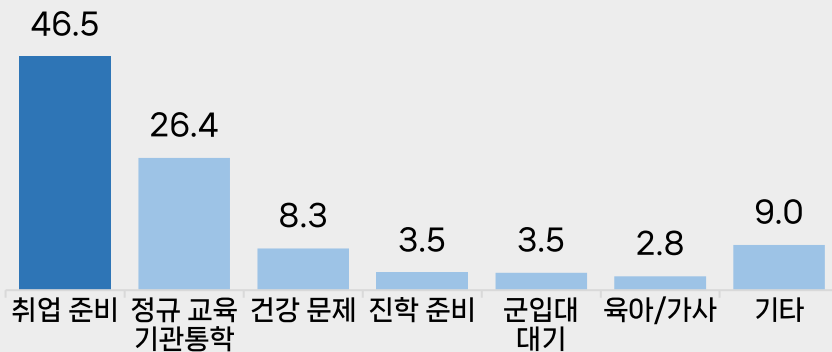
Ⅲ. 졸업생

- 현재 미취업 사유로는 취업 준비(46.5%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 정규 교육 기관통학(대학교/대학원 등)(26.4%), 기타(9.0%), 건강 문제(8.3%) 등의 순으로 높게 나타남

기타 질문_미취업 이유

미취업 이유

(N=144, 단위: %)



(N=144, 단위: %)

구분		사례수 (명)	육아/ 가사	정규 교육 기관 통학	건강 문제	취업 준비	진학 준비	군입대 대기	기타
전체		144	2.8	26.4	8.3	46.5	3.5	3.5	9.0
성별	남성	79	-	25.3	11.4	45.6	5.1	6.3	6.3
	여성	65	6.2	27.7	4.6	47.7	1.5	-	12.3
소속 캠퍼스	당진 캠퍼스	76	2.6	19.7	7.9	48.7	5.3	1.3	14.5
	영암 캠퍼스	68	2.9	33.8	8.8	44.1	1.5	5.9	2.9
학부	건강보건학부	58	5.2	36.2	8.6	31.0	1.7	6.9	10.3
	레저힐링학부	26	-	26.9	7.7	42.3	7.7	-	15.4
	교육학부	19	-	21.1	5.3	73.7	-	-	-
	항공학부	27	3.7	22.2	7.4	55.6	3.7	3.7	3.7
	IT조형학부	14	-	-	14.3	64.3	7.1	-	14.3

영역별	상세 개선 내용
대학이미지	✓ 대학이미지 만족도는 66.7점으로 종합만족도 대비 -3.0점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 향후 발전가능성이 높은 대학(65.2점), 인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학(65.9점), 우수인재 양성 대학(66.1점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	➢ 대학이미지에 대한 졸업생의 만족도를 향상시키기 위해, 대외적으로 다양한 홍보를 통해 인지도 제고 및 우수한 인재를 양성하고 발전 가능성이 높은 대학임을 적극적으로 알려야 함
대학교육의 활용성	✓ 대학교육의 활용성 만족도는 74.0점으로 종합만족도 대비 4.3점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 현장실습이나 취업프로그램에서 배운 내용은 현재 직무수행에 도움(73.4점), 대학에서 수강했던 전공과목은 현재 직무수행에 도움(73.4점), 어학교육은 현재 직무수행에 도움(73.7점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	➢ 대학교육의 활용성에 대한 졸업생의 만족도를 향상시키기 위해, 현장실습과 취업 프로그램에서 배운 내용이 직무수행에 더 도움이 되도록 커리큘럼을 개선하고, 전공과목과 어학교육이 직무수행에 도움이 될 수 있는 방향으로 커리큘럼 보완이 필요함
대학 핵심역량 교육의 활용성	✓ 대학 핵심역량 교육의 활용성 만족도는 71.5점으로 종합만족도 대비 1.8점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 자기관리 역량 교육(70.4점), 자원/정보/기술 활용 역량 교육(71.1점), 대인관계 역량 교육(71.4점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	➢ 대학 핵심역량 교육의 활용성에 대한 졸업생의 만족도를 향상시키기 위해, 자기 이해와 통제 및 경력개발 위한 관리 능력 향상과 공동체 윤리 의식 제고에 힘써야 하며, 미래 사회를 준비하는 학생들이 실무 전문성과 통합 관리 능력을 강화할 수 있도록 지원하고 제반시스템을 마련해야 함
진로심리 상담 및 취/창업 지원	✓ 진로심리상담 및 취/창업 지원 만족도는 68.9점으로 종합만족도 대비 -0.8점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 취업 프로그램은 취업에 도움(68.1점), 다양한 창업지원 프로그램(68.2점), 다양한 취업지원 프로그램(68.4점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	➢ 진로심리상담과 취/창업 지원에 대한 졸업생의 만족도를 향상시키기 위해, 학생들의 피드백을 통해 실질적으로 취업, 취업준비, 창업을 하는데 도움이 될 수 있는 프로그램으로 다양하게 구성해야 함

분야별	상세 개선 내용
대학 발전방향	✓ 중장기 발전계획, 비전, 목표 인지도는 '알고있다'는 응답률은 15.4%, 인지자 대상 대학 비전 공감 정도는 83.3점, 대학발전계획, 목표 공감 정도는 78.6점으로 나타남 ✓ 대학의 4대 발전전략 중 중점적으로 추진해야 할 발전전략은 글로벌 창의융합교육(40.0%), 12대 발전과제 중 중점적으로 추진해야 하는 발전과제는 글로벌 창의융합교육의 창의융합교육(33.9%)로 나타남 ✓ 중장기 발전방향 수립 시 고려사항으로는 전공교육(27.1%)로 가장 높게 나타남 ✓ 대학 운영 관련 의견개진 참여 방법 및 기회의 충분성은 설문조사 참여가 각각 92.5%, 68.4점으로 가장 높게 나타남 ➢ 중장기 발전계획, 비전, 목표 인지도가 매우 낮은 수준으로 졸업생들과 대학의 비전을 공유하고 소통하는 기회가 부족한 것으로 보여, 졸업생 네트워크 강화 및 졸업생 대상 피드백 채널을 마련하는 것이 필요함 ➢ 재학생과 마찬가지로 글로벌 창의융합교육이 중점적으로 추진되어야 한다고 응답해 졸업 후에도 창의융합 인재의 중요성을 시사하고 있어 창의융합교육을 중점적으로 추진하고, 전공별 맞춤형 교육 지원을 통해 실무 역량을 강화해야 함 ➢ 대학 운영 관련 의견 개진 참여율은 높지만 기회의 충분성은 상대적으로 낮게 나타나 졸업생 의견 수렴 채널이 필요함
근무기관 정보	✓ 현재 기업체·공공기관에서 근무한다고 한 응답자는 48.6%로 나타났으며, 이 중 중소기업 근무자(46.3%), 공기업 근무자(15.4%)로 나타남 ✓ 재직자들의 근무기관 소재지는 전남(30.9%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 서울(14.7%), 경기(14.0%), 충남(13.2%) 등의 순으로 높게 나타남 ✓ 근무하는 기관/기업체의 업종은 보건·의료 및 사회복지 서비스업(33.8%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 교육서비스, 국제 및 외국기관(18.4%), 공공 행정, 국방 및 사회보장 행정(16.2%), 문화, 체육, 예술관련 서비스업(14.7%) 등의 순으로 높게 나타남 ✓ 재직자들의 직무 만족도 조사 결과, 만족도 점수는 74.0점으로 만족(63.2%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 보통(28.7%), 불만족(8.1%)의 순으로 높게 나타남 ➢ 세한대는 지역 기반 취업에 강점을 갖고 있지만 수도권 및 타 지역 취업률도 높아 전남 지역 취업 네트워크 강화 및 수도권 취업 지원 확대가 필요함 ➢ 보건·사회복지 관련 사업 종사자가 많아 특성화 교육을 고려할 수 있으며, 문화·체육·예술 및 공공 행정 분야 취업 지원 프로그램 확대가 필요함
미취업 이유	✓ 현재 미취업 사유로는 취업 준비(46.5%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 정규 교육 기관 통학(대학교/대학원 등)(26.4%), 기타(9.0%), 건강 문제(8.3%) 등의 순으로 높게 나타남 ➢ 미취업 졸업생 중 취업 준비 중인 졸업생이 많아, 졸업 후에도 취업 시장에서 맞춤형 교육 및 프로그램 등 경쟁력을 갖출 수 있는 지속적인 취업 지원이 필요함 ➢ 대학원 및 추가 학업을 선택한 졸업생들에게 연구 및 학업을 원활히 이어갈 수 있도록 대학 차원의 지원이 필요함

- 개선에 필요한 과제의 우선순위를 결정하기 위해 영역별 IPA 결과를 바탕으로 중점 및 점진 개선 영역을 분석하고, 하위 항목 중 개선 1순위를 파악하기 위해 개선효용도(IEA, Important Efficiency Analysis)를 산출함(개선효용도가 클수록 개선 효과가 큼)
- 영역별 개선효용도 분석결과, 실효성 있는 학습역량 지원 및 진로·심리상담 프로그램 및 취업 프로그램, 우수한 인재를 양성하기 위해 노력하는 대학이미지를 가장 우선적으로 개선할 필요가 있음

개선 우선순위 제언

IPA 분석 결과 중점 및 점진 개선 영역

중점개선영역 ▪ 진로심리 상담 및 취/창업 지원, 대학이미지

점진개선영역 -

	구분		불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도(A/B)	IPA	전년대비
진로 심리 상담 및 취/창업 지원	학습역량 지원 및 진로·심리 상담 프로그램	나의 수준에 맞는 학습역량 지원 프로그램을 지원받았다.	22.9	54.3	0.421	유지 강화 영역	개선 성공 지표
		대학생활 동안 제공된 우리 대학의 진로심리상담 프로그램은 체계적이었다.	21.8	51.8	0.421	유지 강화 영역	개선 성공 지표
		우리 대학의 학습역량 지원 및 진로심리상담 프로그램은 다양하였다.	25.4	53.2	0.477	지속유지 영역	개선 성공 지표
		우리 대학의 학습역량 지원 및 진로심리상담 프로그램은 전문적이다.	26.1	52.1	0.500	중점개선 영역	수정지표
		우리 대학의 학습역량 지원 및 진로·심리상담 프로그램은 대학생할 유지에 도움이 되었다.	27.5	48.9	0.562	점진개선 영역	개선 고려 지표
		우리 대학의 진로상담은 진로설계 및 취업에 도움이 되었다.	23.9	54.6	0.438	유지 강화 영역	개선 성공 지표
	취·창업 프로그램	학생들의 취업 준비에 도움이 될 수 있는 우리 대학의 취업지원 프로그램은 다양하였다.	26.1	50.0	0.521	점진개선 영역	개선 고려 지표
		우리 대학의 취·창업교육센터 등에서 제공하는 취업 프로그램은 취업에 도움이 되었다.	25.7	48.6	0.529	점진개선 영역	개선 고려 지표
		학생들이 창업의식을 갖게 하기 위한 우리 대학의 창업지원 프로그램은 다양하였다.	27.1	52.1	0.521	점진개선 영역	개선 고려 지표
		우리 대학의 취·창업교육센터 등에서 제공하는 창업 프로그램은 창업에 도움이 되었다.	24.6	50.7	0.486	유지 강화 영역	개선 성공 지표
대학 이미지	구분		불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도(A/B)	IPA	전년대비
	공부하기 좋은 면학 분위기를 마련하기 위해 노력하고 있다고 생각한다.		24.3	46.8	0.519	지속유지 영역	개선 고려 지표
	교육환경의 변화에 적극적으로 대응하기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.		22.9	49.6	0.460	지속유지 영역	개선 고려 지표
	대외적인 홍보를 위해 노력한다고 생각한다.		28.6	47.9	0.597	점진개선 영역	우선적 개선 지표
	향후 발전가능성이 높은 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.		27.1	46.4	0.585	점진개선 영역	우선적 개선 지표
	인지도, 명성, 평판을 갖추기 위해 노력한다고 생각한다.		25.4	43.6	0.582	중점개선 영역	우선적 개선 지표
	다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.		29.3	48.6	0.603	중점개선 영역	우선적 개선 지표
	우수한 인재를 양성하기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.		28.9	46.1	0.628	점진개선 영역	우선적 개선 지표
	국가와 지역사회에 기여가 큰 대학이 되기위해 노력한다고 생각한다.		25.7	47.5	0.541	지속유지 영역	개선 고려 지표
	사회공헌 및 봉사활동에 적극적이라고 생각한다.		26.1	49.3	0.529	지속유지 영역	개선 고려 지표



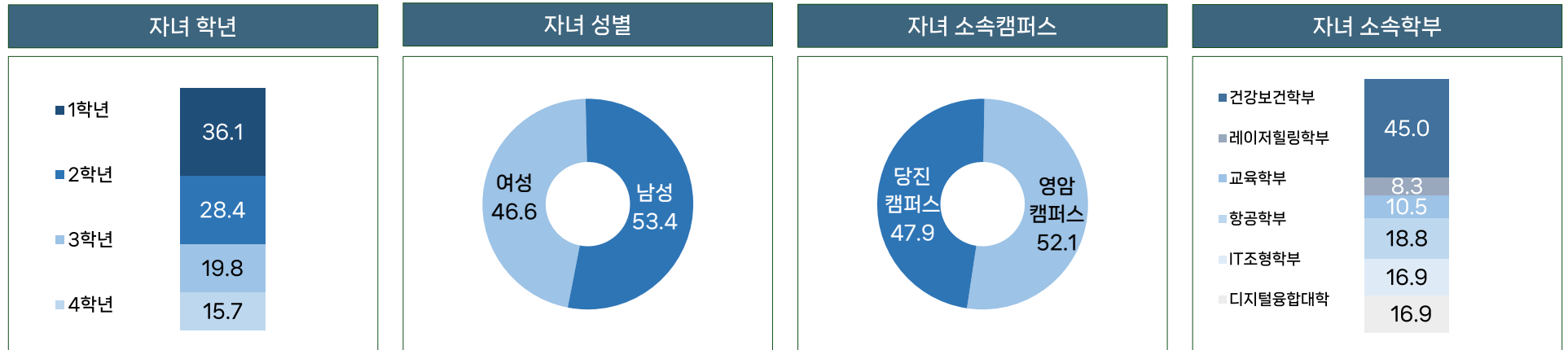
IV. 학부모.

- 1. 응답자 특성
- 2. 주요 분석 결과
- 3. 제언

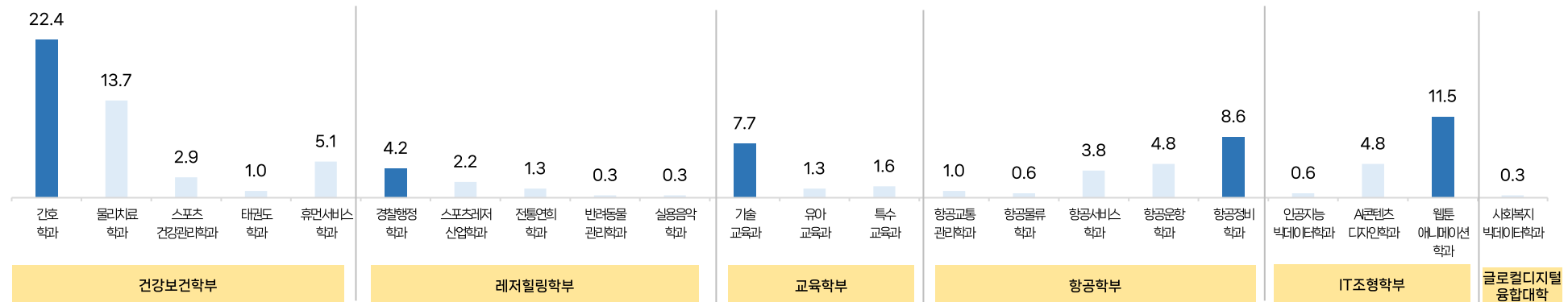
• 학부모 전체 응답자 313명에 대한 응답자 구성은 다음과 같음

응답자 특성별 분포

(N=313 단위: %)



자녀학과



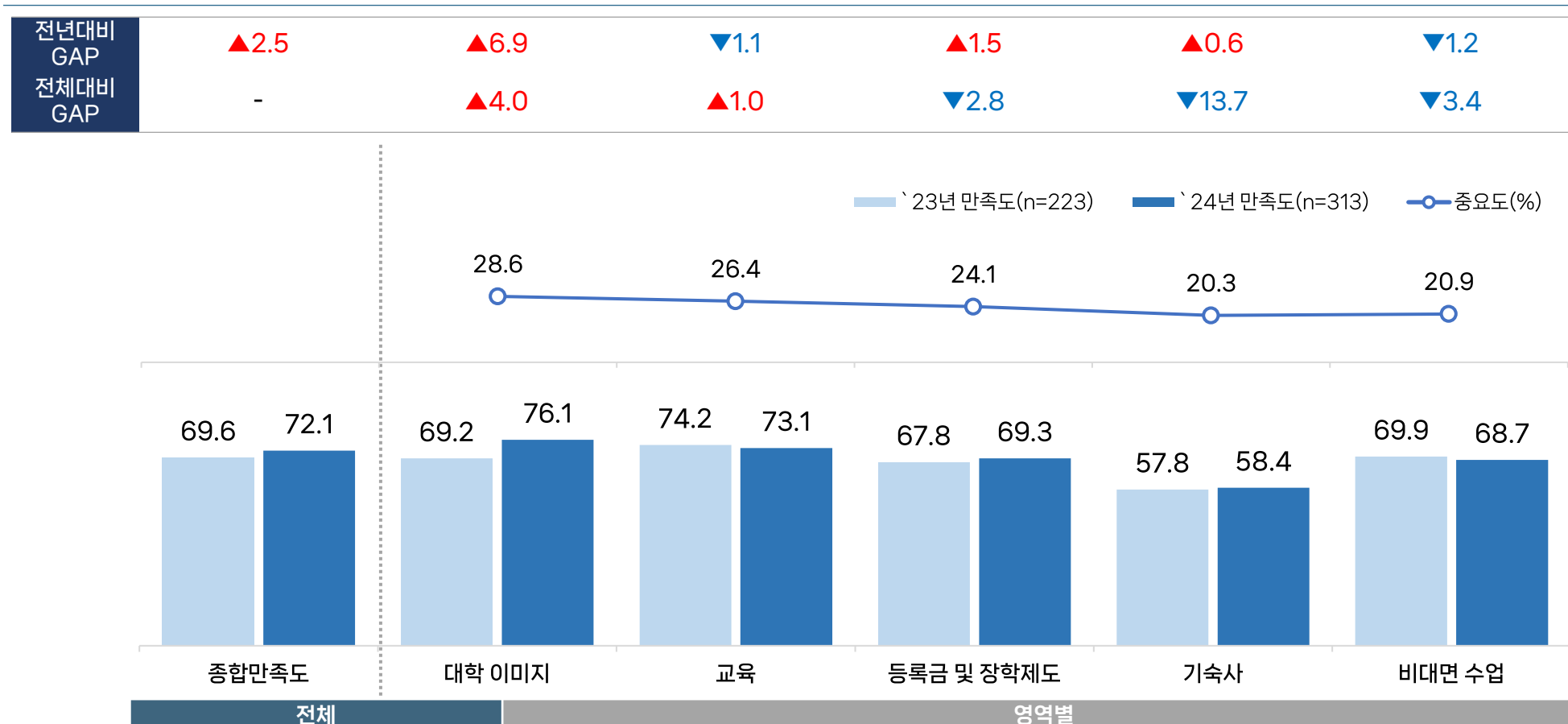
2. 주요 분석 결과

IV. 학부모

- 2024학년도 세한대학교 학부모 종합만족도는 72.1점으로, 전년(69.6점) 대비 2.5점 상승하였음
- 주요 영역별 결과, 교육과 비대면 수업을 제외한 모든 영역에서 전년대비 상승했고, 대학이미지 영역이 전년대비 가장 큰 폭으로 상승하였음
- 종합만족도 대비 대학이미지 영역은 가장 큰 폭으로 상회하였고(+4.0점), 기숙사 영역은 가장 큰 폭으로 하회함(-13.7점)

종합만족도

(N=313, 단위: 점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도, 전체대비 GAP = 영역별 만족도 - 종합만족도
'24년 만족도 모델에 2개 영역(기숙사, 비대면 수업) 추가

2. 주요 분석 결과

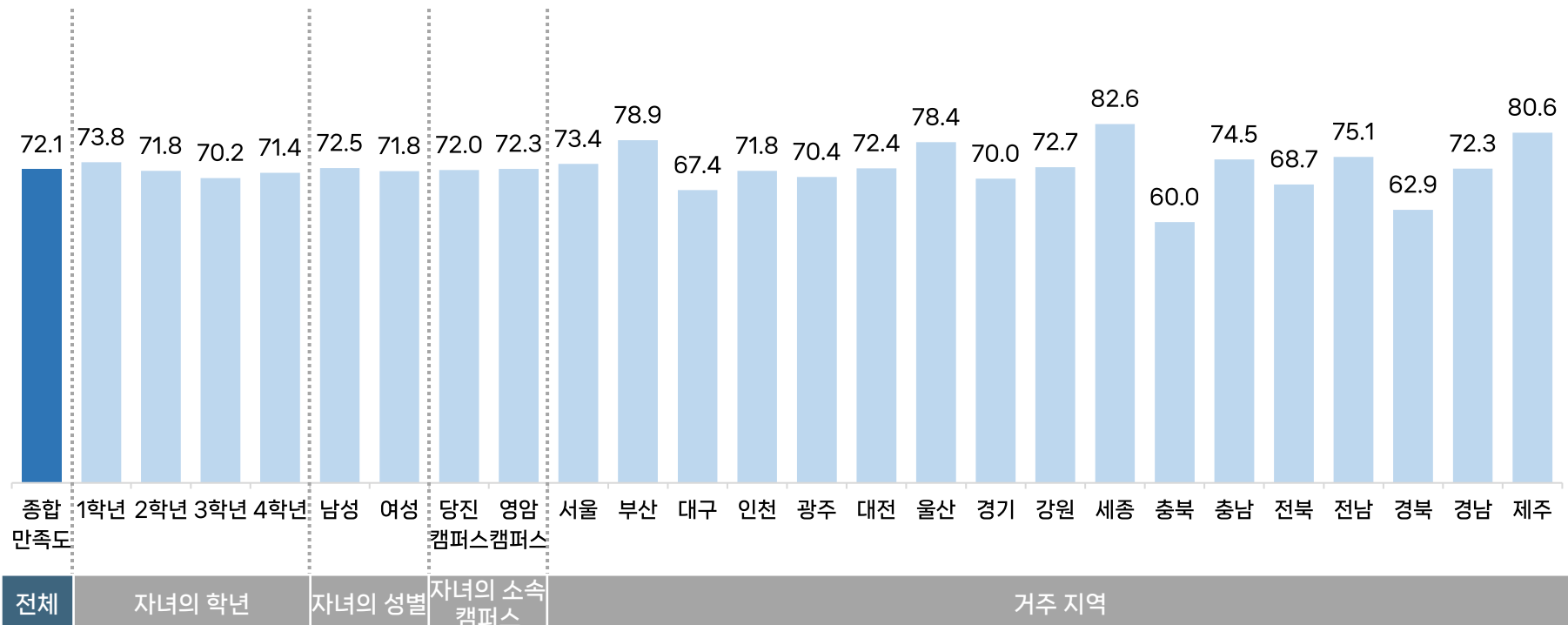
IV. 학부모

- 응답자 특성별 종합만족도를 보면, 1학년(73.8점), 남성(72.5점), 영암 캠퍼스(72.3점), 세종(82.6점)에서 가장 높게 나타남
- 반면, 각 응답자 특성별로 3학년(70.2점), 여성(71.8점), 당진 캠퍼스(72.0점), 충북(60.0점)에서 상대적으로 낮은 점수를 보임

종합만족도_응답자 특성별 (1/3)

(N=313, 단위: 점)

전체대비 GAP - ▲1.7 ▼0.3 ▼1.9 ▼0.7 ▲0.4 ▼0.3 ▼0.1 ▲0.2 ▲1.3 ▲6.8 ▼4.7 ▼0.3 ▼1.7 ▲0.3 ▲6.3 ▼2.1 ▲0.6 ▲10.5 ▼12.1 ▲2.4 ▼3.4 ▲3.0 ▼9.2 ▲0.2 ▲8.5



주) 전체대비 GAP = 응답자 특성별 만족도 - 종합만족도

2. 주요 분석 결과

IV. 학부모

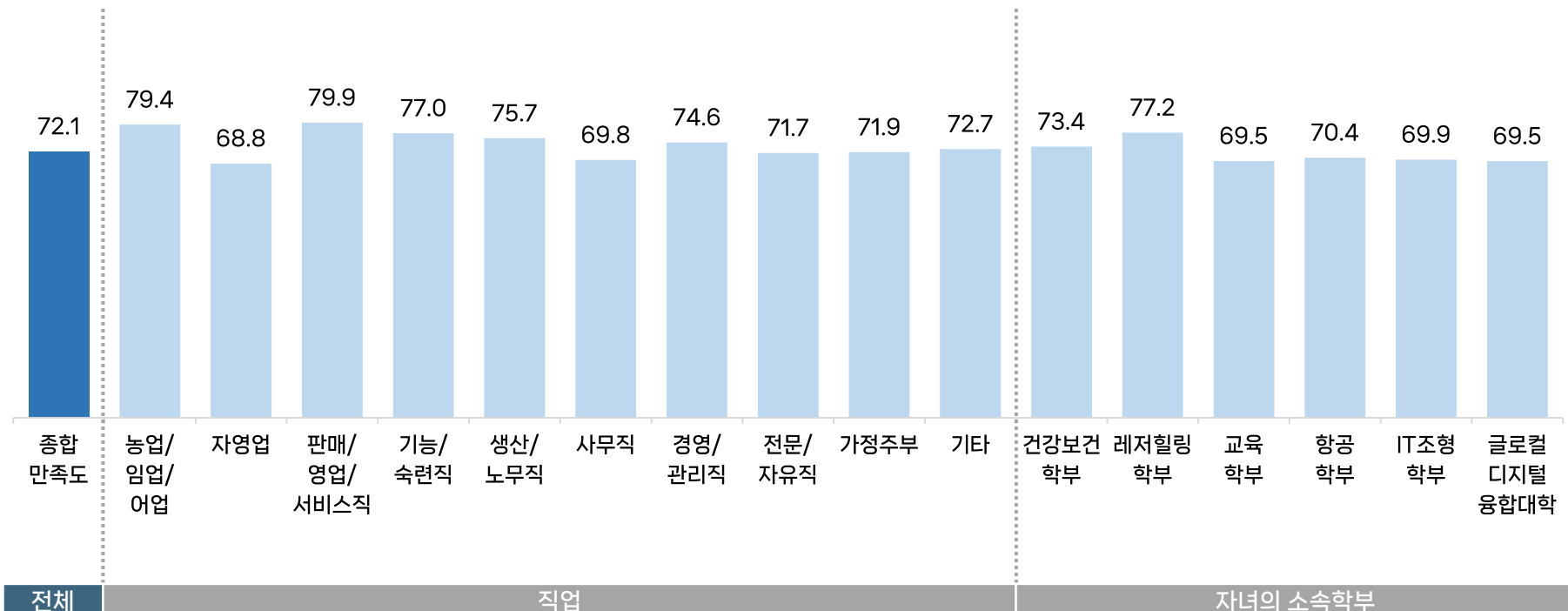
- 응답자 특성별 종합만족도를 보면, 판매/영업/서비스직(79.9점), 레저힐링학부(77.2점)에서 가장 높게 나타남
- 반면, 각 응답자 특성별로 자영업(68.8점), 교육학부(69.5점)에서 상대적으로 낮은 점수를 보임

종합만족도_응답자 특성별 (2/3)

(N=313, 단위: 점)

전체대비
GAP

- ▲7.3 ▼3.3 ▲7.8 ▲4.9 ▲3.6 ▼2.3 ▲2.5 ▼0.4 ▼0.2 ▲0.6 ▲1.3 ▲5.1 ▼2.6 ▼1.7 ▼2.2 ▼2.6



주) 전체대비 GAP = 응답자 특성별 만족도 - 종합만족도, 글로벌디지털융합대학의 표본수는 1명으로 결과 해석에 주의

2. 주요 분석 결과

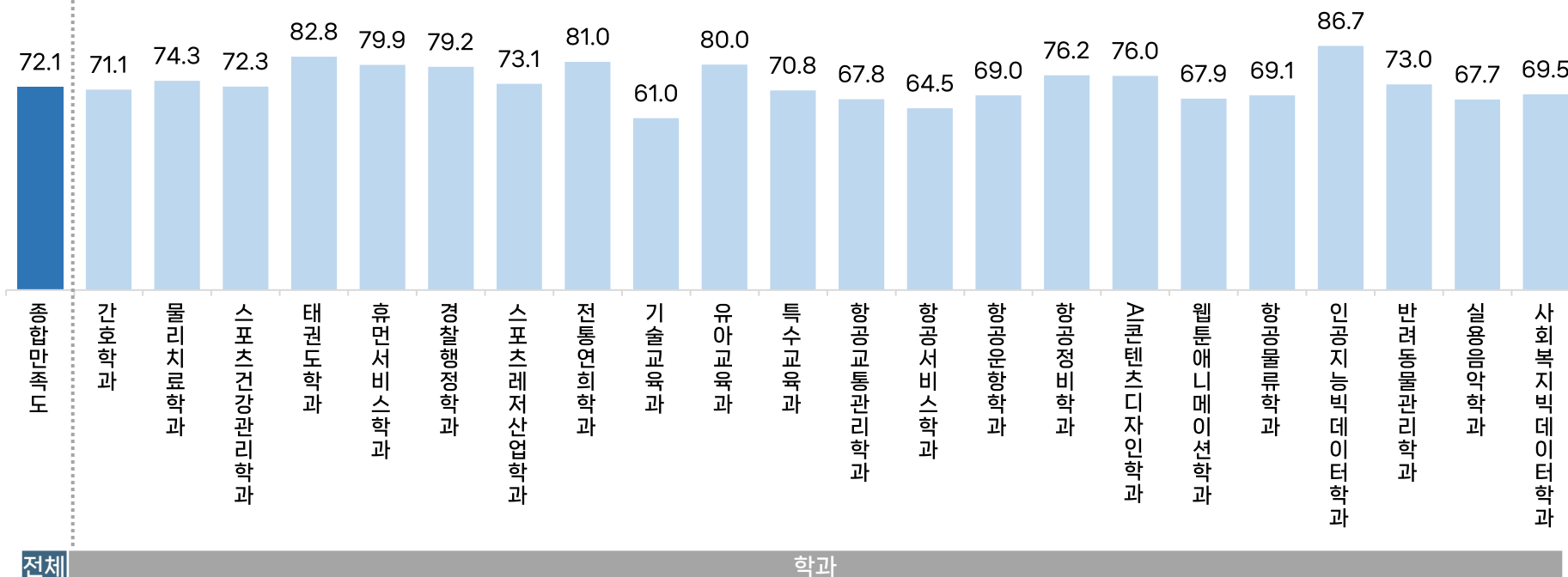
IV. 학부모

- 응답자 특성별 종합만족도를 보면, 태권도학과(82.8점)의 만족도가 가장 높게 나타났고, 다음으로 전통연희학과(81.0점), 유아교육과(80.0점), 휴먼서비스학과(79.9점) 순으로 높게 나타남
- 반면, 기술교육과(61.0점)의 만족도가 가장 낮게 나타났고, 다음으로 항공서비스학과(64.5점), 항공교통관리학과(67.8점), 웹툰애니메이션학과(67.9점) 순으로 낮게 나타남

종합만족도_응답자 특성별 (3/3)

(N=313, 단위: 점)

전체대비 GAP - ▼1.0 ▲2.2 ▲0.2 ▲10.7 ▲7.8 ▲7.1 ▲1.0 ▲8.9 ▼11.1 ▲7.9 ▼1.3 ▼4.3 ▼7.6 ▼3.1 ▲4.1 ▲3.9 ▼4.2 ▼3.0 ▲14.6 ▲0.9 ▼4.4 ▼2.6



주) 전체대비 GAP = 응답자 특성별 만족도 - 종합만족도. 반려동물관리학과, 실용음악학과, 사회복지빅데이터학과와 표본수는 1명, 항공물류학과, 인공지능빅데이터학과와 표본수는 2명으로 결과 해석에 주의

- 학부모 종합만족도 하위 영역별 Action Matrix 분석 결과, '등록금 및 장학제도' 영역은 중요도가 높지만 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음

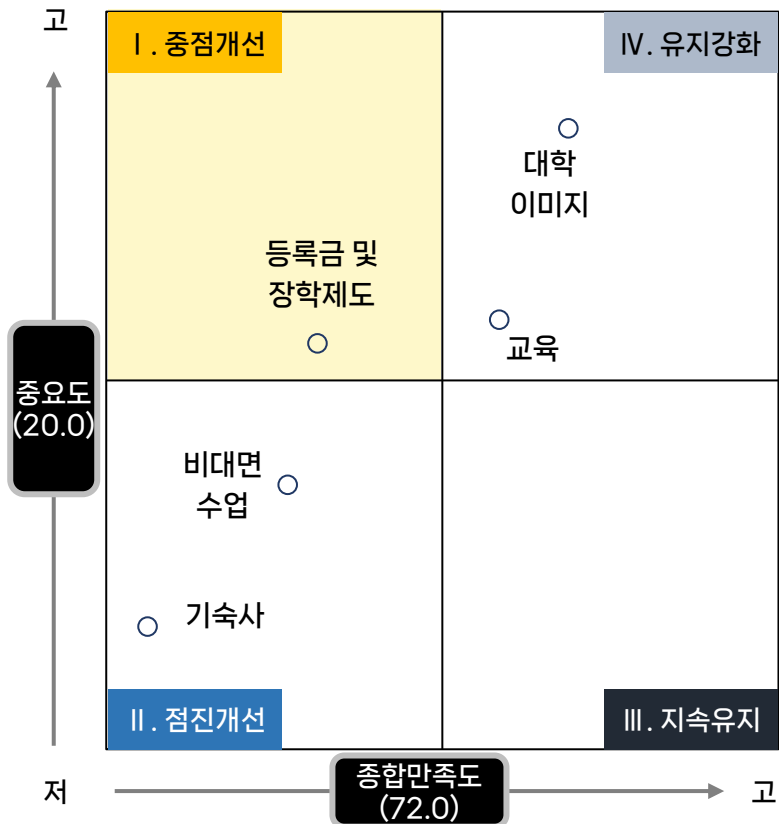
IPA 분석



중점 개선 영역	유지 강화 영역
등록금 및 장학제도	- 대학이미지 - 교육
- 기숙사 - 비대면 수업	
점진 개선 영역	지속 유지 영역

- 당진 캠퍼스의 학부모 종합만족도 하위 영역별 Action Matrix 분석 결과, '등록금 및 장학제도' 영역은 중요도는 높지만 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음

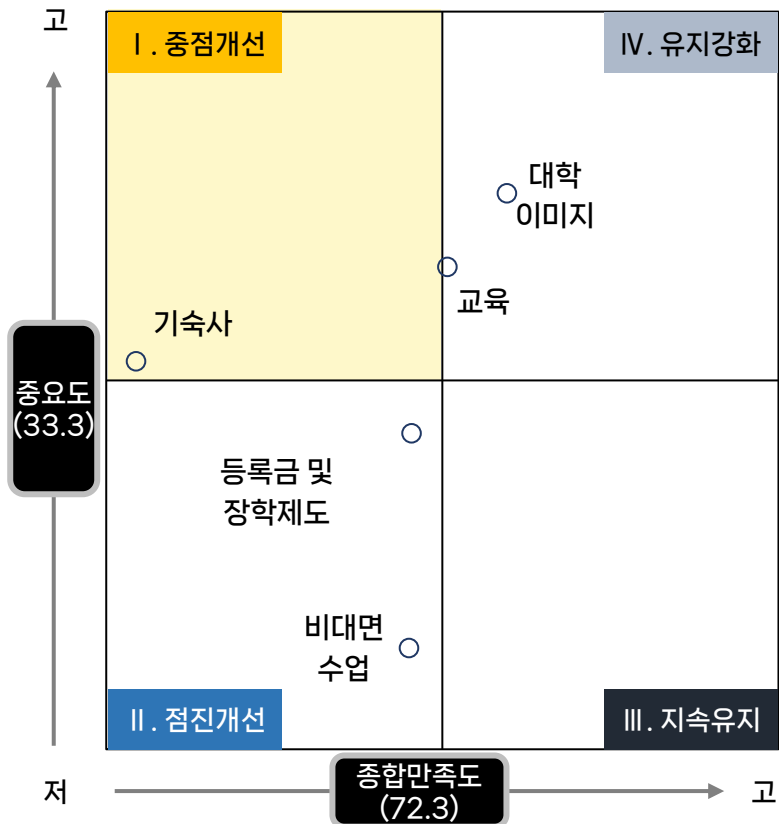
IPA 분석_당진 캠퍼스



중점 개선 영역	유지 강화 영역
▪ 등록금 및 장학제도	▪ 대학이미지 ▪ 교육
▪ 기숙사 ▪ 비대면 수업	
점진 개선 영역	지속 유지 영역

- 영암 캠퍼스의 학부모 종합만족도 하위 영역별 Action Matrix 분석 결과, '기숙사' 영역은 중요도는 높지만 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음

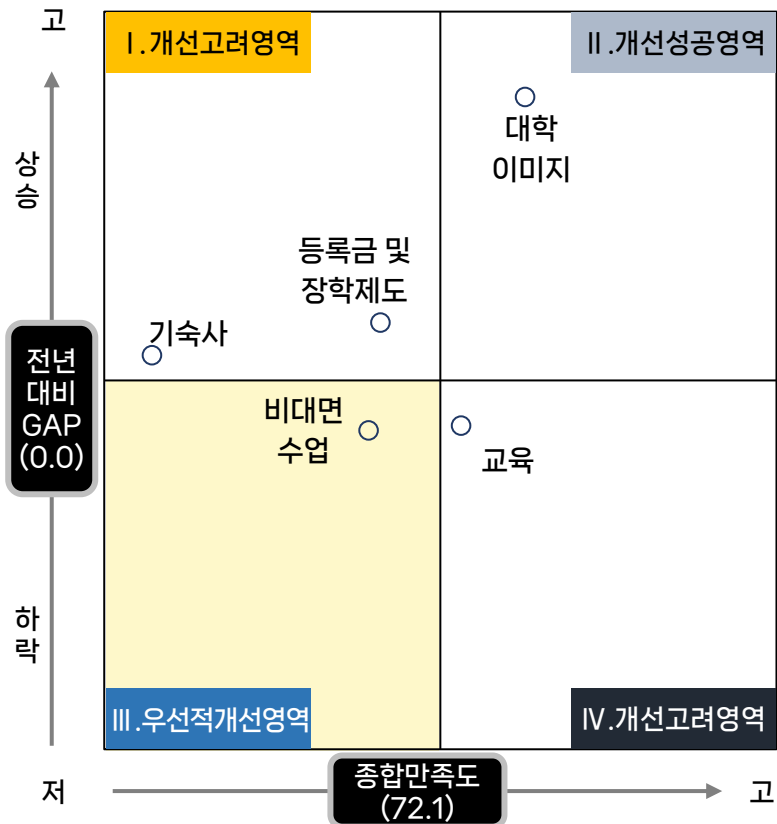
IPA 분석_영암 캠퍼스



중점 개선 영역	유지 강화 영역
기숙사	- 대학이미지 - 교육
- 등록금 및 장학제도 - 비대면 수업	
점진 개선 영역	지속 유지 영역

- 종합만족도 하위 영역별 전년대비 개선도 분석 결과, '비대면 수업' 영역은 전년대비 만족도가 하락하였고, 2024년 종합만족도 대비 낮은 점수를 보여 우선적 개선 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_종합만족도



개선 고려 영역	개선 성공 영역
- 기숙사 - 등록금 및 장학제도	대학이미지
비대면 수업	교육
우선적 개선 영역	개선 고려 영역

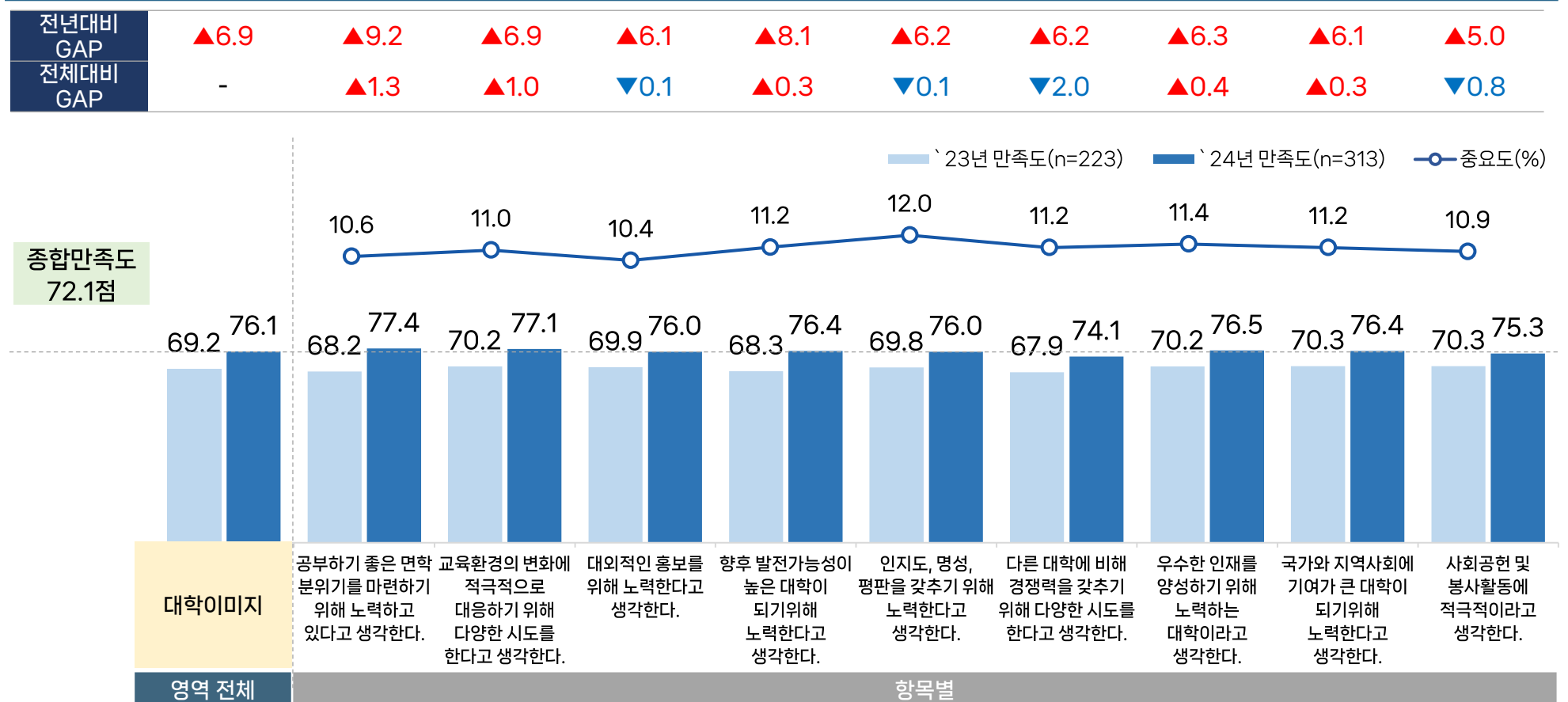
2. 주요 분석 결과

IV. 학부모

- 대학이미지에서 항목별로 보면, 공부하기 좋은 면학 분위기를 마련하기 위해 노력하고 있다고 생각한다.(77.4점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.(74.1점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

대학이미지

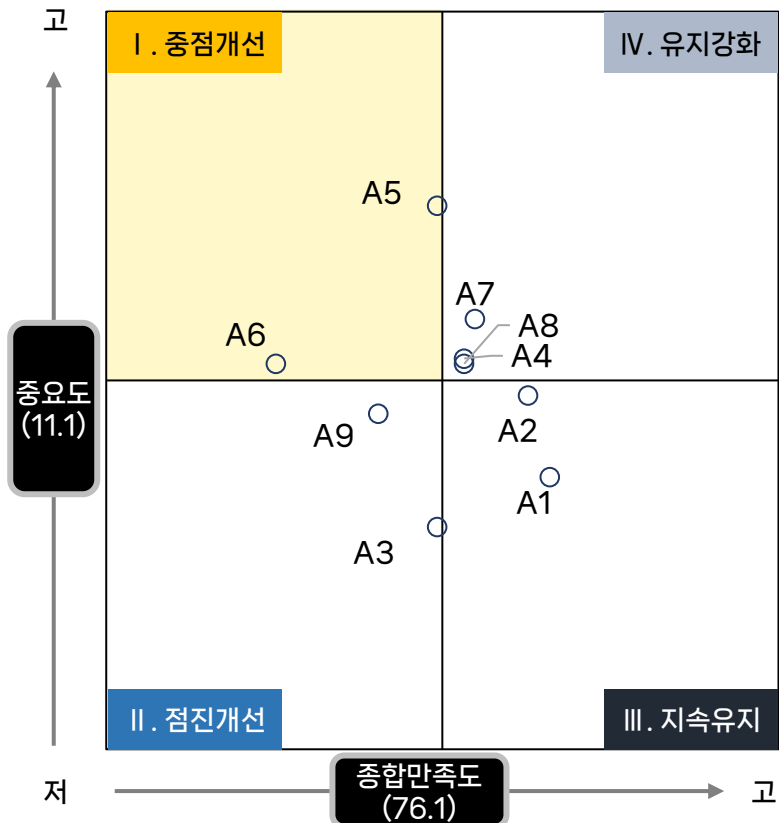
(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 대학이미지 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 'A5.인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학', 'A6.타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음

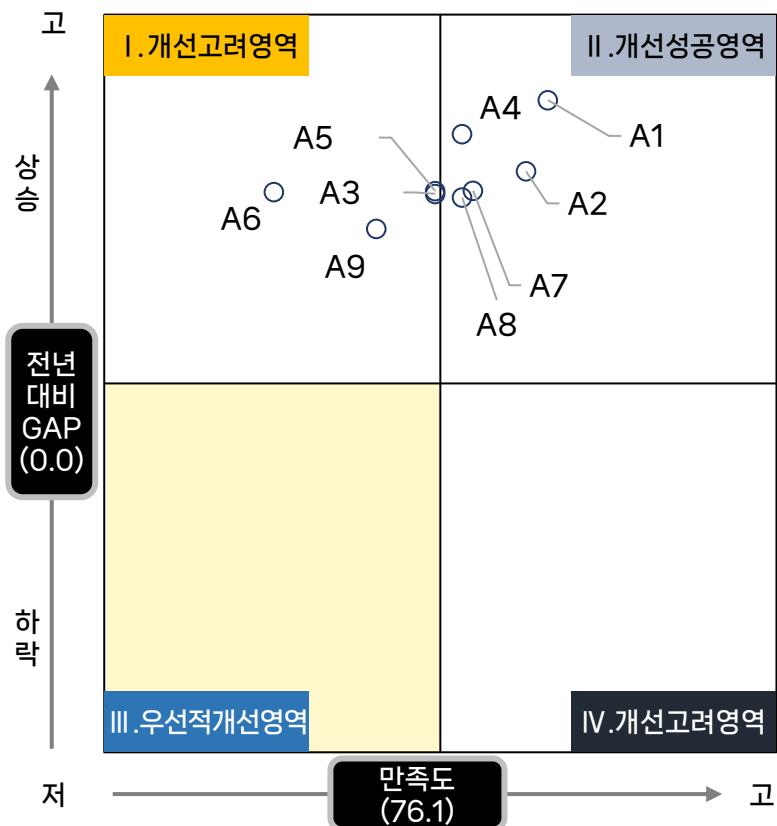
IPA 분석_대학이미지



중점 개선 영역	유지 강화 영역
- A5.인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학 - A6.타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학	- A4.향후 발전가능성이 높은 대학 - A7.우수인재 양성 대학 - A8.국가와 지역사회에 기여가 큰 대학
점진 개선 영역	지속 유지 영역
- A3.대외적인 홍보를 위해 노력 - A9.사회공헌 및 봉사활동에 적극적인 대학	- A1.공부하기 좋은 면학 분위기를 가진 대학 - A2.교육환경 변화에 적극적으로 대응

- 대학이미지 하위 항목별 전년대비 개선도 분석 결과, 'A3.대외적인 홍보를 위해 노력', 'A5.인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학', 'A6.타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학', 'A9.사회공헌 및 봉사활동에 적극적인 대학' 항목은 전년대비 만족도는 상승하였지만, 2024년 대학이미지 대비 낮은 점수를 보여 개선 고려 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_대학이미지

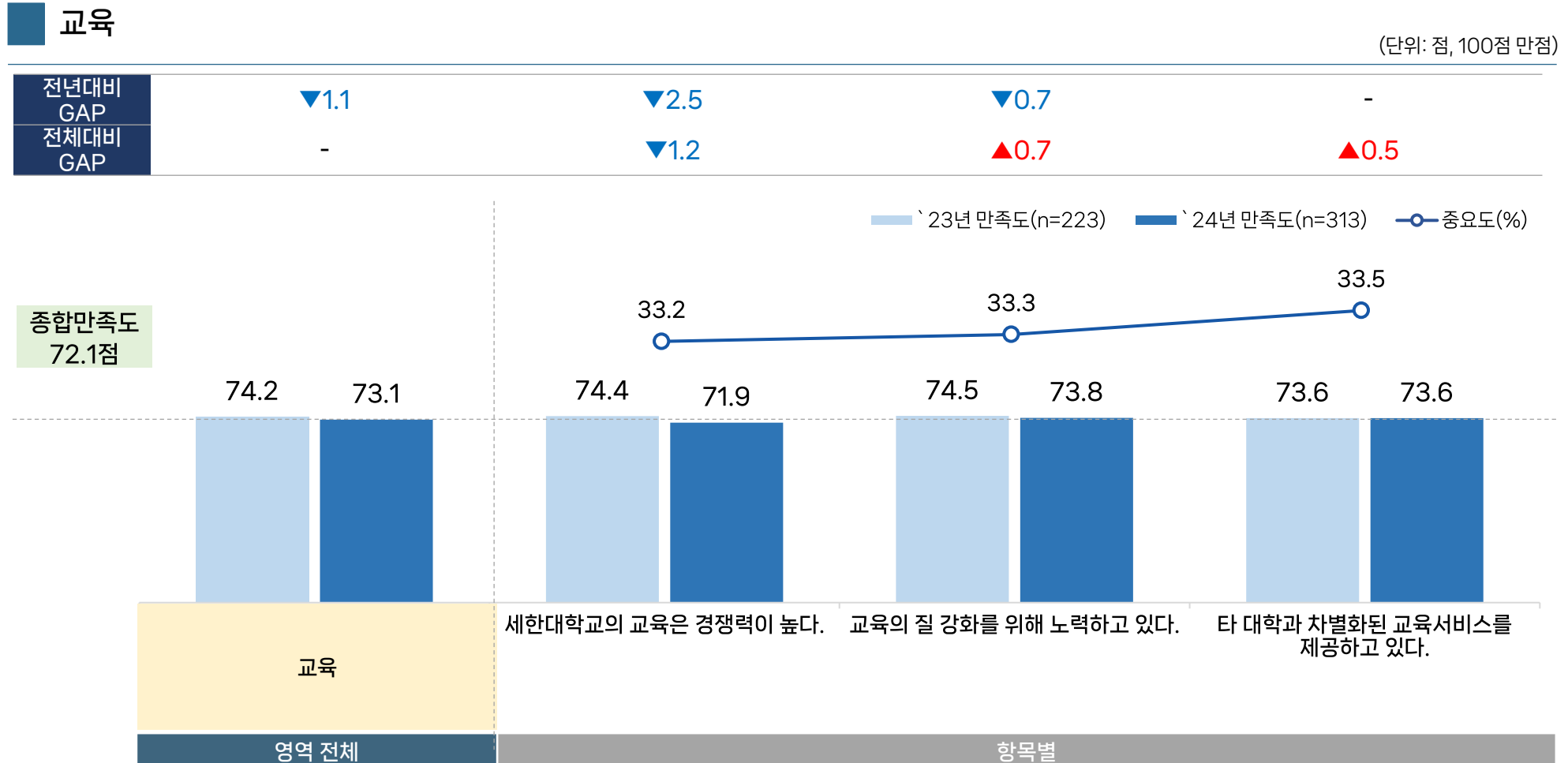


개선 고려 영역	개선 성공 영역
- A3.대외적인 홍보를 위해 노력 - A5.인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학 - A6.타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학 - A9.사회공헌 및 봉사활동에 적극적인 대학	- A1.공부하기 좋은 면학 분위기를 가진 대학 - A2.교육환경 변화에 적극적으로 대응 - A4.향후 발전가능성이 높은 대학 - A7.우수인재 양성 대학 - A8.국가와 지역사회에 기여가 큰 대학
우선적 개선 영역	개선 고려 영역

2. 주요 분석 결과

IV. 학부모

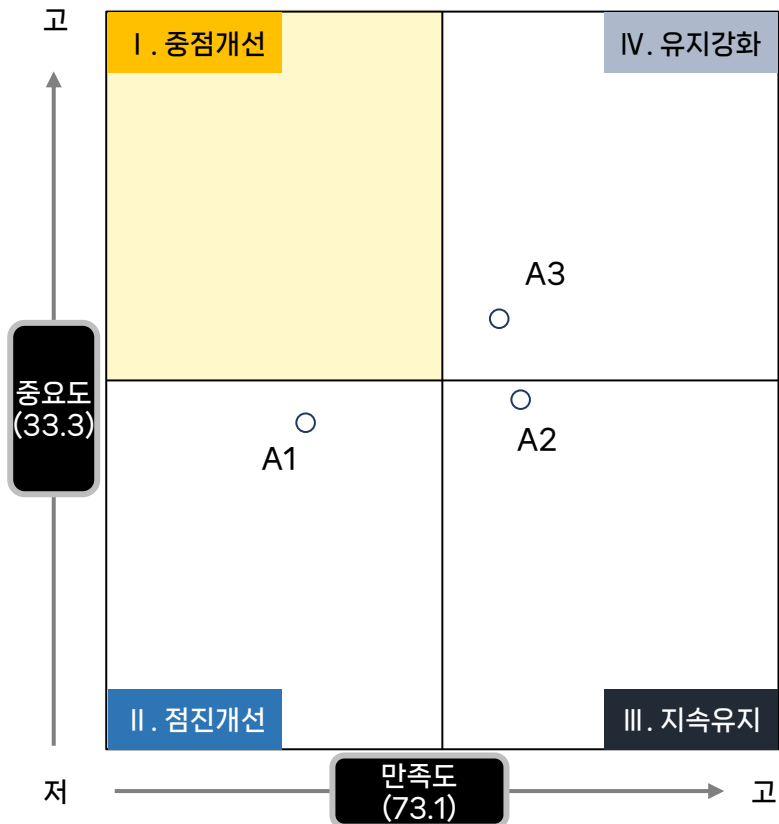
- 교육에서 항목별로 보면, 세한대학교는 교육의 질 강화를 위해 노력하고 있다.(73.8점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 세한대학교의 교육은 경쟁력이 높다.(71.9점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 교육 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 'A1.교육의 질 경쟁력' 항목은 중요도와 만족도 수준이 낮아 점진 개선 영역으로 분류되었음

IPA 분석_교육



- 교육 하위 항목별 전년대비 개선도 분석 결과, 'A1.교육의 질 경쟁력' 항목은 전년대비 만족도가 하락하였고, 2024년 교육 대비 낮은 점수를 보여 우선적 개선 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_교육



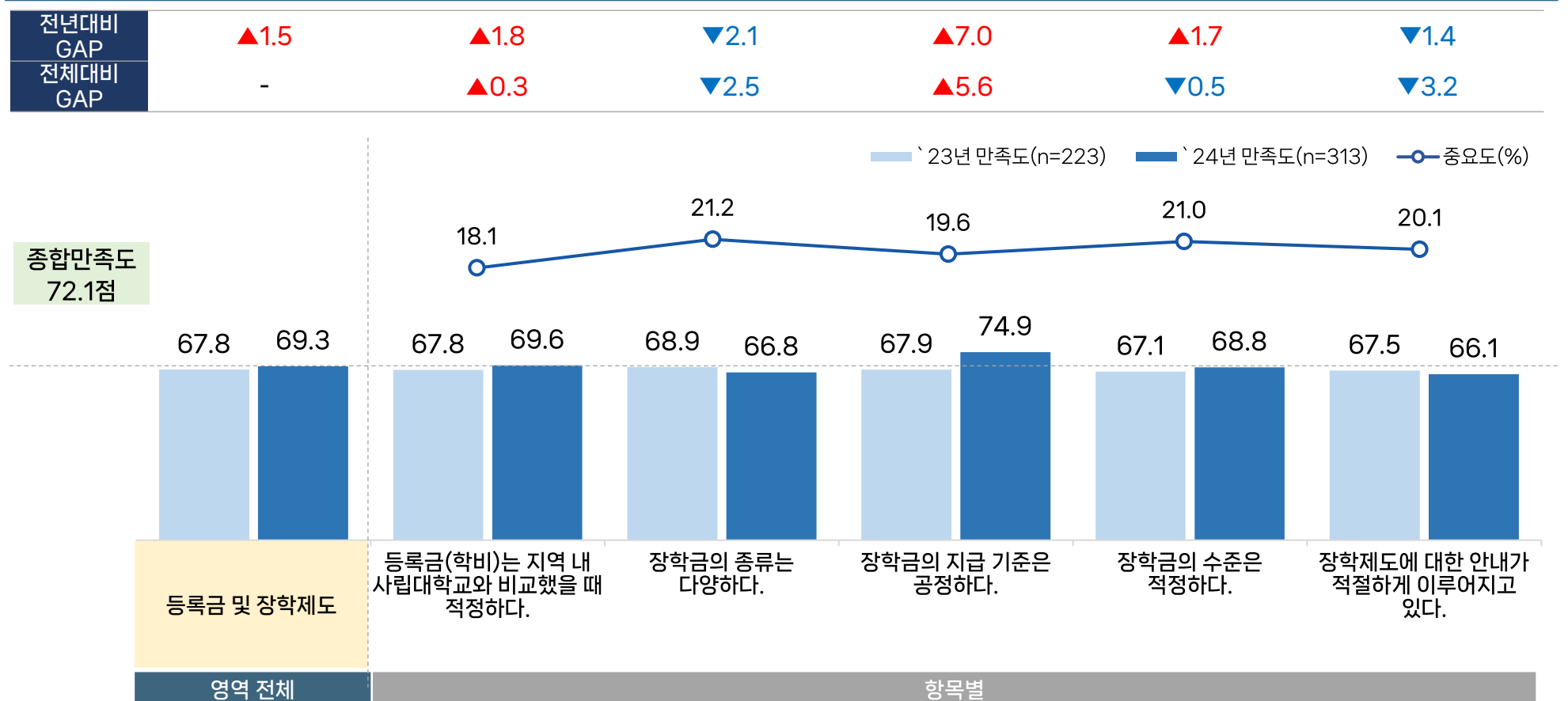
2. 주요 분석 결과

IV. 학부모

- 등록금 및 장학제도에 대해 항목별로 보면, 장학금의 지급 기준은 공정하다.(74.9점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 장학제도에 대한 안내가 적절하게 이루어지고 있다.(66.1점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

등록금 및 장학제도

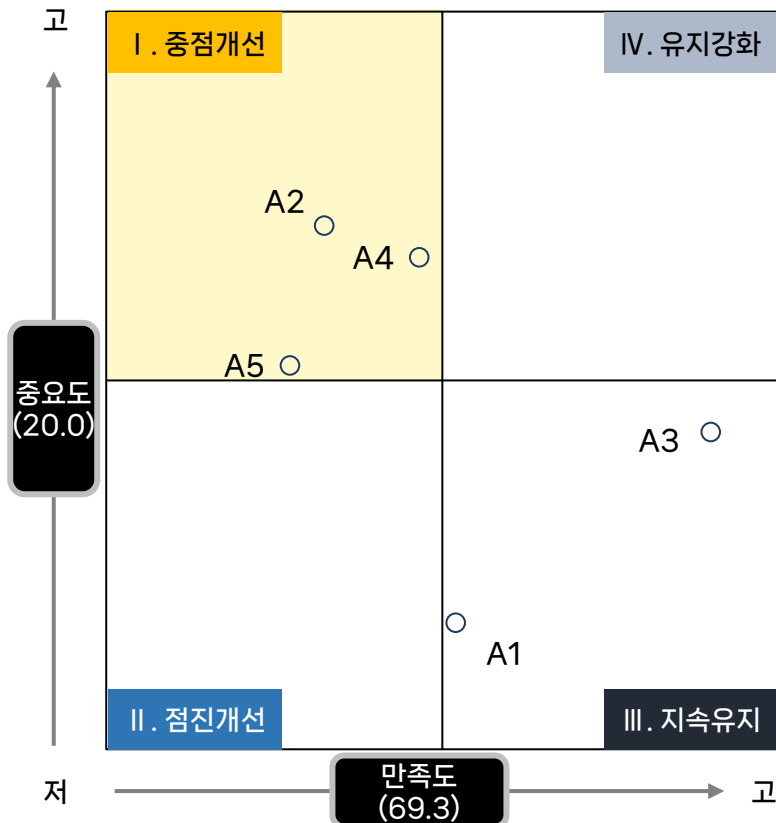
(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 등록금 및 장학제도 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 'A2.장학금 종류의 다양성', 'A4.장학금 수준', 'A5.장학제도 안내' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음

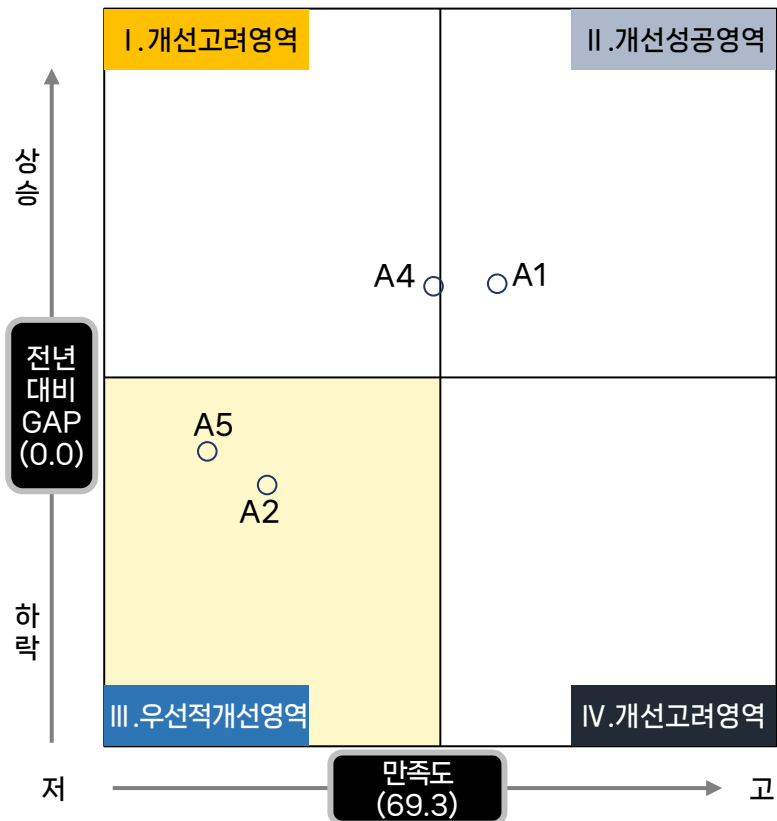
IPA 분석_등록금 및 장학제도



중점 개선 영역	유지 강화 영역
- A2.장학금 종류의 다양성 - A4.장학금 수준 - A5.장학제도 안내	
	- A1.사립대학교와 비교했을 때 등록금의 적절성 - A3.장학금 지급 기준
점진 개선 영역	지속 유지 영역

- 등록금 및 장학제도 하위 항목별 전년대비 개선도 분석 결과, 'A2.장학금 종류의 다양성', 'A5.장학제도 안내' 항목은 전년대비 만족도가 하락하였고, 2024년 등록금 및 장학제도 대비 낮은 점수를 보여 우선적 개선 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_등록금 및 장학제도



개선 고려 영역	개선 성공 영역
A4.장학금 수준	- A1.사립대학교와 비교했을 때 등록금의 적절성 - A3.장학금 지급 기준
- A2.장학금 종류의 다양성 - A5.장학제도 안내	
우선적 개선 영역	개선 고려 영역

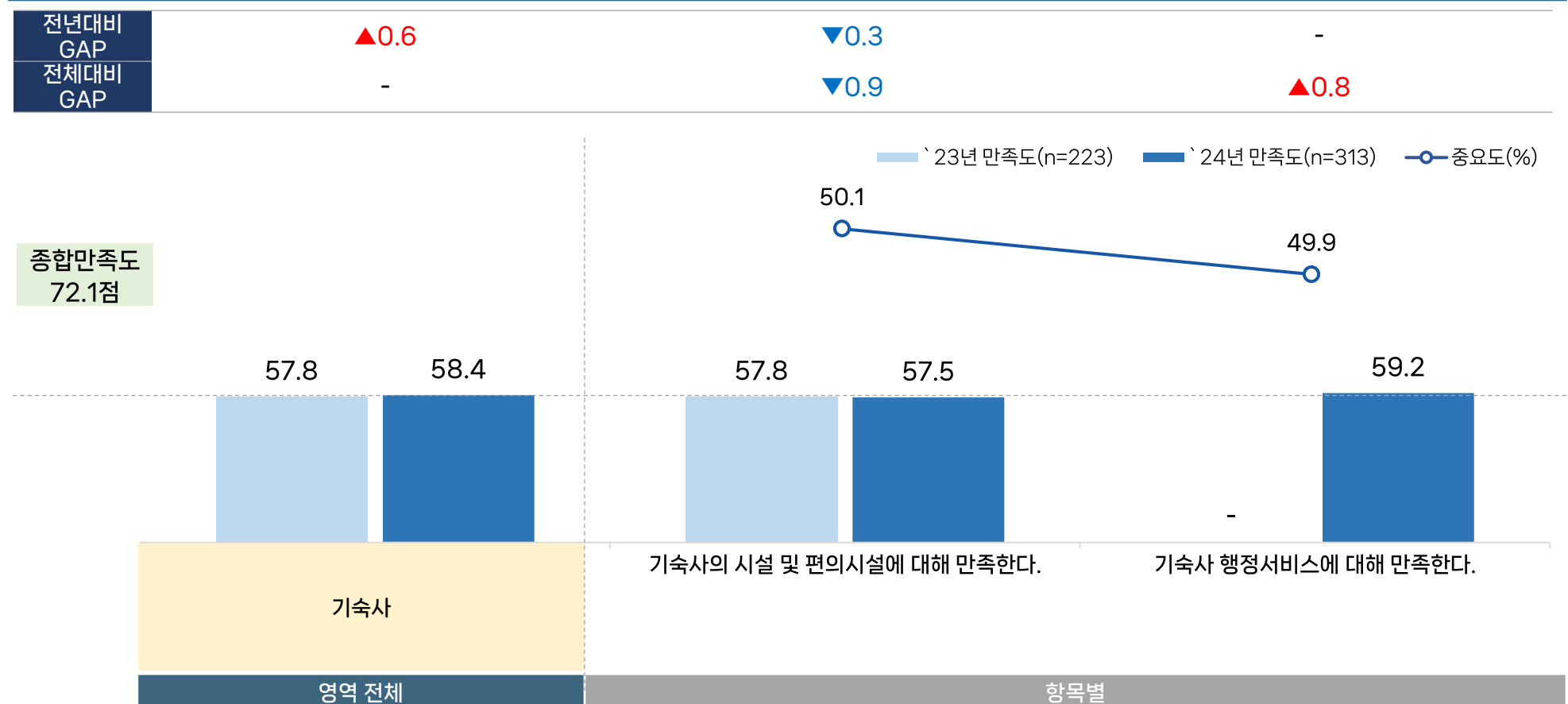
2. 주요 분석 결과

IV. 학부모

- 기숙사에서 항목별로 보면, 기숙사 행정서비스에 대해 만족한다.(59.2점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 기숙사의 시설 및 편의시설에 대해 만족한다.(57.5점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

기숙사

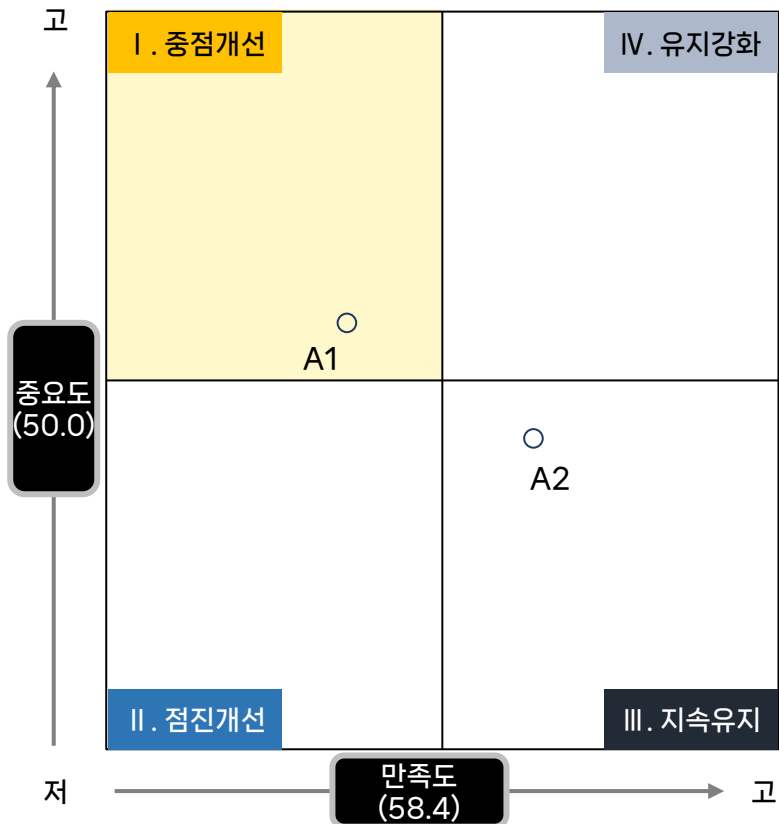
(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도
'24년 '기숙사 행정서비스에 만족한다.' 문항이 신설되어 점수 비교에 유의 필요

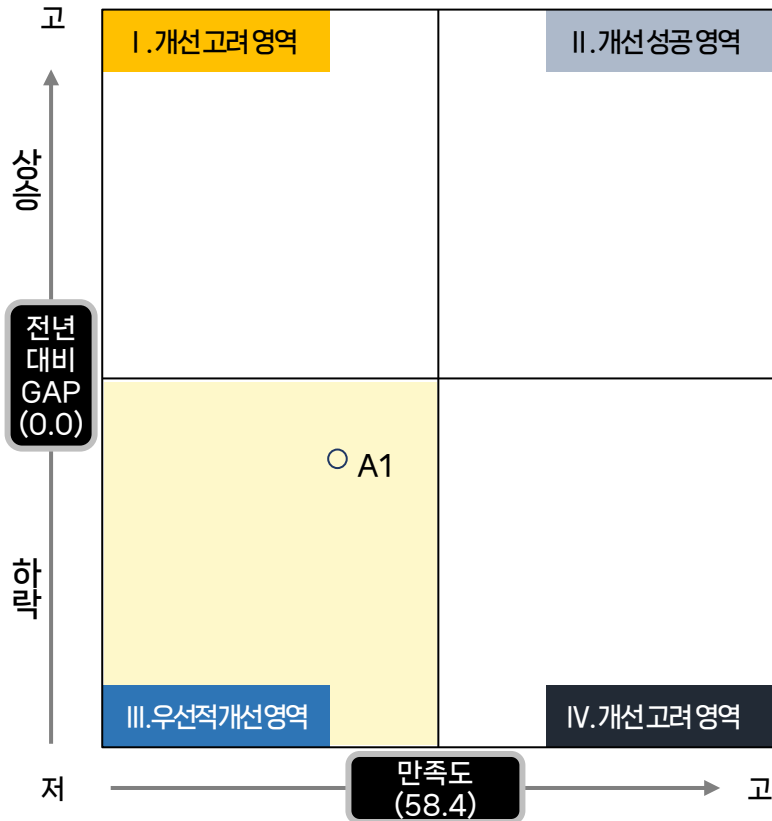
- 기숙사 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 'A1.기숙사 시설 및 편의시설' 항목은 중요도는 높지만 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음

IPA 분석_기숙사



- 기숙사 하위 항목별 전년대비 개선도 분석 결과, 'A1.기숙사 시설 및 편의시설' 항목은 전년대비 만족도가 하락하였고, 2024년 기숙사 대비 낮은 점수를 보여 우선적 개선 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_기숙사



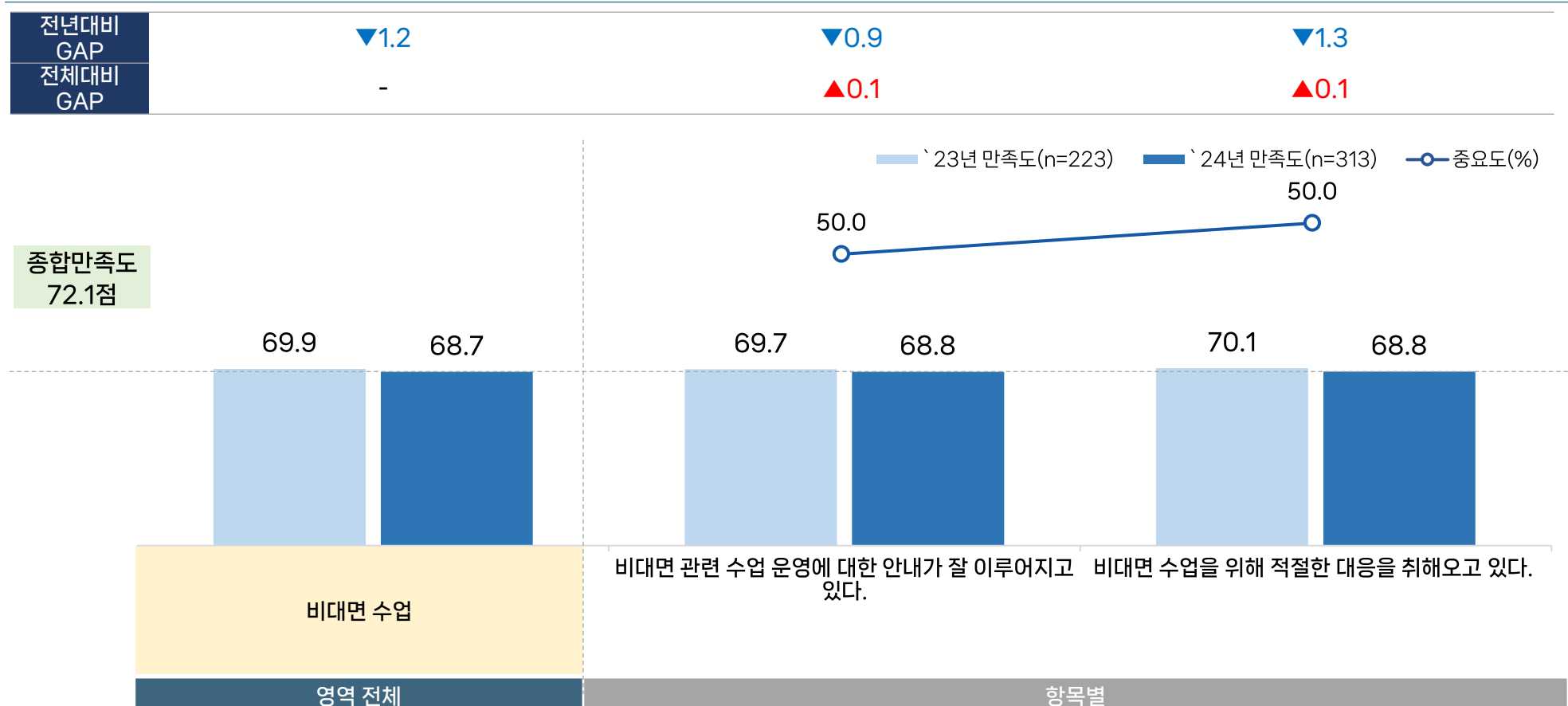
2. 주요 분석 결과

IV. 학부모

- 비대면 수업에서 항목별로 보면, 비대면 관련 수업 운영에 대한 안내가 잘 이루어지고 있다.(68.8점)와 비대면 수업을 위해 적절한 대응을 취해오고 있다.(68.8점)가 동일한 점수로 나타남

비대면 수업

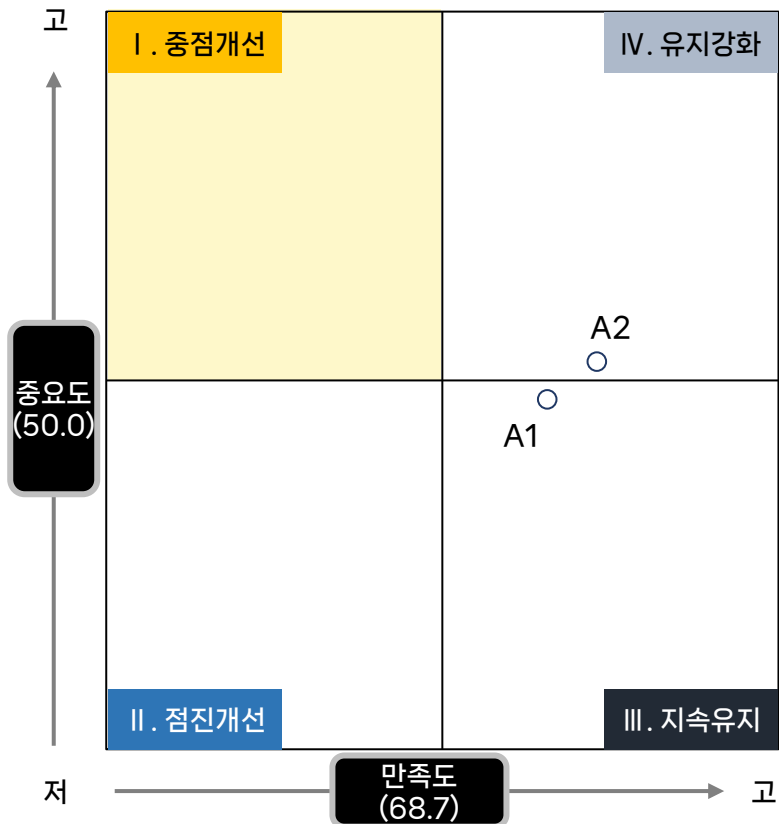
(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 비대면 수업 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 'A2. 비대면 수업을 위한 적절한 대응' 항목은 중요도와 만족도 수준이 높아 유지 강화 영역으로 분류되었음

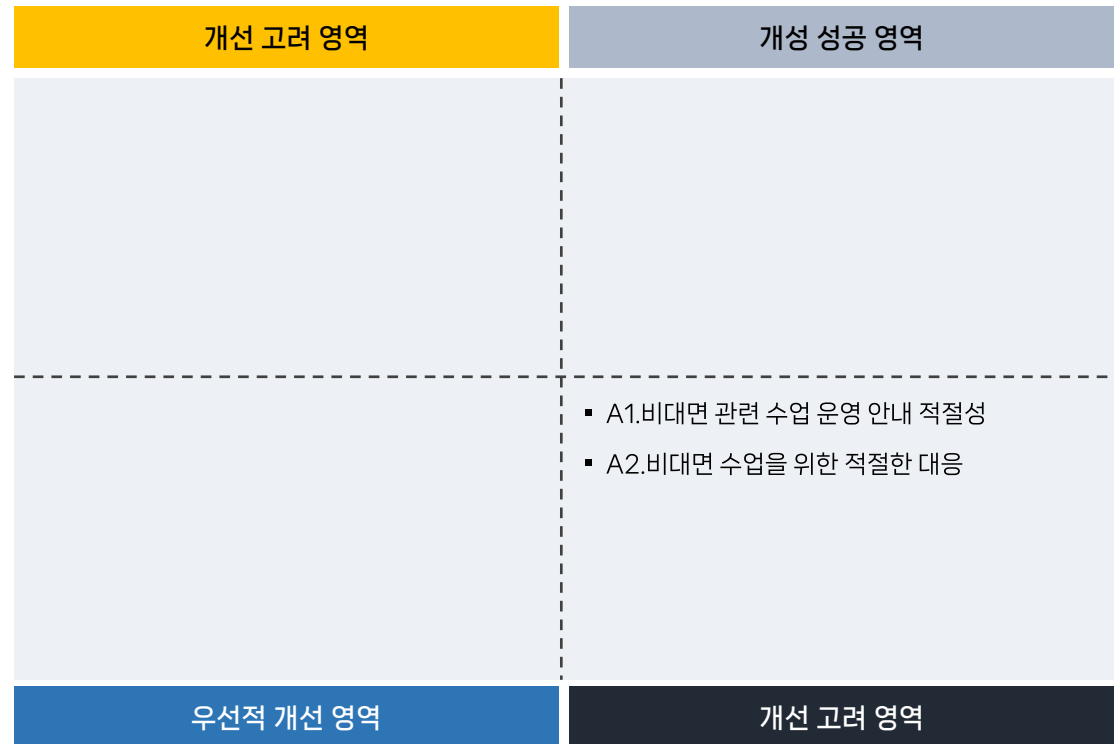
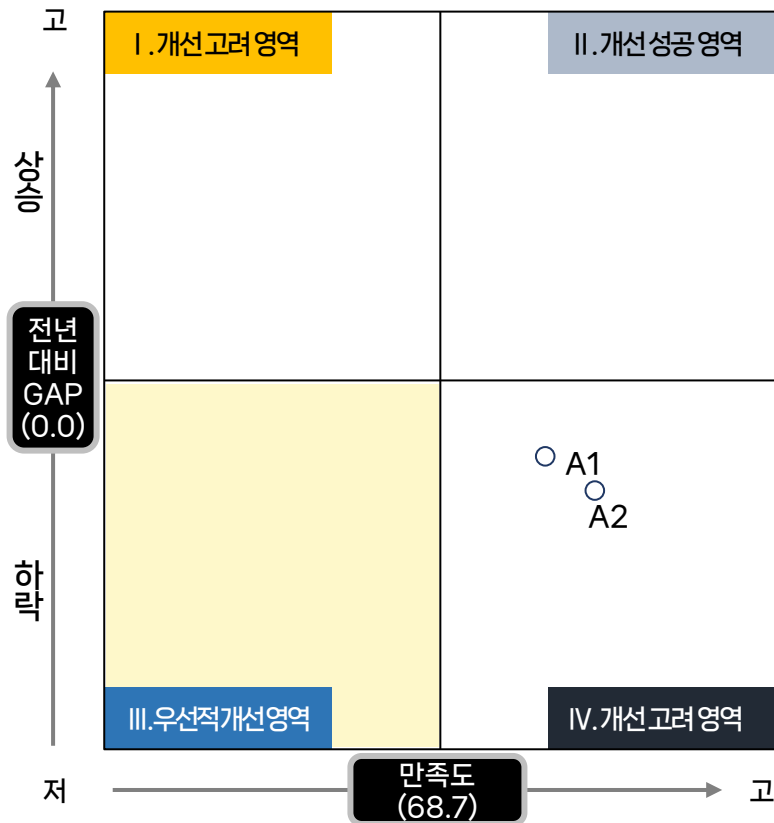
IPA 분석_비대면 수업



중점 개선 영역	유지 강화 영역
	A2. 비대면 수업을 위한 적절한 대응
	A1. 비대면 관련 수업 운영 안내 적절성
점진 개선 영역	지속 유지 영역

- 비대면 수업 하위 항목별 전년대비 개선도 분석 결과, 'A1.비대면 관련 수업 운영 안내 적절성', 'A2.비대면 수업을 위한 적절한 대응' 항목은 전년대비 만족도가 하락하였고, 2024년 비대면 수업 대비 높은 점수를 보여 개선 고려 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_비대면 수업



만족도 항목 순위

순위	영역	차원	항목	만족도(점)	종합대비 GAP(점)
1	대학이미지	-	공부하기 좋은 면학 분위기를 마련하기 위해 노력하고 있다고 생각한다.	77.4	▲5.3
2	대학이미지	-	교육환경의 변화에 적극적으로 대응하기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	77.1	▲5.0
3	대학이미지	-	우수한 인재를 양성하기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.	76.5	▲4.4
4	대학이미지	-	향후 발전가능성이 높은 대학이 되기위해 노력한다고 생각한다.	76.4	▲4.3
5	대학이미지	-	국가와 지역사회에 기여가 큰 대학이 되기위해 노력한다고 생각한다.	76.4	▲4.3
6	대학이미지	-	대외적인 홍보를 위해 노력한다고 생각한다.	76.0	▲3.9
7	대학이미지	-	인지도, 명성, 평판을 갖추기 위해 노력한다고 생각한다.	76.0	▲3.9
8	대학이미지	-	사회공헌 및 봉사활동에 적극적이라고 생각한다.	75.3	▲3.2
9	등록금 및 장학제도	-	장학금의 지급 기준은 공정하다.	74.9	▲2.8
10	대학이미지	-	다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	74.1	▲2.0
11	교육	-	교육의 질 강화를 위해 노력하고 있다.	73.8	▲1.7
12	교육	-	타 대학과 차별화된 교육서비스를 제공하고 있다.	73.6	▲1.5
13	교육	-	세한대학교의 교육은 경쟁력이 높다.	71.9	▼0.2
14	등록금 및 장학제도	-	등록금(학비)는 지역 내 사립대학교와 비교했을 때 적정하다.	69.6	▼2.5
15	등록금 및 장학제도	-	장학금의 수준은 적정하다.	68.8	▼3.3
16	비대면 수업	-	비대면 수업을 위해 적절한 대응을 취해오고 있다.	68.8	▼3.3
17	비대면 수업	-	비대면 관련 수업 운영에 대한 안내가 잘 이루어지고 있다.	68.8	▼3.3
18	등록금 및 장학제도	-	장학금의 종류는 다양하다.	66.8	▼5.3
19	등록금 및 장학제도	-	장학제도에 대한 안내가 적절하게 이루어지고 있다.	66.1	▼6.0
20	기숙사	-	기숙사 행정서비스에 대해 만족한다.	59.2	▼12.9
21	기숙사	-	기숙사의 시설 및 편의시설에 대해 만족한다.	57.5	▼14.6

- 등록금 및 장학제도 영역의 모든 항목(장학제도 안내, 장학금의 종류, 장학금의 수준, 등록금의 상대적 적정성)에서 개선이 필요한 것으로 나타났으며, 교육 영역의 교육 경쟁력 향상, 기숙사 영역의 모든 항목(시설 및 편의시설, 행정서비스), 비대면 수업의 모든 항목(수업 운영 안내, 적절한 대응)이 개선해야 할 항목으로 나타남

영역별 개선 필요 항목

영역별	개선 필요 항목
대학 이미지	(개선 필요 항목 없음)
교육	• 세한대학교의 교육은 경쟁력이 높다. (71.9점)
등록금 및 장학제도	• 장학제도에 대한 안내가 적절하게 이루어지고 있다. (66.1점) • 장학금의 종류는 다양하다. (66.8점) • 장학금의 수준은 적정하다. (68.8점) • 등록금(학비)는 지역 내 사립대학교와 비교했을 때 적정하다. (69.6점)
기숙사 (하위 항목 전체)	• 기숙사 시설 및 편의시설에 대해 만족한다. (57.5점) • 기숙사 행정서비스에 대해 만족한다. (59.2점)
비대면 수업 (하위 항목 전체)	• 비대면 관련 수업 운영에 대한 안내가 잘 이루어지고 있다. (68.8점) • 비대면 수업을 위해 적절한 대응을 취해오고 있다. (68.8점)

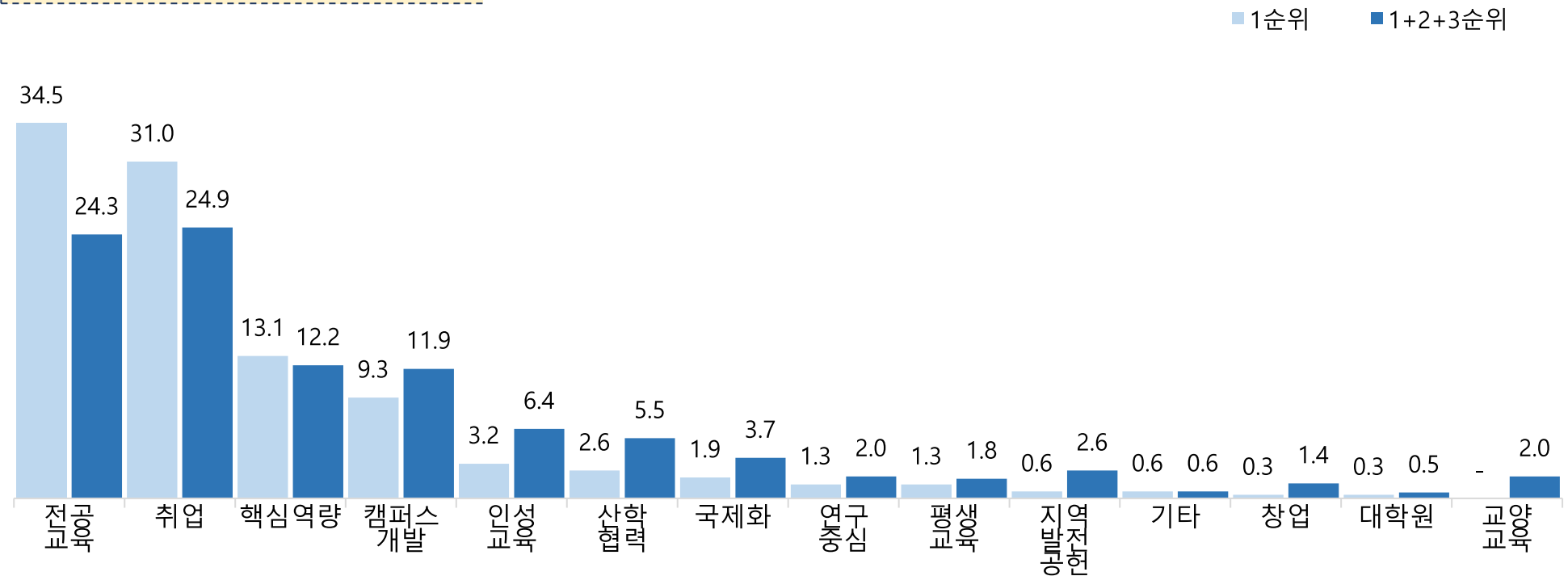
주) 하위항목 전체가 개선이 필요한 영역은 만족도가 가장 낮은 3~6개 항목을 제시함

- 중장기 발전방향 수립 시 고려사항 1순위로는 전공 교육(34.5%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 취업(31.0%), 핵심역량(13.1%), 캠퍼스 개발(9.3%) 등의 순으로 높게 나타남
- 중장기 발전방향 수립 시 고려사항 1+2+3순위로는 취업(24.9%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 전공 교육(24.3%), 핵심역량(12.2%), 캠퍼스 개발(11.9%) 등의 순으로 높게 나타남

대학 발전방향

(N=313, BASE = 939, 단위: %, 복수응답)

중장기 발전방향 수립 시 고려사항



영역별	상세 개선 내용
대학이미지	✓ 대학이미지 만족도는 76.1점으로 종합만족도 대비 4.0점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학(74.1점), 사회공헌 및 봉사활동에 적극적인 대학(75.3점), 인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학(76.0점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	➢ 대학의 이미지에 대한 학부모의 만족도를 향상시키기 위해, 사회공헌 및 봉사활동을 하고 다른 대학과 차별화 할 수 있는 부분을 찾아 경쟁력을 확보하는데 힘써야 함
교육	✓ 교육 만족도는 73.1점으로 종합만족도 대비 1.0점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 교육의 질 경쟁력(71.9점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	➢ 교육에 대한 학부모의 만족도를 향상시키기 위해, 학생들의 적극적인 의견을 반영한 교육의 질 향상과 타대학과 차별화된 교육서비스 제공을 통해 교육경쟁력을 높이는 데 집중해야 함
등록금 및 장학제도	✓ 등록금 및 장학제도 만족도는 69.3점으로 종합만족도 대비 -2.8점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 장학제도 안내 (66.1점), 장학금 종류의 다양성(66.8점), 장학금 수준(68.8점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	➢ 등록금 및 장학제도에 대한 학부모의 만족도를 향상시키기 위해, 장학금 수준을 높이고 장학제도에 대한 안내를 개선하며, 다양한 장학금 제도를 도입하는 노력이 필요함
기숙사	✓ 기숙사 만족도는 58.4점으로 종합만족도 대비 -13.7점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 기숙사의 시설 및 편의시설에 대해 만족한다(57.5점)가 기숙사 행정서비스에 대해 만족한다(59.2점) 대비 더 낮은 만족도를 보임
	➢ 기숙사에 대한 학부모의 만족도를 향상시키기 위해, 기숙사 운영 현황 및 개선 계획을 학부모와 공유하고 피드백을 수렴하여 학생의 생활환경을 개선하려는 노력이 필요함

영역별	상세 개선 내용
비대면 수업	✓ 비대면 수업 만족도는 68.7점으로 종합만족도 대비 -3.4점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 비대면 관련 수업 운영에 대한 안내가 잘 이루어지고 있다(68.8점), 비대면 수업을 위해 적절한 대응을 취해오고 있다(68.8점)가 동일한 만족도를 보임
	➢ 온라인 플랫폼을 활용한 비대면 수업 관련 안내 및 적절한 대응을 위한 학부모와의 소통 채널 구축 및 피드백 시스템 운영 등을 통한 비대면 수업 만족도 개선 노력이 필요함
분야별	상세 개선 내용
대학 발전방향	✓ 중장기 발전방향 수립 시 고려사항 1순위로는 전공 교육(34.5%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 취업(31.0%), 핵심역량(13.1%), 캠퍼스 개발(9.3%) 등의 순으로 높게 나타남 ✓ 중장기 발전방향 수립 시 고려사항 통합순위로는 취업(24.9%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 전공 교육(24.3%), 핵심역량(12.2%), 캠퍼스 개발(11.9%) 등의 순으로 높게 나타남
	➢ 학부모들은 전공 교육이 학생들의 취업과 직접적으로 연결되기를 기대하고 있어 산업 현장과 연계된 실무 중심 교육 개발 및 취업을 향상을 위한 대학 차원의 전략 강화가 필요함

- 개선에 필요한 과제의 우선순위를 결정하기 위해 영역별 IPA 결과를 바탕으로 중점 및 점진 개선 영역을 분석하고, 하위 항목 중 개선 1순위를 파악하기 위해 개선효용도(IEA, Important Efficiency Analysis)를 산출함(개선효용도가 클수록 개선 효과가 큼)
- 영역별 개선효용도 분석결과, 장학제도에 대한 적절한 안내, 기숙사의 시설 및 편의시설, 비대면 수업의 적절한 대응을 가장 우선적으로 개선할 필요가 있음

개선 우선순위 제언

IPA 분석 결과 중점 및 점진 개선 영역

중점개선영역

▪ 등록금 및 장학제도

점진개선영역

▪ 기숙사, 비대면 수업

등록금 및 장학 제도	항목	불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA	전년대비
	등록금(학비)는 지역 내 사립대학교와 비교했을 때 적정하다.	15.3	49.5	0.310	지속유지 영역	개선 성공 지표
	장학금의 종류는 다양하다.	22.0	47.0	0.469	중점개선 영역	우선적 개선 지표
	장학금의 지급 기준은 공정하다.	6.7	60.1	0.112	지속유지 영역	개선 성공 지표
	장학금의 수준은 적정하다.	17.3	47.9	0.360	중점개선 영역	개선 고려 지표
	장학제도에 대한 안내가 적절하게 이루어지고 있다.	21.7	43.8	0.496	중점개선 영역	우선적 개선 지표
기숙사	항목	불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA	전년대비
	기숙사의 시설 및 편의시설에 대해 만족한다.	33.8	29.4	1.150	중점개선 영역	우선적 개선 지표
	기숙사 행정서비스에 대해 만족한다.	28.9	29.9	0.967	지속유지 영역	개선 성공 지표
비대면 수업	항목	불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA	전년대비
	비대면 관련 수업 운영에 대한 안내가 잘 이루어지고 있다.	8.0	45.2	0.178	지속유지 영역	개선 고려 지표
	비대면 수업을 위해 적절한 대응을 취해오고 있다.	8.7	45.6	0.191	유지 강화 영역	개선 고려 지표



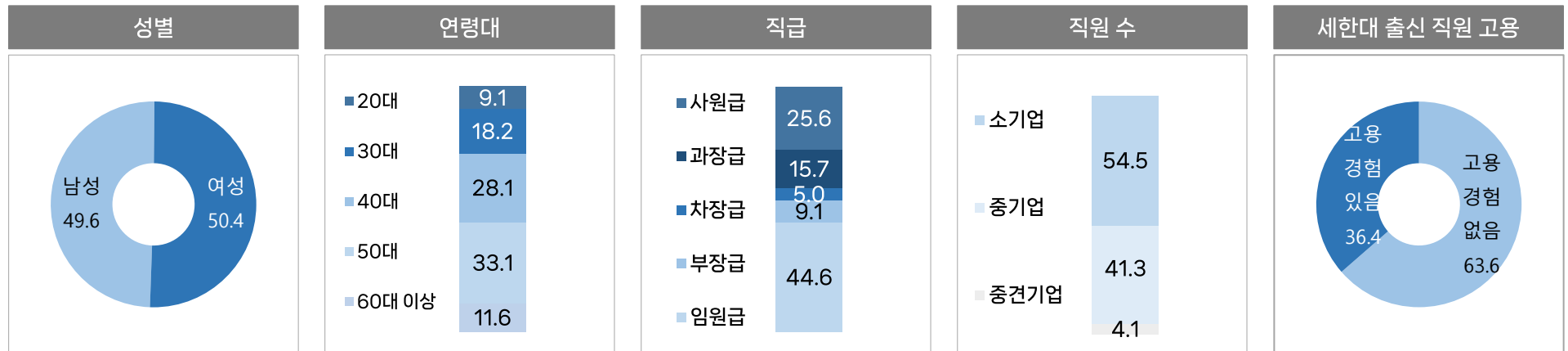
V. 산업체.

- 1. 응답자 특성
- 2. 주요 분석 결과
- 3. 제언

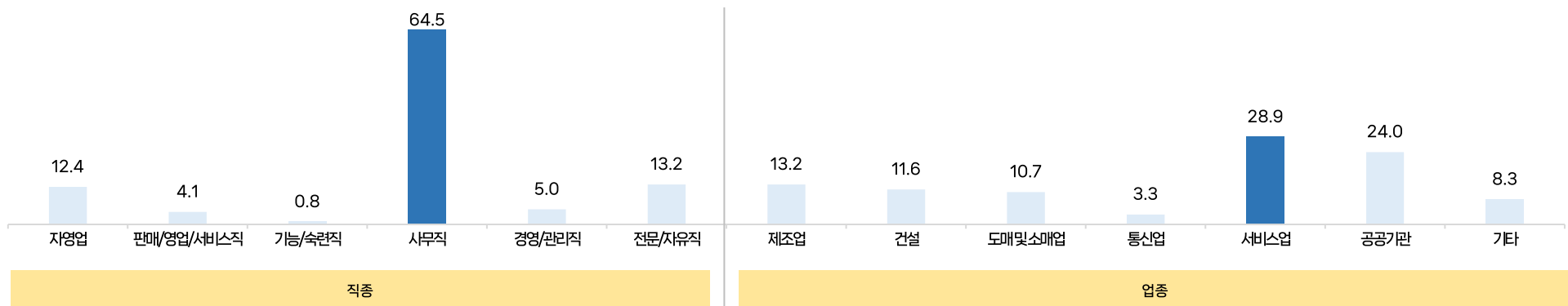
• 산업체 전체 응답자 121명에 대한 응답자 구성은 다음과 같음

응답자 특성별 분포

(N=121, 단위: %)



직종 및 업종



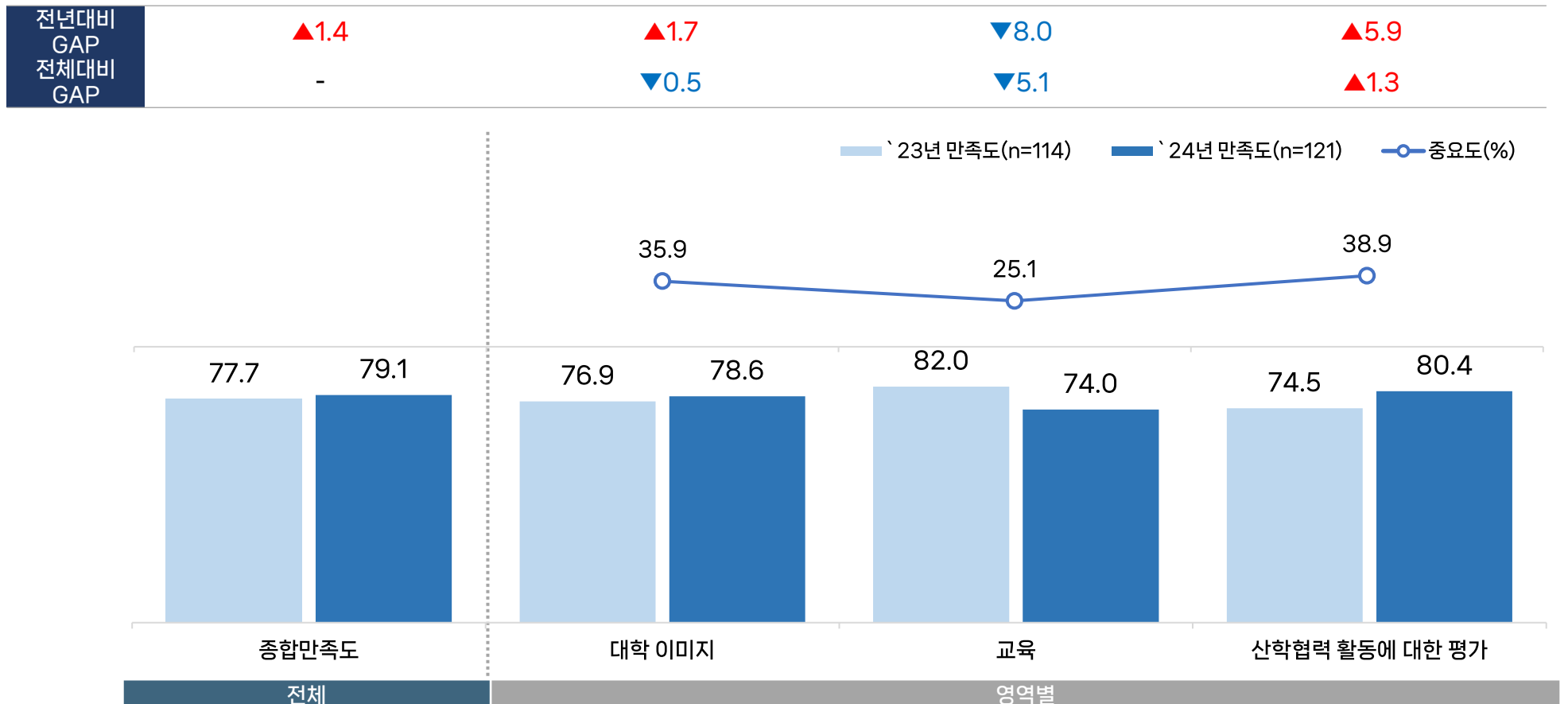
2. 주요 분석 결과

V. 산업체

- 2024학년도 세한대학교 산업체 종합만족도는 79.1점으로, 전년(77.7점) 대비 1.4점 상승하였음
- 주요 영역별 결과, 대학이미지는 전년대비 1.7점, 산학협력 활동에 대한 평가는 5.9점 상승한 반면 교육은 전년대비 8.0점 하락함
- 종합만족도 대비 산학협력 활동에 대한 평가는 1.3점 상회하였고, 교육은 가장 큰 폭으로 5.1점 하회하는 것으로 나타남

종합만족도

(N=121, 단위: 점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도, 전체대비 GAP = 영역별 만족도 - 종합만족도
'24년 만족도 모델에 1개 영역(산학협력 활동) 추가

2. 주요 분석 결과

V. 산업체

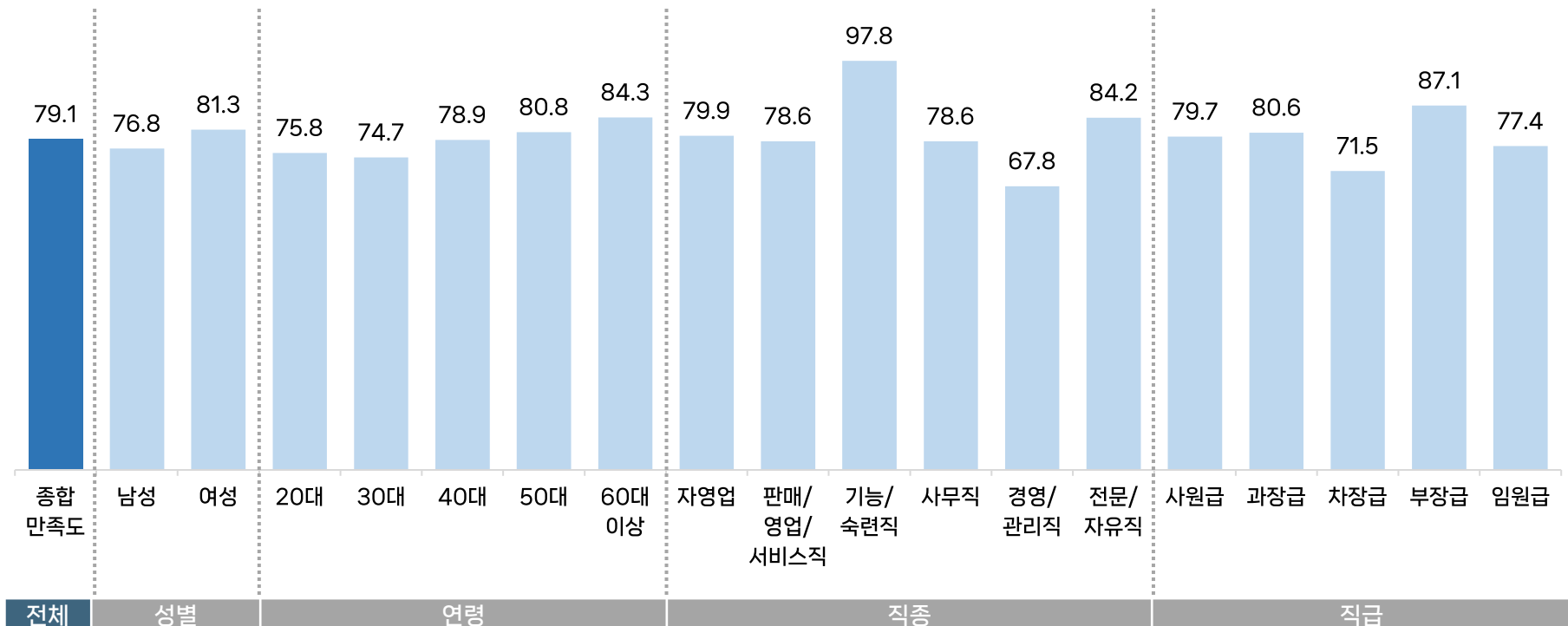
- 응답자 특성별 종합만족도를 보면, 여성(81.3점), 60대 이상(84.3점), 기능/숙련직(97.8점), 부장급(87.1점)에서 가장 높게 나타남
- 반면, 각 응답자 특성별로 남성(76.8점), 30대(74.7점), 경영/관리직(67.8점), 차장급(71.5점)에서 상대적으로 낮은 점수를 보임

종합만족도_응답자 특성별 (1/2)

(N=121, 단위: 점)

전체대비
GAP

- ▼2.3 ▲2.2 ▼3.3 ▼4.4 ▼0.2 ▲1.7 ▲5.2 ▲0.8 ▼0.5 ▲18.7 ▼0.5 ▼11.3 ▲5.1 ▲0.6 ▲1.5 ▼7.6 ▲8.0 ▼1.7



주) 전체대비 GAP = 응답자 특성별 만족도 - 종합만족도

2. 주요 분석 결과

V. 산업체

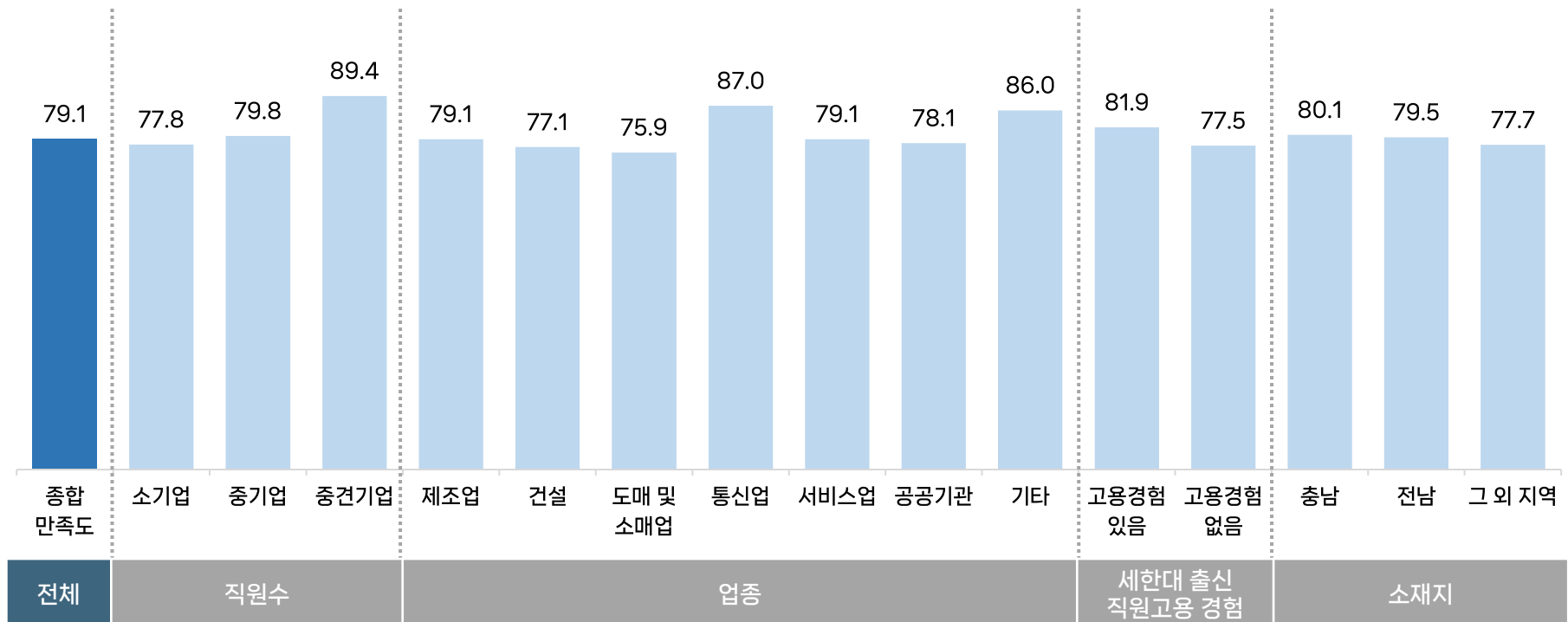
- 응답자 특성별 종합만족도를 보면, 중견기업(89.4점), 통신업(87.0점), 고용경험 있음(81.9점), 충남(80.1점)에서 가장 높게 나타남
- 반면, 각 응답자 특성별로 소기업(77.8점), 도매 및 소매업(75.9점), 고용경험 없음(77.5점), 그 외 지역(77.7점)에서 상대적으로 낮은 점수를 보임

종합만족도_응답자 특성별 (2/2)

(N=121, 단위: 점)

전체대비
GAP

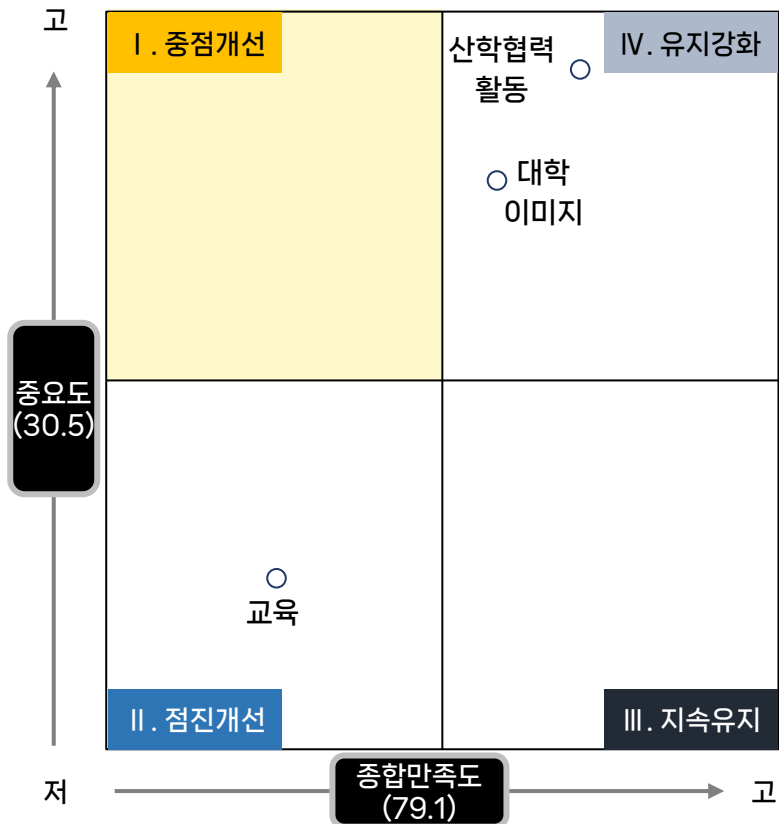
- ▼1.3 ▲0.7 ▲10.3 - ▼2.0 ▼3.2 ▲7.9 - ▼1.0 ▲6.9 ▲2.8 ▼1.6 ▲1.0 ▲0.4 ▼1.4



주) 전체대비 GAP = 응답자 특성별 만족도 - 종합만족도

- 산업체 종합만족도 하위 영역별 Action Matrix 분석 결과, '교육' 영역은 중요도와 만족도 수준이 낮아 점진 개선 영역으로 분류되었음

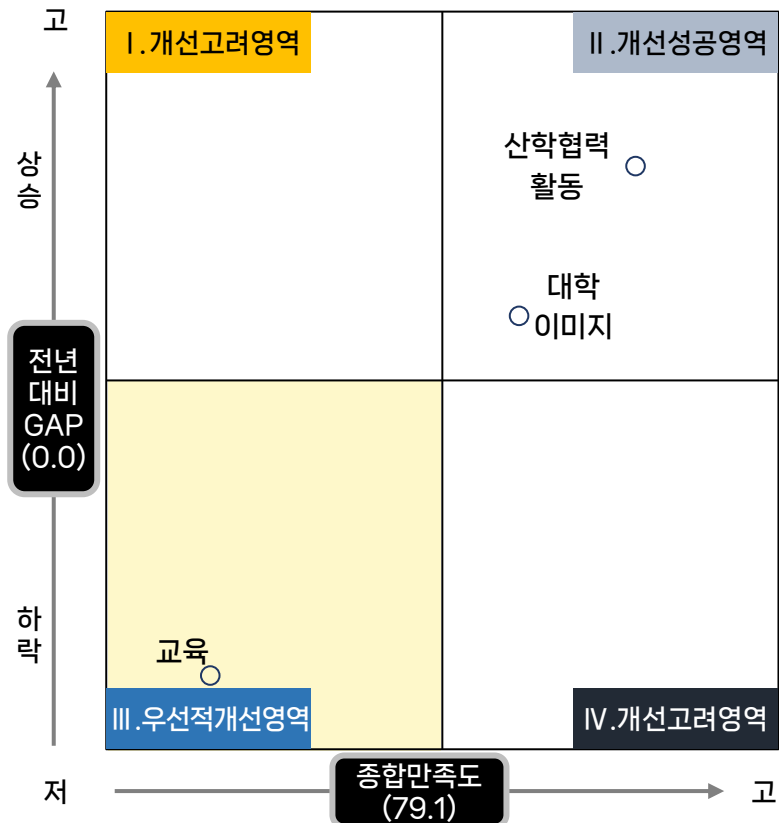
IPA 분석_산업체



중점 개선 영역	유지 강화 영역
	- 대학이미지 - 산학협력 활동
교육	
점진 개선 영역	지속 유지 영역

- 종합만족도 하위 영역별 전년대비 개선도 분석 결과, '교육' 영역은 전년대비 만족도가 하락하였고, 2024년 종합만족도 대비 낮은 점수를 보여 우선적 개선 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_종합만족도



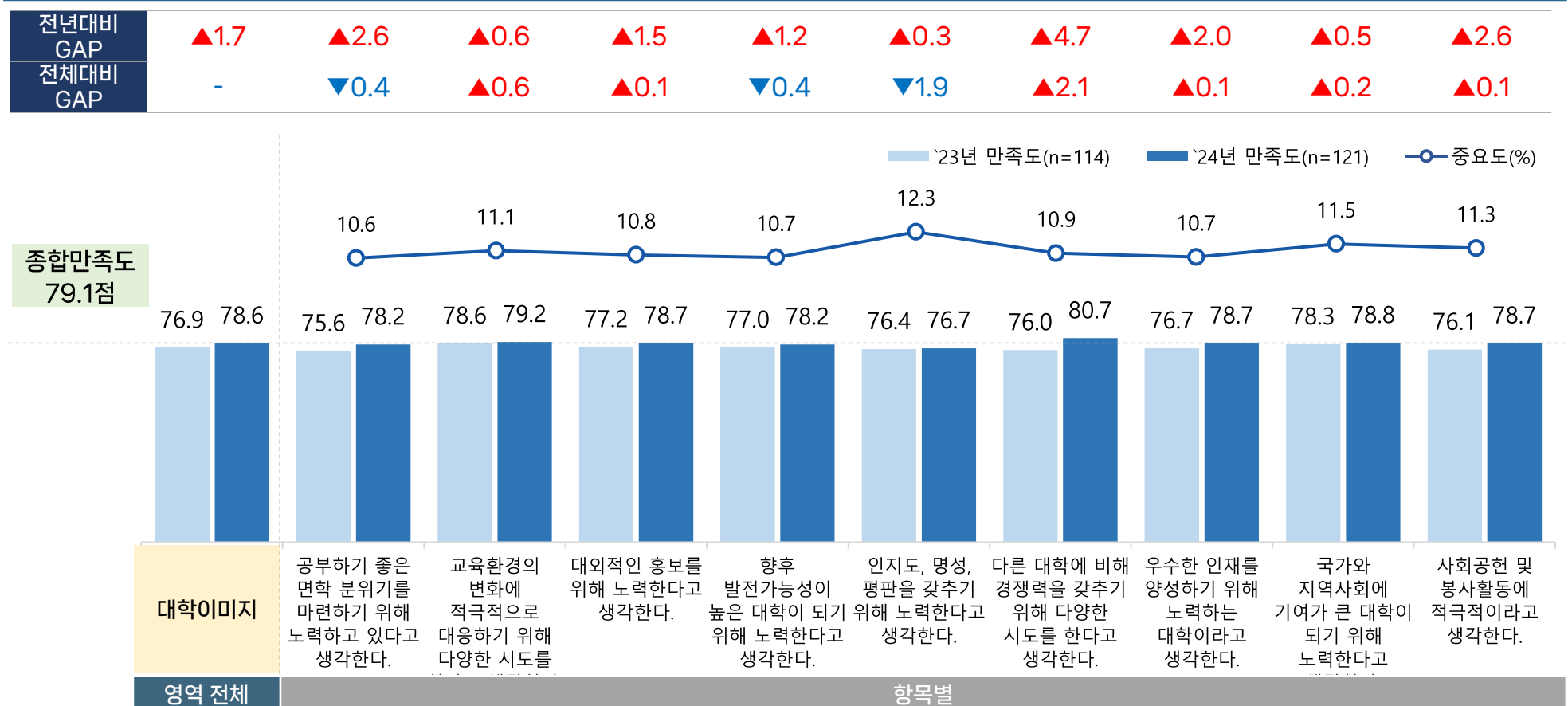
2. 주요 분석 결과

V. 산업체

- 대학이미지에서 항목별로 보면, 다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.(80.7점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 인지도, 명성, 평판을 갖추기 위해 노력한다고 생각한다.(76.7점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

대학이미지

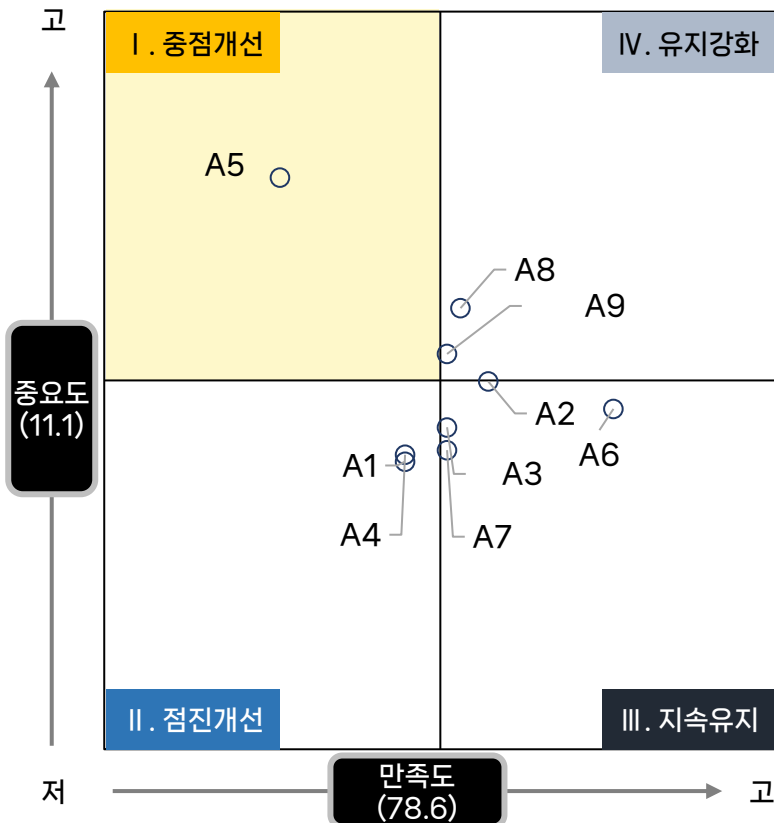
(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 점수 - 2023년 점수 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 대학이미지 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 'A5.인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음

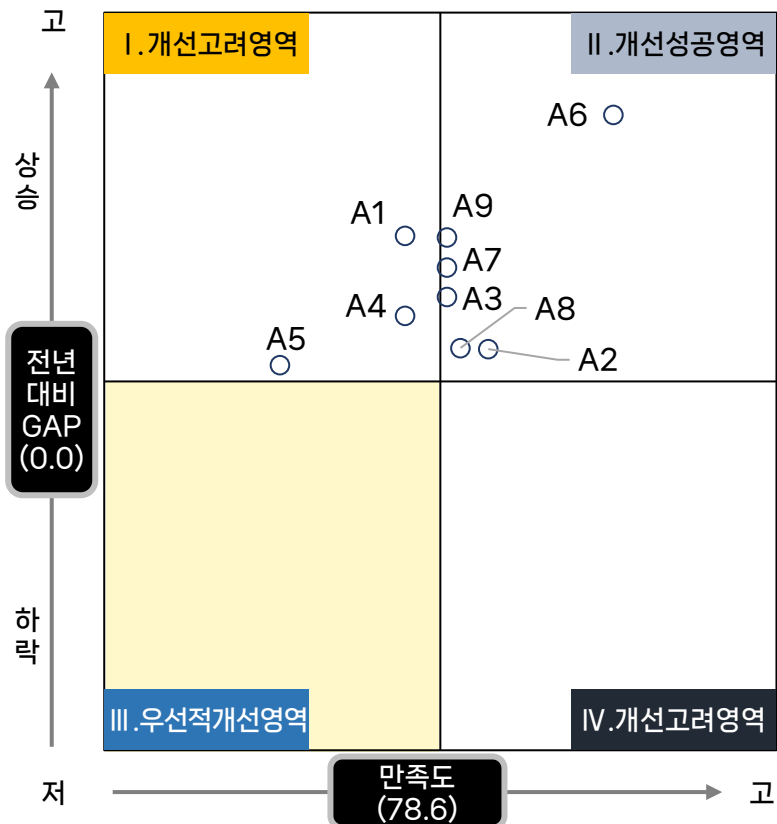
IPA 분석_대학이미지



중점 개선 영역	유지 강화 영역
A5.인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학	- A8.국가와 지역사회에 기여가 큰 대학 - A9.사회공헌 및 봉사활동에 적극적인 대학
점진 개선 영역	지속 유지 영역
- A1.공부하기 좋은 면학 분위기를 가진 대학 - A4.향후 발전가능성이 높은 대학	- A2.교육환경 변화에 적극적으로 대응 - A3.대외적인 홍보를 위해 노력 - A6.타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학 - A7.우수인재 양성 대학

- 대학이미지 하위 항목별 전년대비 개선도 분석 결과, 'A1.공부하기 좋은 면학 분위기를 가진 대학', 'A4.향후 발전가능성이 높은 대학', 'A5.인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학' 항목은 전년대비 만족도는 상승하였지만, 2024년 대학이미지 대비 낮은 점수를 보여 개선 고려 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_대학이미지

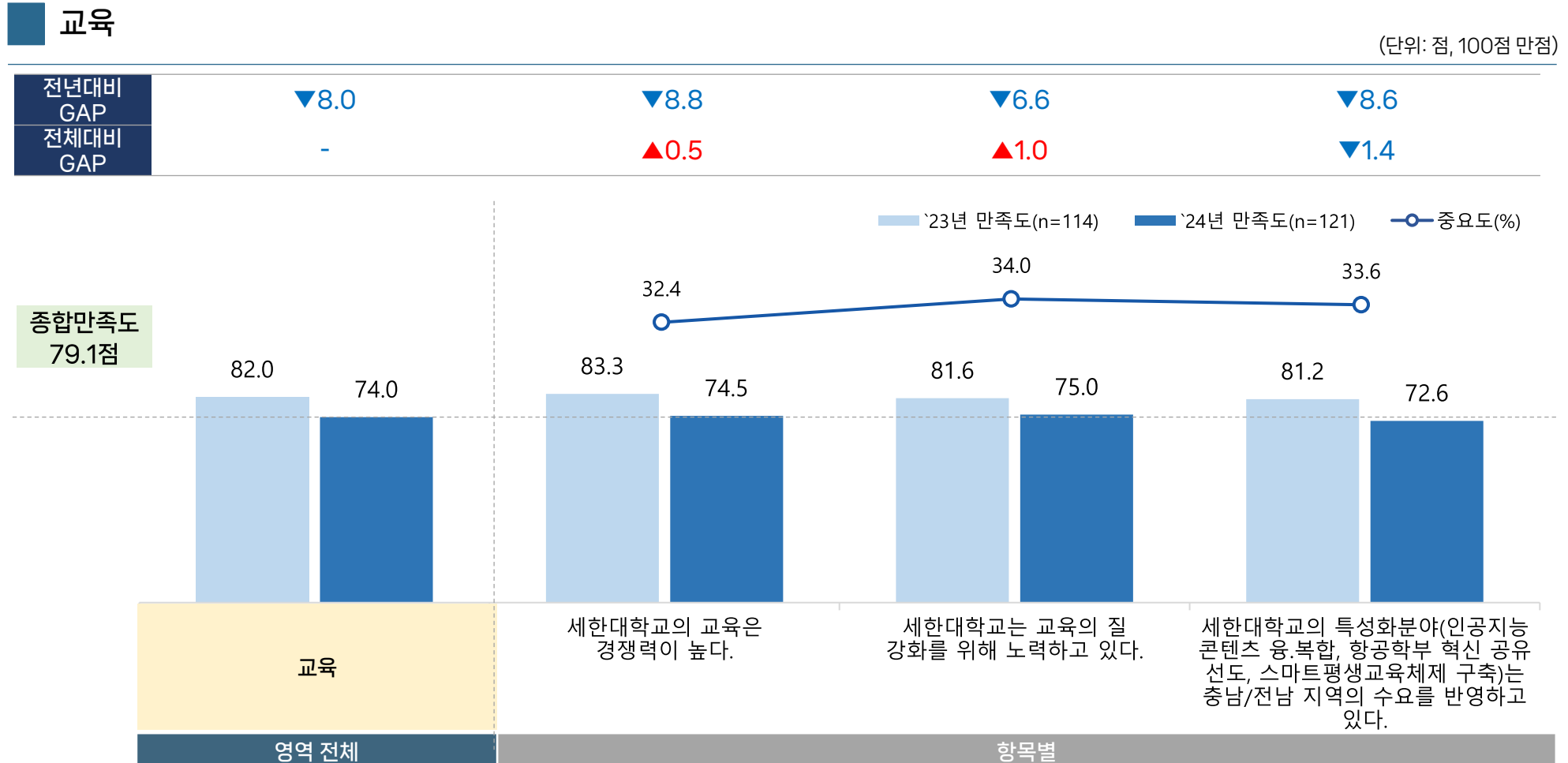


개선 고려 영역	개선 성공 영역
- A1.공부하기 좋은 면학 분위기를 가진 대학 - A4.향후 발전가능성이 높은 대학 - A5.인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학	- A2.교육환경 변화에 적극적으로 대응 - A3.대외적인 홍보를 위해 노력 - A6.타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학 - A7.우수인재 양성 대학 - A8.국가와 지역사회에 기여가 큰 대학 - A9.사회공헌 및 봉사활동에 적극적인 대학
우선적 개선 영역	개선 고려 영역

2. 주요 분석 결과

V. 산업체

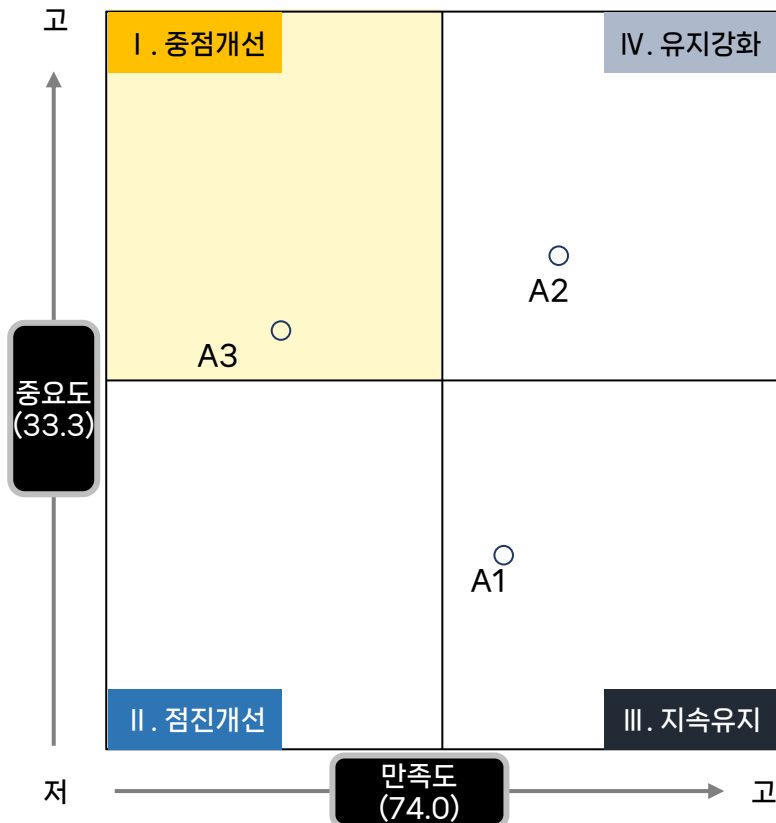
- 교육에서 항목별로 보면, 세한대학교는 교육의 질 강화를 위해 노력하고 있다.(75.0점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 세한대학교의 특성화분야는 충남/전남 지역의 수요를 반영하고 있다.(72.6점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남



주) 전년대비 GAP = 2024년 점수 - 2023년 점수 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 교육 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 'A3.특성화분야(인공지능 콘텐츠 융.복합, 항공학부 혁신 공유 선도, 스마트평생교육체제 구축)는 충남/전남 지역의 수요를 적절히 반영' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음

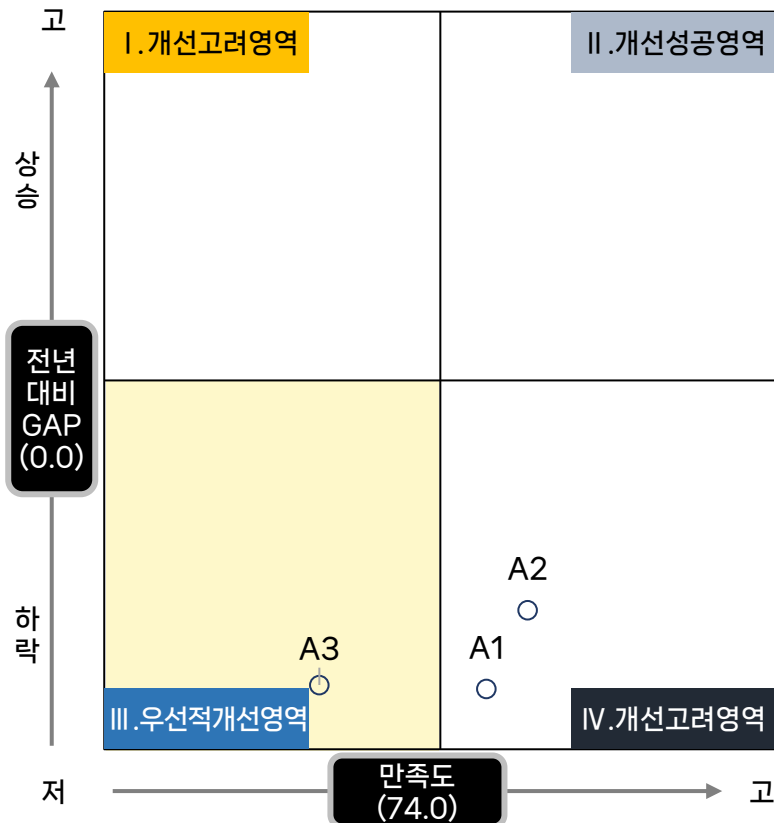
IPA 분석_교육



중점 개선 영역	유지 강화 영역
A3.특성화분야(인공지능 콘텐츠 융.복합, 항공학부 혁신 공유 선도, 스마트평생교육체제 구축)는 충남/전남 지역의 수요를 적절히 반영	A2.교육의 질 강화를 위한 노력
	A1.교육의 질 경쟁력
점진 개선 영역	지속 유지 영역

- 교육 하위 항목별 전년대비 개선도 분석 결과, 'A3.특성화분야(인공지능 콘텐츠 융.복합, 항공학부 혁신 공유 선도, 스마트평생교육체제 구축)는 충남/전남 지역의 수요를 적절히 반영' 항목은 전년대비 만족도가 하락하였고, 2024년 교육 대비 낮은 점수를 보여 우선적 개선 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_교육



개선 고려 영역	개선 성공 영역
A3.특성화분야(인공지능 콘텐츠 융.복합, 항공학부 혁신 공유 선도, 스마트평생교육체제 구축)는 충남/전남 지역의 수요를 적절히 반영	- A1.교육의 질 경쟁력 - A2.교육의 질 강화를 위한 노력
우선적 개선 영역	개선 고려 영역

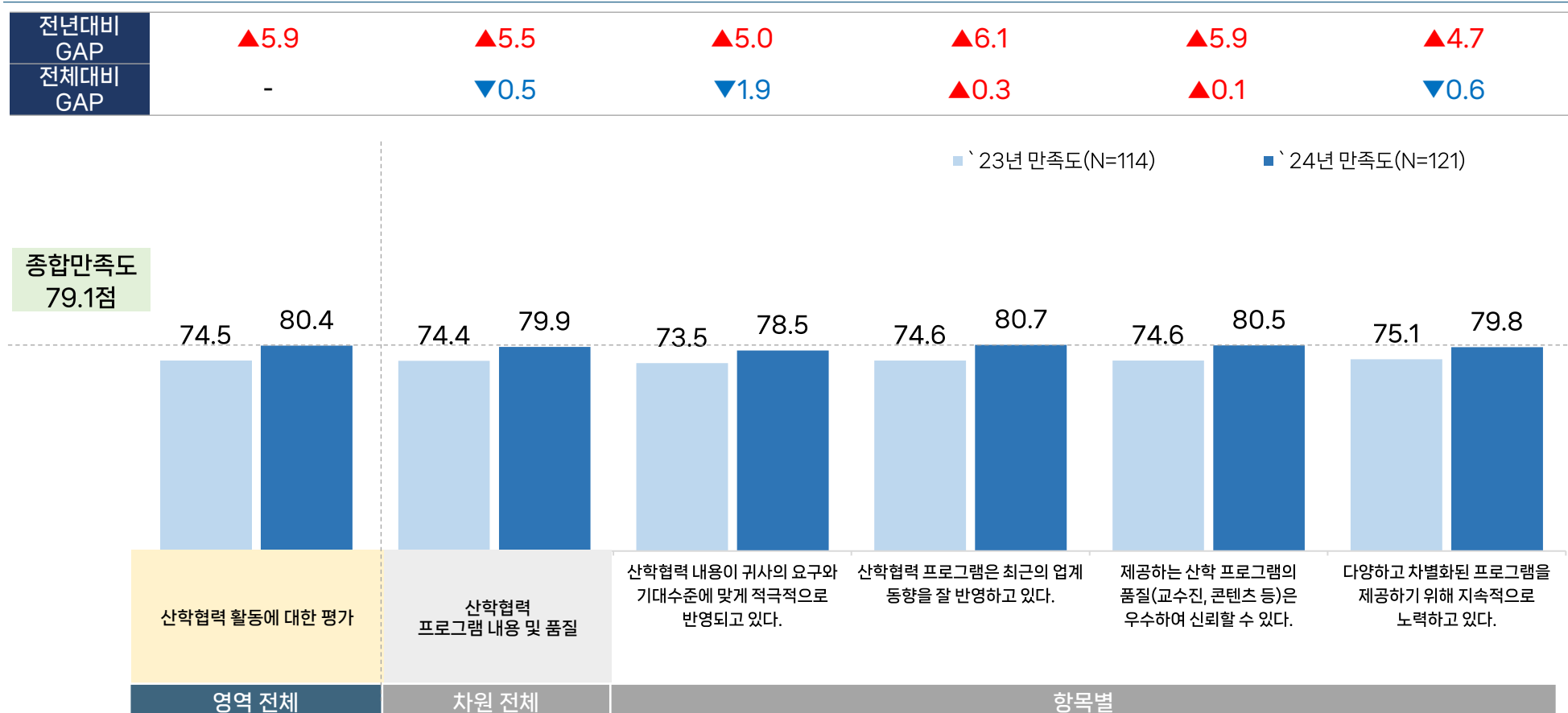
2. 주요 분석 결과

V. 산업체

- 산학협력 프로그램 내용 및 품질(79.9점)의 점수는 산학협력 활동에 대한 평가(80.4점)보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 산학협력 프로그램은 최근의 업계 동향을 잘 반영하고 있다.(80.7점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 산학협력 내용이 귀사의 요구와 기대수준에 맞게 적극적으로 반영되고 있다.(78.5점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

산학협력 활동에 대한 평가_산학협력 프로그램 내용 및 품질

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 점수 - 2023년 점수 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

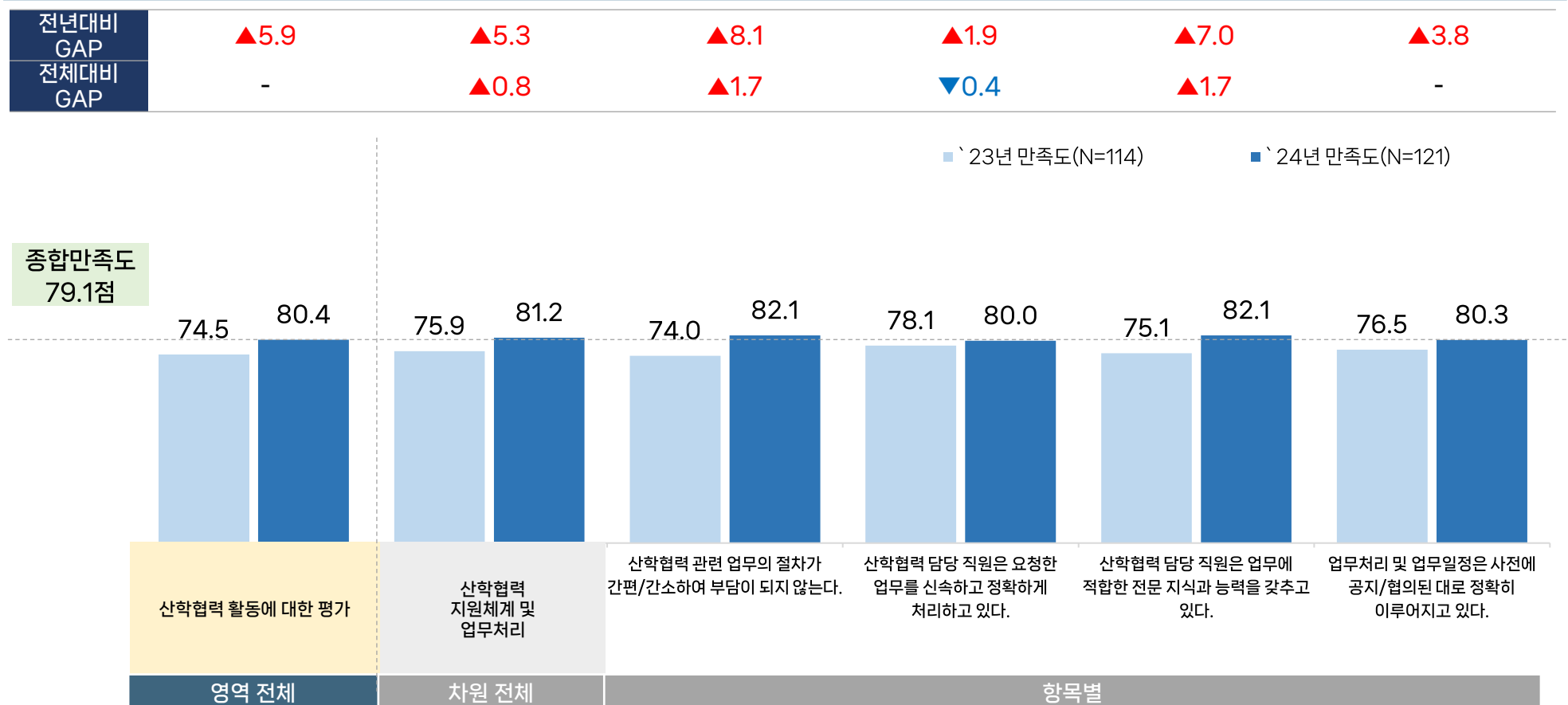
2. 주요 분석 결과

V. 산업체

- 산학협력 지원체계 및 업무처리(81.2점)의 점수는 산학협력 활동에 대한 평가(80.4점)보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 산학협력 관련 업무의 절차가 간편/간소하여 부담이 되지 않는다.(82.1점), 산학협력 담당 직원은 업무에 적합한 전문 지식과 능력을 갖추고 있다.(82.1점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 산학협력 담당 직원은 요청한 업무를 신속하고 정확하게 처리하고 있다.(80.0점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

산학협력 활동에 대한 평가_산학협력 지원체계 및 업무처리

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 점수 - 2023년 점수 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

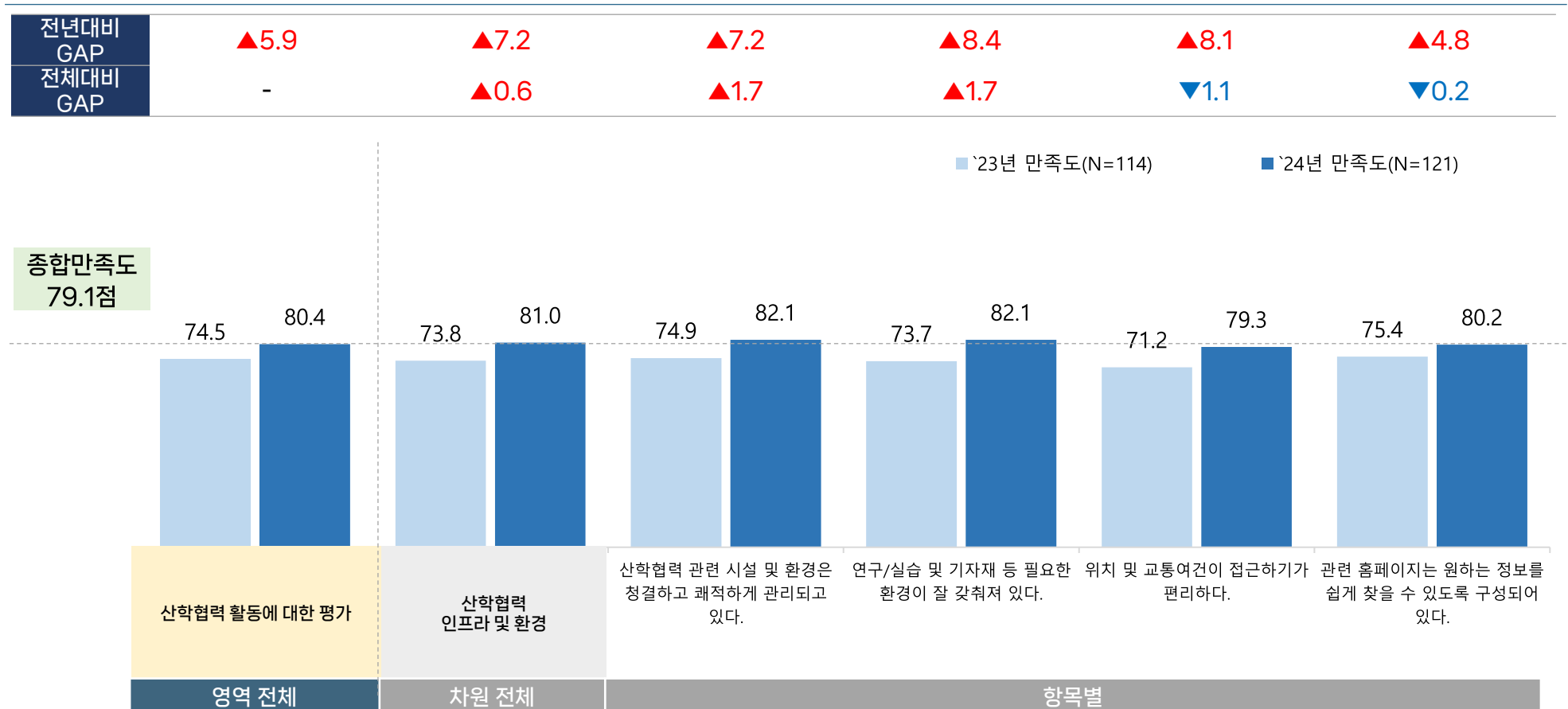
2. 주요 분석 결과

V. 산업체

- 산학협력 인프라 및 환경(81.0점)의 점수는 산학협력 활동에 대한 평가(80.4점)보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 산학협력 관련 시설 및 환경은 청결하고 쾌적하게 관리되고 있다.(82.1점)와 연구/실습 및 기자재 등 필요한 환경이 잘 갖춰져 있다.(82.1점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 위치 및 교통여건이 접근하기가 편리하다.(79.3점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

산학협력 활동에 대한 평가_산학협력 인프라 및 환경

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 점수 - 2023년 점수 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

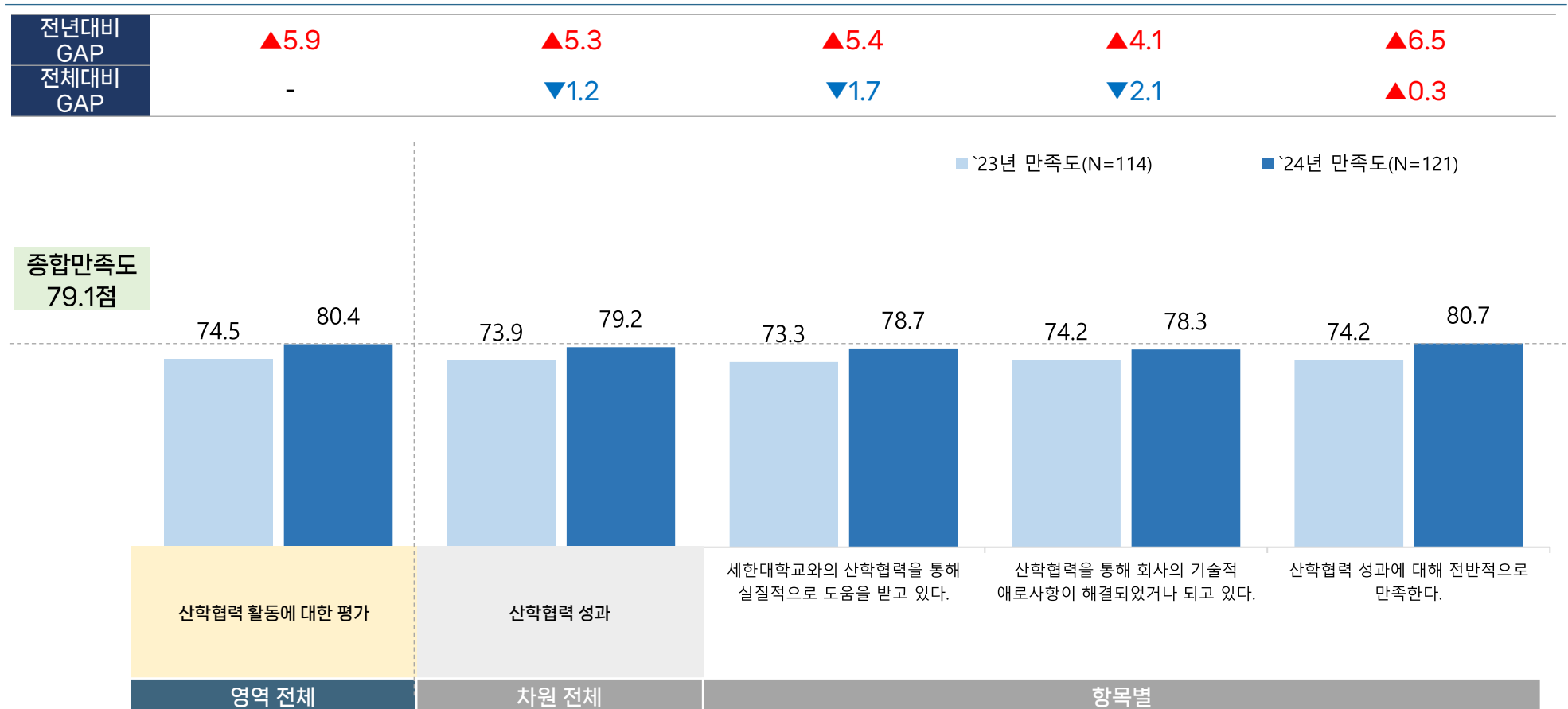
2. 주요 분석 결과

V. 산업체

- 산학협력 성과(79.2점)의 점수는 산학협력 활동에 대한 평가(80.4점)보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 산학협력 성과에 대해 전반적으로 만족한다.(80.7점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 산학협력을 통해 회사의 기술적 애로사항이 해결되었거나 되고 있다.(78.3점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

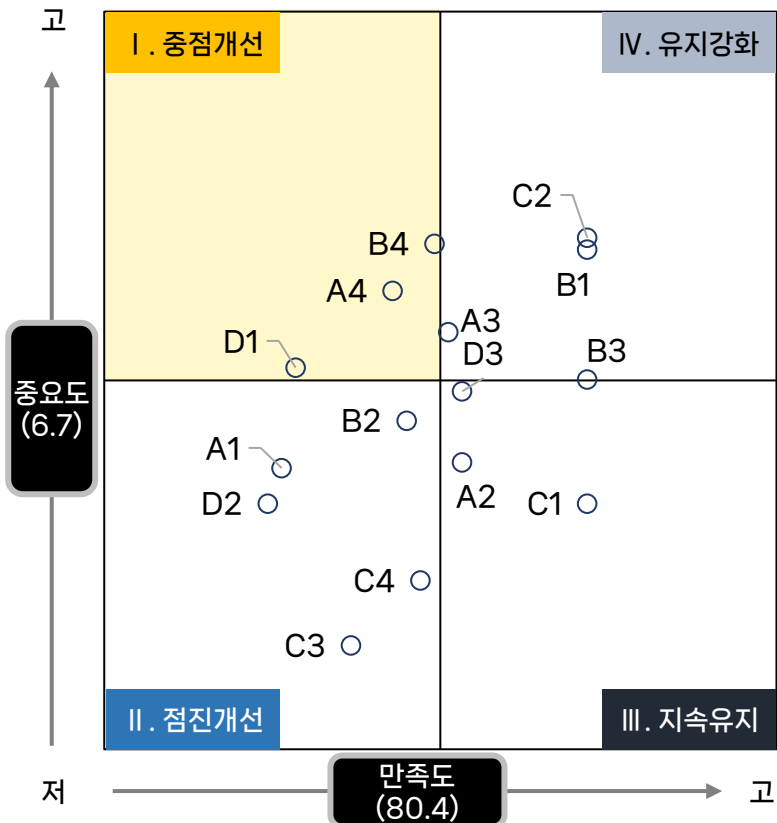
산학협력 활동에 대한 평가_산학협력 성과

(단위: 점, 100점 만점)



- 산학협력 활동에 대한 평가 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 'A4.차별화된 프로그램을 제공하기 위해 노력', 'B4.업무처리 및 업무일정의 정확성', 'D1.실질적인 도움' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음

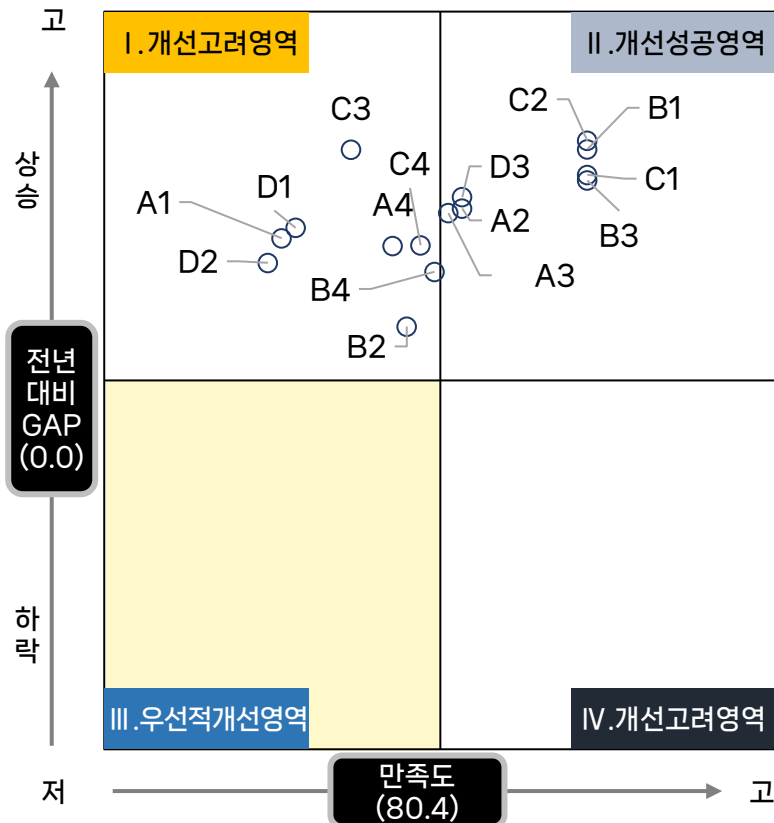
IPA 분석_산학협력 활동에 대한 평가



중점 개선 영역	유지 강화 영역
- A4.차별화된 프로그램을 제공하기 위해 노력 - B4.업무처리 및 업무일정의 정확성 - D1.실질적인 도움	- A3.프로그램의 품질의 우수성 및 신뢰성 - B1.업무 절차의 간편/간소화 - B3.담당 직원의 업무 전문성 및 능력 - C2.연구/실습 및 기자재 등의 환경 - D3.산학협력 성과
점진 개선 영역	지속 유지 영역
- A1.내용이 요구와 기대수준에 맞게 적극적으로 반영 - B2.담당 직원의 업무 신속성 및 정확성 - C3.위치 및 교통 여건 - C4.관련 홈페이지의 구성 - D2.회사의 기술적 애로사항 해결	- A2.프로그램의 최근 업계 동향 반영 - C1.시설 및 환경의 청결성
A.프로그램 내용 및 품질	B.지원체계 및 업무처리
C.인프라 및 환경	D.성과

- 산학협력 활동에 대한 평가 하위 항목별 전년대비 개선도 분석 결과, 'A1.내용이 요구와 기대수준에 맞게 적극적으로 반영', 'A4.차별화된 프로그램을 제공하기 위해 노력', 'B2.담당 직원의 업무 신속성 및 정확성', 'B4.업무처리 및 업무일정의 정확성', 'C3.위치 및 교통 여건', 'C4.관련 홈페이지의 구성', 'D1.실질적인 도움', 'D2.회사의 기술적 애로사항 해결' 항목은 전년대비 만족도가 상승했지만 2024년 산학협력 활동 대비 낮은 점수를 보여 우선적 개선 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_산학협력 활동에 대한 평가



개선 고려 영역	개선 성공 영역
- A1.내용이 요구와 기대수준에 맞게 적극적으로 반영 - A4.차별화된 프로그램을 제공하기 위해 노력 - B2.담당 직원의 업무 신속성 및 정확성 - B4.업무처리 및 업무일정의 정확성 - C3.위치 및 교통 여건 - C4.관련 홈페이지의 구성 - D1.실질적인 도움 - D2.회사의 기술적 애로사항 해결	- A2.프로그램의 최근 업계 동향 반영 - A3.프로그램의 품질의 우수성 및 신뢰성 - B1.업무 절차의 간편/간소화 - B3.담당 직원의 업무 전문성 및 능력 - C1.시설 및 환경의 청결성 - C2.연구/실습 및 기자재 등의 환경 - D3.산학협력 성과
우선적 개선 영역	개선 고려 영역
A.프로그램 내용 및 품질	B.지원체계 및 업무처리
C.인프라 및 환경	D.성과

만족도 항목 순위

순위	영역	차원	항목	만족도(점)	종합대비 GAP(점)
1	산학협력 활동에 대한 평가	산학협력 지원체계 및 업무처리	산학협력 담당 직원은 업무에 적합한 전문 지식과 능력을 갖추고 있다.	82.1	▲3.0
2	산학협력 활동에 대한 평가	산학협력 지원체계 및 업무처리	산학협력 관련 업무의 절차가 간편/간소하여 부담이 되지 않는다.	82.1	▲3.0
2	산학협력 활동에 대한 평가	산학협력 인프라 및 환경	산학협력 관련 시설 및 환경은 청결하고 쾌적하게 관리되고 있다.	82.1	▲3.0
2	산학협력 활동에 대한 평가	산학협력 인프라 및 환경	연구/실습 및 기자재 등 필요한 환경이 잘 갖춰져 있다.	82.1	▲3.0
5	대학이미지	-	다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	80.7	▲1.6
6	산학협력 활동에 대한 평가	산학협력 프로그램 내용 및 품질	산학협력 프로그램은 최근의 업계 동향을 잘 반영하고 있다.	80.7	▲1.6
7	산학협력 활동에 대한 평가	산학협력 성과	산학협력 성과에 대해 전반적으로 만족한다.	80.7	▲1.6
8	산학협력 활동에 대한 평가	산학협력 프로그램 내용 및 품질	제공하는 산학 프로그램의 품질(교수진, 콘텐츠 등)은 우수하여 신뢰할 수 있다.	80.5	▲1.4
9	산학협력 활동에 대한 평가	산학협력 지원체계 및 업무처리	업무처리 및 업무일정은 사전에 공지/협의된 대로 정확히 이루어지고 있다.	80.3	▲1.2
10	산학협력 활동에 대한 평가	산학협력 인프라 및 환경	관련 홈페이지는 원하는 정보를 쉽게 찾을 수 있도록 구성되어 있다.	80.2	▲1.1
11	산학협력 활동에 대한 평가	산학협력 지원체계 및 업무처리	산학협력 담당 직원은 요청한 업무를 신속하고 정확하게 처리하고 있다.	80.0	▲0.9
12	산학협력 활동에 대한 평가	산학협력 프로그램 내용 및 품질	다양하고 차별화된 프로그램을 제공하기 위해 지속적으로 노력하고 있다.	79.8	▲0.7
13	산학협력 활동에 대한 평가	산학협력 인프라 및 환경	위치 및 교통여건이 접근하기가 편리하다.	79.3	▲0.2
14	대학이미지	-	교육환경의 변화에 적극적으로 대응하기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	79.2	▲0.1

만족도 항목 순위

순위	영역	차원	항목	만족도(점)	종합대비 GAP(점)
15	대학이미지	대학이미지	국가와 지역사회에 기여가 큰 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.	78.8	▼0.3
16	산학협력 활동에 대한 평가	-	세한대학교와의 산학협력을 통해 실질적으로 도움을 받고 있다.	78.7	▼0.4
17	대학이미지	대학이미지	우수한 인재를 양성하기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.	78.7	▼0.4
17	대학이미지	대학이미지	사회공헌 및 봉사활동에 적극적이라고 생각한다.	78.7	▼0.4
19	대학이미지	대학이미지	대외적인 홍보를 위해 노력한다고 생각한다.	78.7	▼0.4
20	산학협력 활동에 대한 평가	-	산학협력 내용이 귀사의 요구와 기대수준에 맞게 적극적으로 반영되고 있다.	78.5	▼0.6
21	산학협력 활동에 대한 평가	-	산학협력을 통해 회사의 기술적 애로사항이 해결되었거나 되고 있다.	78.3	▼0.8
22	대학이미지	대학이미지	공부하기 좋은 면학 분위기를 마련하기 위해 노력하고 있다고 생각한다.	78.2	▼0.9
23	대학이미지	대학이미지	향후 발전가능성이 높은 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.	78.2	▼0.9
24	대학이미지	대학이미지	인지도, 명성, 평판을 갖추기 위해 노력한다고 생각한다.	76.7	▼2.4
25	교육	교육	세한대학교는 교육의 질 강화를 위해 노력하고 있다.	75.0	▼4.1
26	교육	교육	세한대학교의 교육은 경쟁력이 높다.	74.5	▼4.6
27	교육	교육	세한대학교의 특성화분야(인공지능 콘텐츠 융.복합, 항공학부 혁신 공유 선도, 스마트평생교육체제 구축)는 충남/전남 지역의 수요를 반영하고 있다.	72.6	▼6.5

- 영역별 만족도가 종합만족도(79.1점) 미만으로 개선 필요성이 있는 항목을 분석한 결과, 대학이미지, 교육 영역에서 집중적인 개선이 요구되는 것으로 나타남

영역별 개선 필요 항목

영역별	개선 필요 항목
대학 이미지	• 인지도, 명성, 평판을 갖추기 위해 노력한다고 생각한다.(76.7점) • 향후 발전가능성이 높은 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.(78.2점) • 공부하기 좋은 면학 분위기를 마련하기 위해 노력하고 있다고 생각한다.(78.2점) • 대외적인 홍보를 위해 노력한다고 생각한다.(78.7점) • 우수한 인재를 양성하기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.(78.7점) • 사회공헌 및 봉사활동에 적극적이라고 생각한다.(78.7점) • 국가와 지역사회에 기여가 큰 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.(78.8점)
교육 (하위 항목 전체)	• 세한대학교의 특성화분야는 충남/전남 지역의 수요를 반영하고 있다.(72.6점) • 세한대학교의 교육은 경쟁력이 높다.(74.5점) • 세한대학교는 교육의 질 강화를 위해 노력하고 있다.(75.0점)
산학협력활동에 대한 평가	• 산학협력을 통해 회사의 기술적 애로사항이 해결되었거나 되고 있다.(78.3점) • 산학협력 내용이 귀사의 요구와 기대수준에 맞게 적극적으로 반영되고 있다.(78.5점) • 세한대학교와의 산학협력을 통해 실질적으로 도움을 받고 있다.(78.7점)

주) 하위항목 전체가 개선이 필요한 영역은 만족도가 가장 낮은 3~6개 항목을 제시함

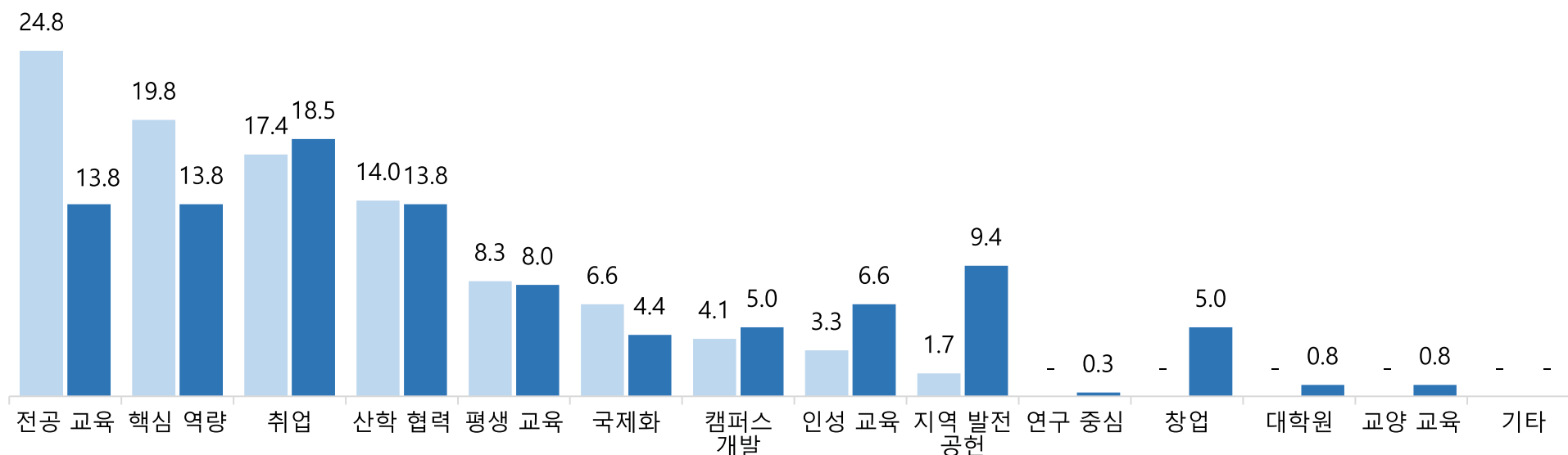
- 세한대학교 중장기 발전방향 수립 시 고려사항 1순위로는 전공 교육(24.8%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 핵심 역량(19.8%), 취업(17.4%), 산학 협력(14.0%) 등의 순으로 높게 나타남
- 세한대학교 중장기 발전방향 수립 시 고려사항 통합순위로는 취업(18.5%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 핵심 역량(13.8%), 전공 교육(13.8%), 산학 협력(13.8%) 등의 순으로 높게 나타남

대학 발전방향

(N=114, BASE = 342, 단위: %, 복수응답)

중장기 발전방향 수립 시 고려사항

■ 1순위 ■ 1+2+3순위

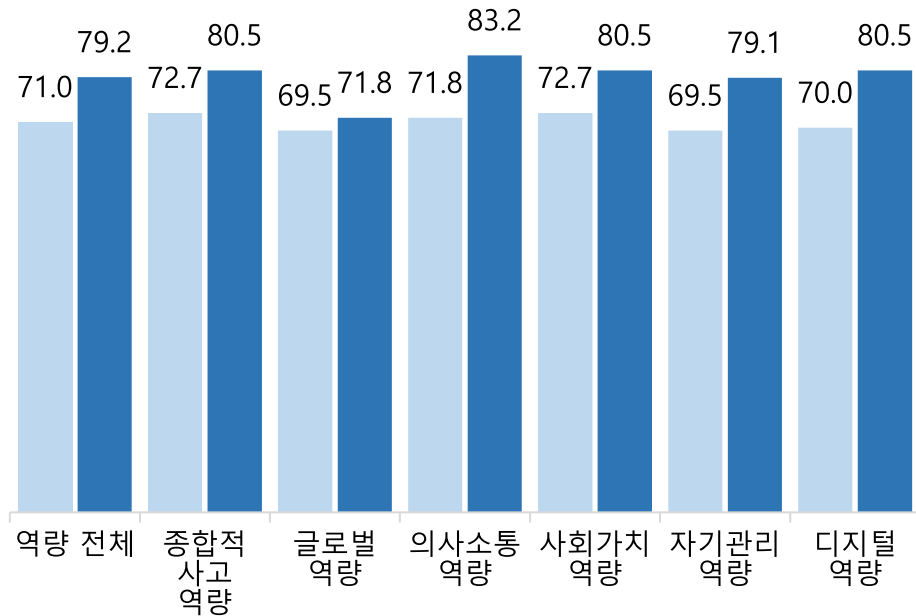


- 직업기초역량 점수는 역량 전체 작년('23년) 대비 8.2점 증가한 79.2점으로 나타났으며, 의사소통 역량(83.2점), 종합적 사고 역량(80.5점)과 디지털 역량(80.5점) 및 사회가치 역량(80.5점) 등의 순으로 높게 나타남

직업기초역량 및 직원 채용에 대한 인식 및 평가 (1/7)

세한대 출신 졸업생 역량 수준

■ '23년(N=44)
■ '24년(N=44)



(N=44, 단위: 점)

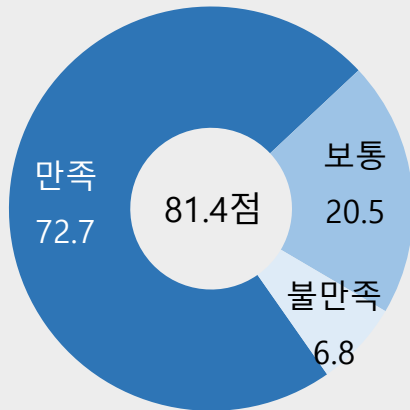
구분	사례 수	역량 전체	종합적 사고역량	글로벌 역량	의사소통 역량	사회가치 역량	자기관리 역량	디지털 역량
전체	44	79.2	80.5	71.8	83.2	80.5	79.1	80.5
업종	제조업	6	73.9	76.7	56.7	76.7	76.7	80.0
	건설	4	70.0	65.0	60.0	70.0	75.0	75.0
	도매 및 소매업	-	-	-	-	-	-	-
	통신업	1	73.3	60.0	40.0	100.0	80.0	80.0
	서비스업	16	77.3	77.5	72.5	80.0	76.3	78.8
	공공기관	11	84.3	90.9	76.4	87.3	87.3	81.8
	기타	6	87.8	86.7	90.0	96.7	86.7	76.7
직원 수	소기업	25	75.7	77.6	71.2	79.2	76.0	75.2
	중기업	16	81.7	82.5	68.8	86.3	83.8	83.8
	중견기업	3	95.6	93.3	93.3	100.0	100.0	86.7

- 세한대 출신 졸업생의 업무 능력 만족도를 조사한 결과 81.4점으로 업무능력에 만족하는 수준으로 나타났으며, 만족 72.7%, 보통 20.5%, 불만족 6.8%로 나타남
- 특히 공공기관의 만족 응답률 90.9%로 매우 높게 나타남

직업기초역량 및 직원 채용에 대한 인식 및 평가 (2/7)

세한대학교 출신 졸업생의 업무 능력 만족도

(N=44, 단위: %, 점)

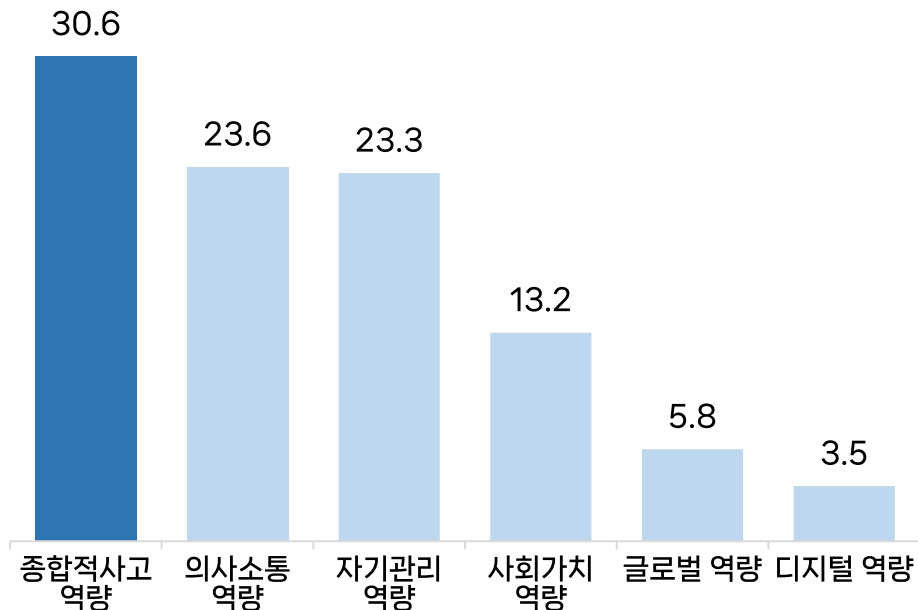


구분		사례 수	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합결과			100점 평균
								만족	보통	불만족	
전체		44	43.2	29.5	20.5	4.5	2.3	72.7	20.5	6.8	81.4
업종	제조업	6	16.7	66.7	-	16.7	-	83.3	-	16.7	76.7
	건설	4	50.0	-	50.0	-	-	50.0	50.0	-	80.0
	도매 및 소매업	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	통신업	1	100.0	-	-	-	-	100.0	-	-	100.0
	서비스업	16	37.5	25.0	25.0	6.3	6.3	62.5	25.0	12.5	76.3
	공공기관	11	45.5	45.5	9.1	-	-	90.9	9.1	-	87.3
	기타	6	66.7	-	33.3	-	-	66.7	33.3	-	86.7
직원 수	소기업	25	40.0	28.0	24.0	4.0	4.0	68.0	24.0	8.0	79.2
	중기업	16	43.8	37.5	12.5	6.3	-	81.3	12.5	6.3	83.8
	중견기업	3	66.7	-	33.3	-	-	66.7	33.3	-	86.7

- 신입사원이 갖춰야 할 중요 직업기초능력으로는 종합적사고 역량(30.6%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 의사소통 역량(23.6%), 자기관리 역량(23.3%), 사회가치 역량(13.2%) 등의 순으로 높게 나타남

직업기초역량 및 직원 채용에 대한 인식 및 평가 (3/7)

신입사원이 갖춰야 할 중요 직업기초능력



(N=121, BASE=258, 단위: %, 복수응답)

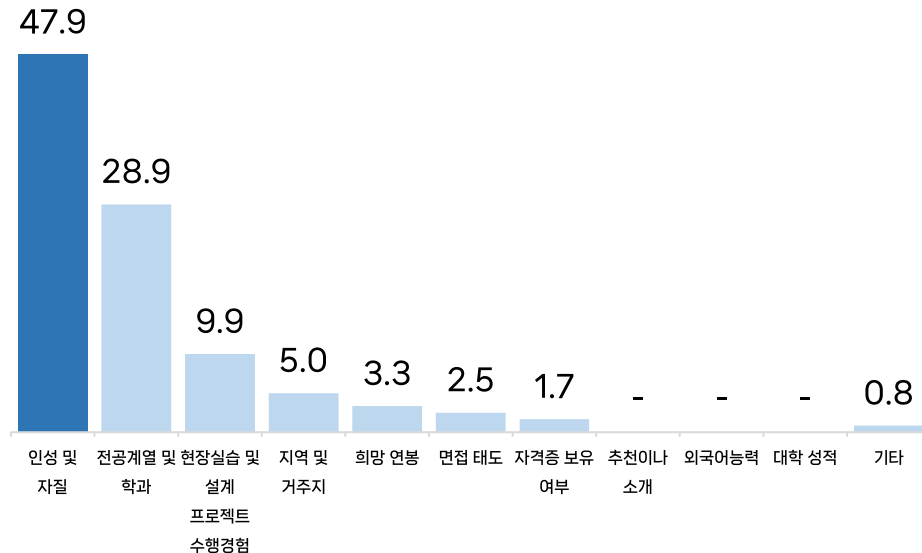
구분		사례수	응답수	종합적 사고 역량	글로벌 역량	의사 소통 역량	사회 가치 역량	자기 관리 역량	디지털 역량
전체		121	258	30.6	5.8	23.6	13.2	23.3	3.5
업종	제조업	16	36	27.8	2.8	30.6	8.3	25.0	5.6
	건설	14	28	21.4	7.1	17.9	17.9	28.6	7.1
	도매 및 소매업	13	26	34.6	3.8	23.1	11.5	26.9	-
	통신업	4	5	60.0	-	40.0	-	-	-
	서비스업	35	76	32.9	3.9	21.1	11.8	26.3	3.9
	공공기관	29	63	28.6	9.5	25.4	14.3	19.0	3.2
	기타	10	24	33.3	8.3	20.8	20.8	16.7	-
직원 수	소기업	66	145	30.3	5.5	22.1	11.7	24.1	6.2
	중기업	50	101	30.7	6.9	26.7	13.9	21.8	-
	중견기업	5	12	33.3	-	16.7	25.0	25.0	-

- 신입사원 채용 시 가장 우선적으로 고려하는 요인은 인성 및 자질(47.9%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 전공계열 및 학과(28.9%), 현장실습 및 설계 프로젝트 수행경험(9.9%), 지역 및 거주지(5.0%) 등의 순으로 높게 나타남

직업기초역량 및 직원 채용에 대한 인식 및 평가 (4/7)

신입사원 채용 시 가장 우선적으로 고려하는 요인

(N=121, 단위: %)



구분	사례 수	전공계열 및 학과	지역 및 거주지	현장실습 및 설계 프로젝트 수행경험	인성 및 자질	면접 태도	자격증 보유 여부	희망 연봉	추천이나 소개	외국어 능력	대학 성적	기타
전체	121	28.9	5.0	9.9	47.9	2.5	1.7	3.3	-	-	-	0.8
업종	제조업	16	18.8	12.5	6.3	56.3	-	-	6.3	-	-	-
	건설	14	28.6	-	14.3	42.9	7.1	-	7.1	-	-	-
	도매 및 소매업	13	23.1	7.7	7.7	38.5	-	7.7	7.7	-	-	7.7
	통신업	4	50.0	-	-	50.0	-	-	-	-	-	-
	서비스업	35	22.9	2.9	5.7	60.0	2.9	2.9	2.9	-	-	-
	공공기관	29	41.4	-	20.7	37.9	-	-	-	-	-	-
	기타	10	30.0	20.0	-	40.0	10.0	-	-	-	-	-
직원 수	소기업	66	22.7	6.1	6.1	51.5	4.5	1.5	6.1	-	-	1.5
	중기업	50	34.0	4.0	16.0	46.0	-	-	-	-	-	-
	중견기업	5	60.0	-	-	20.0	-	20.0	-	-	-	-
고용*	경험 있음	44	31.8	4.5	4.5	56.8	2.3	-	-	-	-	-
	경험 없음	77	27.3	5.2	13.0	42.9	2.6	2.6	5.2	-	-	1.3

*) 세한대학교 출신 고용 경험

- 신입사원이 부가적으로 갖춰야 할 역량으로는 비즈니스 문서 작성 능력(22.7%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 기초 회계, 전산 회계, 재무 등 사무행정 관리 능력(21.6%), 기술 영업 능력(16.7%), 컴퓨터 시스템 관리(13.6%) 등의 순으로 높게 나타남

직업기초역량 및 직원 채용에 대한 인식 및 평가 (5/7)

(N=121, BASE = 264, 단위: %, 복수응답)

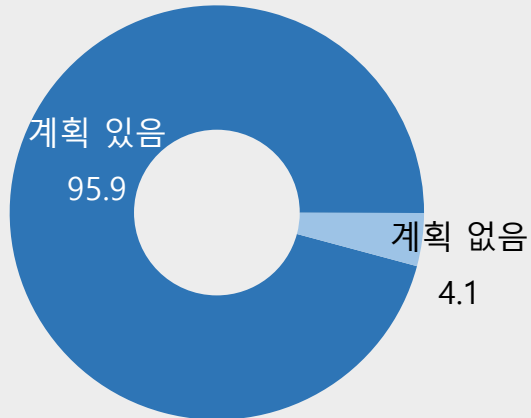
신입사원이 부가적으로
갖춰야 할 역량

구분				9.8	22.7	21.6	16.7	5.7	13.6	3.8	3.0	2.7	0.4		
구분	사례 수	응답 수	외국어 능력	비즈니스 문서 작성 능력	기초 회계, 전산 회계, 재무 등 사무행정 관리 능력	기술 영업 능력 (기술제안서, 제휴제안서 작성, 프리젠테이션 능력 등)	비즈니스 디자인 능력 (웹디자인, 동영상 제작 및 편집, 포토샵 등)	컴퓨터 시스템 관리 (네트워크, OS관리 등)	통계처리 능력 (통계 프로그램 활용 등)	산업안전 관련 지식/기술 (산업안전관련 자격증, 응급처치법 등)	품질 관리 관련 지식/기술	기타			
전체				121	264	9.8	22.7	21.6	16.7	5.7	13.6	3.8	3.0	2.7	0.4
업종	제조업	16	34	14.7	23.5	23.5	5.9	8.8	17.6	-	2.9	2.9	-		
	건설	14	30	13.3	20.0	23.3	13.3	3.3	10.0	3.3	10.0	3.3	-		
	도매 및 소매업	13	29	6.9	24.1	27.6	10.3	-	17.2	6.9	3.4	3.4	-		
	통신업	4	8	-	12.5	12.5	37.5	-	25.0	-	12.5	-	-		
	서비스업	35	74	9.5	20.3	21.6	25.7	6.8	9.5	4.1	1.4	1.4	-		
	공공기관	29	64	6.3	28.1	18.8	14.1	4.7	17.2	3.1	1.6	4.7	1.6		
	기타	10	25	16.0	20.0	20.0	16.0	12.0	8.0	8.0	-	-	-		
직원수	소기업	66	141	8.5	21.3	19.1	18.4	8.5	14.2	1.4	4.3	3.5	0.7		
	중기업	50	112	10.7	24.1	25.9	15.2	1.8	13.4	5.4	1.8	1.8	-		
	중견기업	5	11	18.2	27.3	9.1	9.1	9.1	9.1	18.2	-	-	-		
고용 경험	경험 있음	44	90	7.8	18.9	23.3	23.3	6.7	11.1	3.3	2.2	2.2	1.1		
	경험 없음	77	174	10.9	24.7	20.7	13.2	5.2	14.9	4.0	3.4	2.9	-		

- 향후 세한대학교 출신 졸업생 채용 의향을 조사한 결과 응답자의 95.9%가 세한대학교 출신 졸업생을 채용할 계획이 있다고 응답하였음
- 세한대학교 출신 졸업생을 고용한 경험이 있는 응답자의 100%는 세한대학교 출신 졸업생 계획을 가지고 있는 것으로 나타남

직업기초역량 및 직원 채용에 대한 인식 및 평가 (6/7)

향후 세한대학교 출신 졸업생 채용 의향



(N=121, 단위: %)

구분		사례수	계획 있음	계획 없음
전체		121	95.9	4.1
업종	제조업	16	93.8	6.3
	건설	14	92.9	7.1
	도매 및 소매업	13	92.3	7.7
	통신업	4	100.0	-
	서비스업	35	94.3	5.7
	공공기관	29	100.0	-
	기타	10	100.0	-
직원수	소기업	66	93.9	6.1
	중기업	50	98.0	2.0
	중견기업	5	100.0	-
고용 경험	경험 있음	44	100.0	-
	경험 없음	77	93.5	6.5

- 세한대학교 졸업생 채용 시 가장 선호하는 출신 학과를 조사한 결과, 휴먼서비스학과(17.4%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 인공지능빅데이터학과(9.9%), AI콘텐츠디자인학과(9.1%), 사회복지상담학과(8.3%)와 유아교육과(8.3%) 등의 순으로 높게 나타남

직업기초역량 및 직원 채용에 대한 인식 및 평가 (7/7)

세한대학교 졸업생 채용 시 가장 선호하는 출신 학과

(N=121, 단위: %)

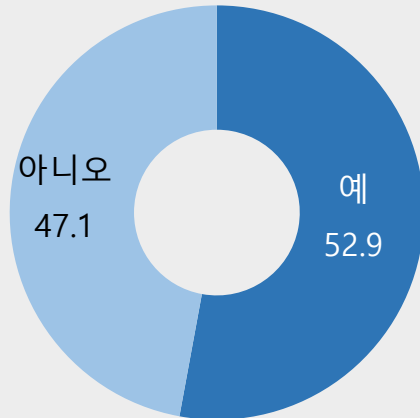
			1.7	1.7	-	8.3	4.1	3.3	1.7	5.0	9.9	9.1	2.5	6.6	2.5	1.7	1.7	17.4	7.4	1.7	8.3	3.3	-	-	2.5	-
구분		사 례 수 (명)	경찰 학과	스포츠 레저 산업 학과	전통 연희 학과	사회 복지 상담 학과	반려 동물 관리 학과	항공 서비스 학과	항공 운항 학과	항공 정비 학과	인공 지능 빅데이터 학과	AI 콘텐츠 디자인 학과	웹툰 애니 메이션 학과	간호 학과	물리 치료 학과	스포츠 건강 관리 학과	태권도 학과	휴먼 서비스 학과	기술 교육과	특수 교육과	유아 교육과	자유 전공학 과	글로벌 한국어 학과	창업 평생 교육 학과	사회 복지 빅데이터 학과	디지털 보건 재활 학과
전체		121	1.7	1.7	-	8.3	4.1	3.3	1.7	5.0	9.9	9.1	2.5	6.6	2.5	1.7	1.7	17.4	7.4	1.7	8.3	3.3	-	-	2.5	-
업종	제조업	16	-	-	-	-	-	6.3	-	6.3	18.8	31.3	-	-	-	-	-	18.8	12.5	-	-	6.3	-	-	-	-
	건설	14	-	-	-	-	21.4	-	-	-	14.3	14.3	-	-	-	-	-	42.9	-	-	-	7.1	-	-	-	-
	도매 및 소매업	13	7.7	-	-	-	-	-	-	7.7	15.4	7.7	-	7.7	-	7.7	-	23.1	23.1	-	-	-	-	-	-	-
	통신업	4	-	-	-	-	-	-	-	-	25.0	25.0	-	-	-	-	-	25.0	25.0	-	-	-	-	-	-	-
	서비스업	35	-	2.9	-	14.3	-	8.6	2.9	8.6	8.6	5.7	5.7	-	5.7	2.9	2.9	17.1	-	-	5.7	2.9	-	-	5.7	-
	공공기관	29	3.4	-	-	13.8	6.9	-	-	3.4	3.4	-	-	6.9	3.4	-	3.4	3.4	10.3	6.9	27.6	3.4	-	-	3.4	-
	기타	10	-	10.0	-	10.0	-	-	10.0	-	-	-	10.0	50.0	-	-	-	10.0	-	-	-	-	-	-	-	-
직원수	소기업	66	1.5	1.5	-	9.1	3.0	1.5	1.5	7.6	13.6	9.1	3.0	4.5	3.0	3.0	1.5	13.6	7.6	-	10.6	1.5	-	-	3.0	-
	중기업	50	2.0	2.0	-	6.0	6.0	4.0	2.0	2.0	6.0	10.0	2.0	6.0	2.0	-	2.0	22.0	8.0	4.0	6.0	6.0	-	-	2.0	-
	중견기업	5	-	-	-	20.0	-	20.0	-	-	-	-	-	40.0	-	-	-	20.0	-	-	-	-	-	-	-	-
고용 경험	경험 있음	44	-	4.5	-	6.8	2.3	4.5	-	-	9.1	2.3	6.8	9.1	4.5	2.3	2.3	13.6	11.4	-	18.2	2.3	-	-	-	-
	경험 없음	77	2.6	-	-	9.1	5.2	2.6	2.6	7.8	10.4	13.0	-	5.2	1.3	1.3	1.3	19.5	5.2	2.6	2.6	3.9	-	-	3.9	-

- 주변 대학들과 산학협력 협약 체결 중인 응답자는 예(52.9%)의 비율이 아니오(47.1%)보다 높게 나타남

산학협력 활동 (1/5)

주변 대학들과 산학협력 협약 체결 여부

(N = 121, 단위: %)

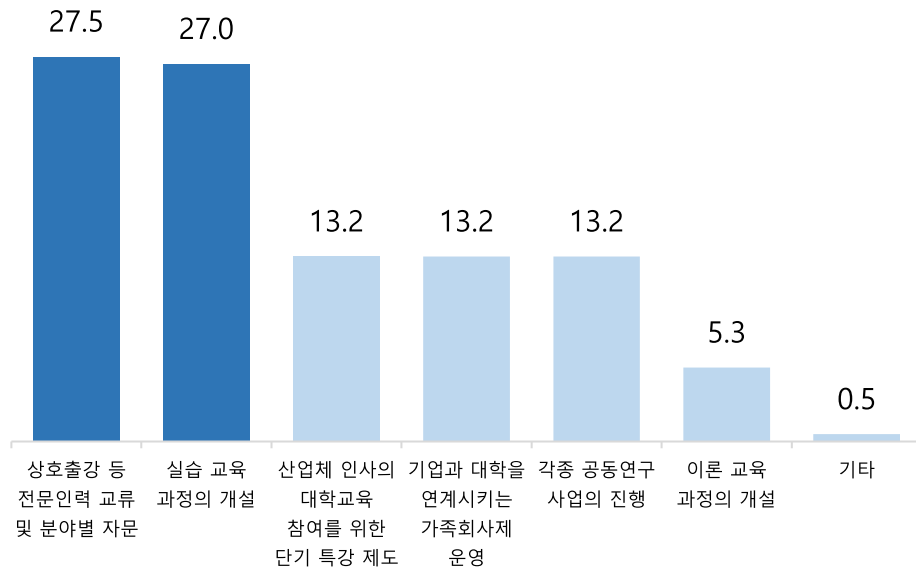


구분		사례수	예	아니오
전체		121	52.9	47.1
업종	제조업	16	68.8	31.3
	건설	14	85.7	14.3
	도매 및 소매업	13	23.1	76.9
	통신업	4	25.0	75.0
	서비스업	35	57.1	42.9
	공공기관	29	34.5	65.5
	기타	10	70.0	30.0
직원수	소기업	66	48.5	51.5
	중기업	50	58.0	42.0
	중견기업	5	60.0	40.0
고용 경험	경험 있음	44	63.6	36.4
	경험 없음	77	46.8	53.2

- 향후 주변 대학과 산학협력 시 희망하는 분야로는 상호출강 등 전문인력 교류 및 분야별 자문(27.5%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 실습 교육 과정의 개설(27.0%), 산업체 인사의 대학교육 참여를 위한 단기 특강 제도(13.2%), 기업과 대학을 연계시키는 가족회사제 운영(13.2%), 각종 공동연구 사업의 진행(13.2%) 등의 순으로 높게 나타남

산학협력 활동 (2/5)

향후 주변 대학과 산학협력 시, 희망 분야



(N=121, BASE=189, 단위: %, 복수응답)

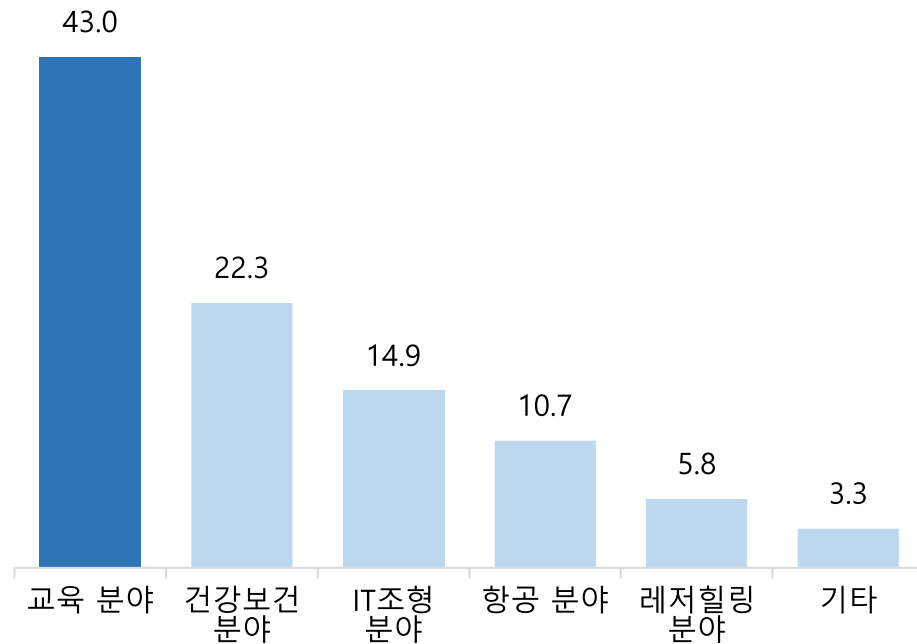
구분		사례 수	반응 수	산업체 인사의 대학교육 참여를 위한 단기 특강 제도	기업과 대학을 연계시키는 가족회사제 운영	상호출강 등 전문인력 교류 및 분야별 자문	각종 공동 연구 사업의 진행	이론 교육 과정의 개설	실습 교육 과정의 개설	기타
전체		121	189	13.2	13.2	27.5	13.2	5.3	27.0	0.5
업종	제조업	16	27	11.1	7.4	25.9	25.9	7.4	18.5	3.7
	건설	14	21	9.5	14.3	28.6	19.0	4.8	23.8	-
	도매 및 소매업	13	22	9.1	9.1	27.3	4.5	9.1	40.9	-
	통신업	4	6	-	33.3	33.3	16.7	-	16.7	-
	서비스업	35	58	12.1	13.8	27.6	13.8	6.9	25.9	-
	공공기관	29	41	24.4	9.8	29.3	7.3	2.4	26.8	-
	기타	10	14	7.1	28.6	21.4	7.1	-	35.7	-
직원 수	소기업	66	102	9.8	13.7	20.6	14.7	4.9	35.3	1.0
	중기업	50	79	16.5	10.1	36.7	12.7	6.3	17.7	-
	중견기업	5	8	25.0	37.5	25.0	-	-	12.5	-
고용	경험 있음	44	66	16.7	15.2	30.3	9.1	3.0	25.8	-
	경험 없음	77	123	11.4	12.2	26.0	15.4	6.5	27.6	0.8

- 세한대학교와 산학협력 체결 시 희망분야로는 교육 분야(43.0%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 건강보건 분야(22.3%), IT조형 분야(14.9%), 항공 분야(10.7%) 등의 순으로 높게 나타남

산학협력 활동 (3/5)

세한대학교와 산학협력 협약 체결 시, 희망 분야

(N=121, 단위: %)

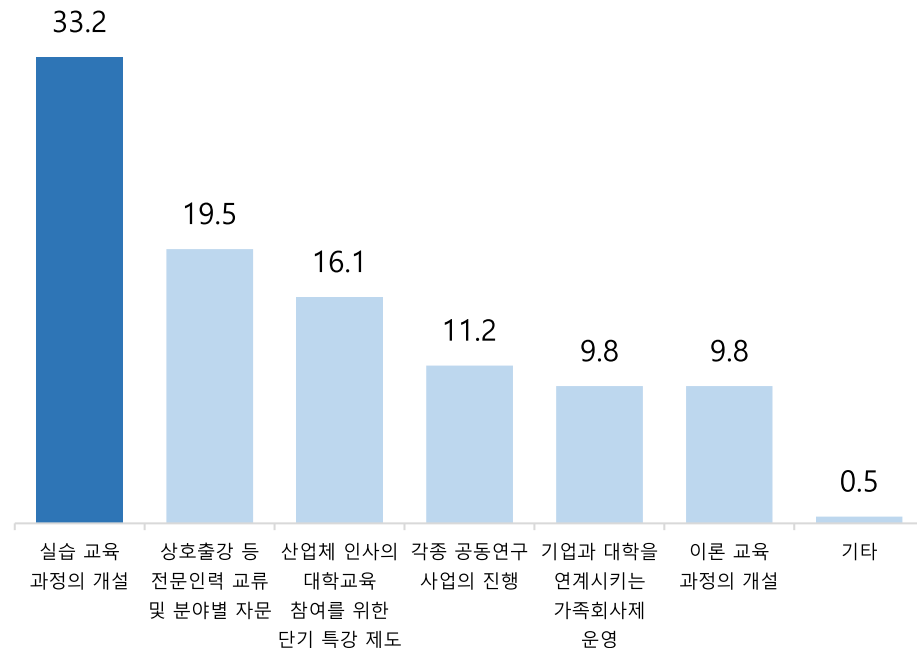


구분		사례수	레저힐링 분야	항공 분야	IT조형 분야	건강보건 분야	교육 분야	기타
전체		121	5.8	10.7	14.9	22.3	43.0	3.3
업종	제조업	16	-	18.8	25.0	12.5	37.5	6.3
	건설	14	14.3	14.3	14.3	14.3	35.7	7.1
	도매 및 소매업	13	-	15.4	30.8	30.8	23.1	-
	통신업	4	25.0	25.0	25.0	-	25.0	-
	서비스업	35	5.7	8.6	11.4	22.9	45.7	5.7
	공공기관	29	6.9	3.4	10.3	20.7	58.6	-
	기타	10	-	10.0	-	50.0	40.0	-
직원 수	소기업	66	4.5	9.1	21.2	21.2	42.4	1.5
	중기업	50	6.0	14.0	8.0	22.0	44.0	6.0
	중견기업	5	20.0	-	-	40.0	40.0	-
고용 경험	경험 있음	44	11.4	4.5	4.5	29.5	50.0	-
	경험 없음	77	2.6	14.3	20.8	18.2	39.0	5.2

- 세한대학교와 산학협력 상호교류 시 희망 분야로는 실습 교육 과정의 개설(33.2%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 상호출강 등 전문인력 교류 및 분야별 자문(19.5%), 산업체 인사의 대학교육 참여를 위한 단기 특강 제도(16.1%), 각종 공동연구 사업의 진행(11.2%) 등의 순으로 높게 나타남

산학협력 활동 (4/5)

세한대학교와 산학협력 상호교류 시, 희망 분야



(N=121, BASE=189, 단위: %, 복수응답)

구분		사례 수	반응 수	산업체 인사의 대학교육 참여를 위한 단기 특강 제도	기업과 대학을 연계시키는 가족회사제 운영	상호출강 등 전문인력 교류 및 분야별 자문	각종 공동 연구 사업의 진행	이론 교육 과정의 개설	실습 교육 과정의 개설	기타
전체		121	205	16.1	9.8	19.5	11.2	9.8	33.2	0.5
업종	제조업	16	27	11.1	18.5	11.1	18.5	14.8	25.9	-
	건설	14	27	18.5	3.7	18.5	25.9	7.4	25.9	-
	도매 및 소매업	13	18	11.1	16.7	16.7	5.6	11.1	38.9	-
	통신업	4	8	-	-	50.0	-	12.5	37.5	-
	서비스업	35	56	17.9	14.3	17.9	8.9	10.7	30.4	-
	공공기관	29	53	20.8	3.8	24.5	9.4	7.5	34.0	-
	기타	10	16	12.5	6.3	12.5	-	6.3	56.3	6.3
직원 수	소기업	66	110	13.6	10.0	19.1	12.7	8.2	35.5	0.9
	중기업	50	87	17.2	9.2	20.7	10.3	12.6	29.9	-
	중견기업	5	8	37.5	12.5	12.5	-	-	37.5	-
고용	경험 있음	44	78	16.7	7.7	19.2	10.3	11.5	34.6	-
	경험 없음	77	127	15.7	11.0	19.7	11.8	8.7	32.3	0.8

2. 주요 분석 결과

V. 산업체

- 세한대학교와 산학협력 협약 체결 시 희망하는 학과는 휴먼서비스학과(13.8%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 Si콘텐츠디자인학과(11.7%), 인공지능빅데이터학과(7.6%) 등의 순으로 높게 나타남

산학협력 활동 (5/5)

세한대학교와 산학협력
협약 체결 시, 희망 학과

(N=121, BASE=145, 단위: %, 복수응답)

		-	2.1	-	6.9	4.1	3.4	1.4	3.4	7.6	11.7	2.1	6.2	6.2	0.7	4.1	13.8	6.9	2.8	7.6	3.4	-	1.4	3.4	0.7		
구분		사례 수	응답 수	경찰학과	스포츠 레저 산업학과	전통연희학과	사회복지상담학과	반려동물관리학과	항공서비스학과	항공운항학과	항공정비학과	인공지능 빅데이터학과	AI 콘텐츠 디자인학과	웹툰 애니메이션학과	간호학과	물리치료학과	스포츠 건강 관리학과	태권도학과	휴먼 서비스학과	기술교육과	특수교육과	유아교육과	자유전공학과	글로벌 복지한국어학과	창업평생교육학과	사회복지 빅데이터학과	디지털 보건 재활학과
전체		121	145	-	2.1	-	6.9	4.1	3.4	1.4	3.4	7.6	11.7	2.1	6.2	6.2	0.7	4.1	13.8	6.9	2.8	7.6	3.4	-	1.4	3.4	0.7
업종	제조업	16	16	-	-	-	-	-	6.3	-	6.3	18.8	31.3	-	-	-	-	-	18.8	12.5	-	-	6.3	-	-	-	-
	건설	14	14	-	-	-	-	21.4	-	-	-	7.1	21.4	-	-	-	-	-	35.7	7.1	-	-	7.1	-	-	-	-
	도매 및 소매업	13	17	-	-	-	5.9	5.9	-	-	5.9	17.6	11.8	-	5.9	5.9	-	5.9	17.6	17.6	-	-	-	-	-	-	-
	통신업	4	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	50.0	-	-	-	-	-	25.0	25.0	-	-	-	-	-	-	-
	서비스업	35	49	-	2.0	-	8.2	-	8.2	2.0	4.1	6.1	6.1	4.1	2.0	8.2	2.0	8.2	12.2	-	2.0	6.1	4.1	-	4.1	8.2	2.0
	공공기관	29	33	-	3.0	-	12.1	6.1	-	-	3.0	3.0	6.1	-	6.1	6.1	-	3.0	3.0	9.1	9.1	24.2	3.0	-	-	3.0	-
	기타	10	12	-	8.3	-	8.3	-	-	8.3	-	-	-	8.3	41.7	16.7	-	-	8.3	-	-	-	-	-	-	-	-
직원 수	소기업	66	75	-	1.3	-	9.3	4.0	2.7	1.3	5.3	10.7	12.0	2.7	4.0	6.7	1.3	6.7	12.0	6.7	-	9.3	1.3	-	-	2.7	-
	중기업	50	63	-	3.2	-	3.2	4.8	3.2	1.6	1.6	4.8	12.7	1.6	6.3	6.3	-	1.6	15.9	7.9	6.3	6.3	6.3	-	1.6	3.2	1.6
	중견기업	5	7	-	-	-	14.3	-	14.3	-	-	-	-	-	28.6	-	-	-	14.3	-	-	-	-	-	14.3	14.3	-
고용 경험	경험 있음	44	47	-	2.1	-	4.3	2.1	4.3	-	-	8.5	2.1	6.4	8.5	6.4	2.1	8.5	12.8	10.6	2.1	17.0	2.1	-	-	-	-
	경험 없음	77	98	-	2.0	-	8.2	5.1	3.1	2.0	5.1	7.1	16.3	-	5.1	6.1	-	2.0	14.3	5.1	3.1	3.1	4.1	-	2.0	5.1	1.0

영역별	상세 개선 내용
대학 이미지	✓ 대학이미지 만족도는 78.6점으로 종합만족도 대비 -0.5점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학(76.7점), 향후 발전가능성이 높은 대학(78.2점), 공부하기 좋은 면학 분위기를 가진 대학(78.2점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	➢ 대학의 이미지에 대한 산업체의 만족도를 향상시키기 위해, 공부하기 좋은 면학분위기를 조성할 수 있도록 노력하고, 인지도와 명성을 높이는 프로그램을 개발하여 향후 발전가능성이 높은 학교라는 이미지를 심어주기 위한 방안을 산업체와 협력하여 마련해야 함
교육	✓ 교육 만족도는 74.0점으로 종합만족도 대비 -5.1점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 특성화분야(인공지능 콘텐츠 융·복합, 항공학부 혁신 공유 선도, 스마트평생교육체제 구축)는 충남/전남 지역의 수요를 적절히 반영 (72.6점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	➢ 교육에 대한 산업체의 만족도를 향상시키기 위해, 세한대학교의 특성화분야에 대한 충남/전남 지역의 니즈를 파악하여 반영하려는 노력이 필요함
산학협력 활동에 대한 평가	✓ 산학협력 활동에 대한 평가 만족도는 80.4점으로 종합만족도 대비 1.3점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 회사의 기술적 애로사항 해결(78.3점), 내용이 요구와 기대수준에 맞게 적극적으로 반영(78.5점), 실질적인 도움(78.7점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	➢ 산학협력 활동에 대한 산업체의 만족도를 향상시키기 위해, 회사의 기술적 애로사항을 해결하고 요구와 기대수준이 적극적으로 반영된 내용으로 구성하여 실질적으로 도움이 될 수 있게 해야함

분야별	상세 개선 내용
대학 발전방향	✓ 세한대학교 중장기 발전방향 수립 시 고려사항 1순위로는 전공 교육(24.8%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 핵심 역량(19.8%), 취업(17.4%), 산학 협력(14.0%) 등의 순으로 높게 나타남 ✓ 세한대학교 중장기 발전방향 수립 시 고려사항 통합순위로는 취업(18.5%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 핵심 역량(13.8%), 전공 교육(13.8%), 산학 협력(13.8%) 등의 순으로 높게 나타남 ➢ 산업체들은 대학아 졸업생들의 전공지식을 실무에 적용할 수 있는 역량 및 취업 경쟁력을 강화하는 방향으로 지원할 것을 기대하고 있으며, 이를 위해 산업체 연계 실무 프로젝트 확대하고, 산업체와 협업하여 졸업생 채용 연계 시스템을 구축하는 방안을 고려할 수 있음
직업기초역량 및 직원채용에 대한 인식 및 평가	✓ 직업기초역량 점수는 역량 전체 작년('23년) 대비 8.2점 증가한 79.2점으로 나타났으며, 의사소통 역량(83.2점), 종합적 사고 역량/디지털 역량/사회가치 역량(80.5점) 순으로 높게 나타남 ✓ 세한대 출신 졸업생의 업무 능력 만족도를 조사한 결과 81.4점으로 업무능력에 만족하는 수준으로, 만족 72.7%, 보통 20.5%, 불만족 6.8%로 나타났으며, 특히 공공기관의 만족 응답률 90.9%로 매우 높게 나타남 ✓ 신입사원이 갖춰야 할 중요 직업기초능력으로는 종합적사고 역량(30.6%), 신입사원 채용 시 가장 우선적으로 고려하는 요인은 인성 및 자질(47.9%)의 비율이 가장 높았음 ✓ 향후 세한대학교 출신 졸업생 채용 의향은 95.9%, 세한대학교 출신 졸업생을 고용한 경험이 있는 응답자의 100%는 세한대학교 출신 졸업생 계획을 가지고 있는 것으로 나타남 ✓ 세한대학교 졸업생 채용 시 가장 선호하는 출신 학과를 조사한 결과, 휴먼서비스학과(17.4%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 인공지능빅데이터학과(9.9%), AI콘텐츠디자인학과(9.1%), 사회복지상담학과(8.3%), 유아교육과(8.3%) 등의 순으로 높게 나타남 ➢ 세한대 출신 졸업생의 직업기초역량점수와 업무 능력 만족도는 높은 수준이며, 특히 공공기관의 만족 응답률이 매우 높아 공공기관 취업 특화 전략도 고려할 수 있음 ➢ 실제 세한대 출신 졸업생 채용 경험 기업의 100%가 채용 의사가 있다고 응답하여, 세한대 출신 졸업생에 대한 기업의 높은 신뢰도를 활용하여 기업 연계형 취업 지원 시스템 등의 구축이 필요함

분야별	상세 개선 내용
산학협력 활동	✓ 산학협력 협약 체결 중인 응답자(52.9%)가 미체결 응답자(47.1%)보다 많음 ✓ 산업체들은 향후 주변 대학과 산학협력 시 희망하는 분야는 '전문인력 교류 및 분야별 자문(27.5%)'과 '실습 교육 과정 개설(27.0%)'이 가장 높은 응답률로 나타났으며, 세한대학교와 산학협력 시 희망하는 분야의 응답률은 '교육 분야(43.0%)'와 '건강보건 분야(22.3%)'가 가장 높게 나타남 ✓ 세한대학교와 산학협력 상호 교류 시 희망 분야는 '실습 교육 과정의 개설(33.2%)'과 '상호출강 등 전문인력 교류 및 분야별 자문(19.5%)'이 선호도가 가장 높았음 ✓ 세한대학교와 산학협력 협약 체결 시 희망하는 학과는 휴먼서비스학과(13.8%), AI콘텐츠디자인학과(11.7%), 인공지능빅데이터학과(7.6%) 등의 순으로 높게 나타남
	➢ 산업체가 희망하는 산학협력 활동은 실습 교육 과정 개설 및 전문인력 교류의 협력 방식이 가장 선호되는 것으로 나타났으며, 이와 같은 산학협력 활동을 통해 지역사회 전문가와의 협력 및 네트워크 구축 그리고 인적 교류 활성화 효과를 기대할 수 있음 ➢ 교육, 건강·보건·복지, IT 분야에서의 협력 기회가 많은 것으로 조사되었으며, 신기술 관련 협력 희망이 증가하고 있는 산업체의 수요를 반영하여 산학협력 활동을 기획해야 함

- 개선에 필요한 과제의 우선순위를 결정하기 위해 영역별 IPA 결과를 바탕으로 중점 및 점진 개선 영역을 분석하고, 하위 항목 중 개선 1순위를 파악하기 위해 개선효용도(IEA, Important Efficiency Analysis)를 산출함(개선효용도가 클수록 개선 효과가 큼)
- 교육 영역 개선효용도 분석결과, 충남/전남 지역의 수요를 반영하는 세한대학교의 특성화분야를 가장 우선적으로 개선할 필요가 있음

개선 우선순위 제언

IPA 분석 결과 중점 및 점진 개선 영역

중점개선영역

-

점진개선영역

▪ 교육

교육	구분	불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도(A/B)	IPA	전년대비
	세한대학교의 교육은 경쟁력이 높다.	16.5	65.3	0.253	지속유지 영역	개선 고려 지표
	세한대학교는 교육의 질 강화를 위해 노력하고 있다.	15.7	62.8	0.250	유지 강화 영역	개선 고려 지표
	세한대학교의 특성화분야(인공지능 콘텐츠 융.복합, 항공학부 혁신 공유 선도, 스마트평생교육체제 구축)는 충남/전남 지역의 수요를 반영하고 있다.	19.8	58.7	0.338	중점개선 영역	우선적 개선 지표



VI. 직원.

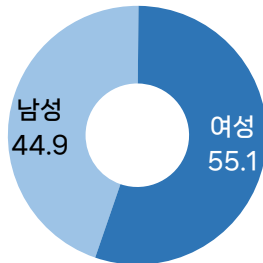
- 1. 응답자 특성
- 2. 주요 분석 결과
- 3. 제언

- 직원 전체 응답자 78명에 대한 응답자 구성은 다음과 같음

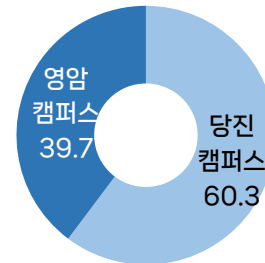
응답자 특성별 분포

(N=78, 단위: %)

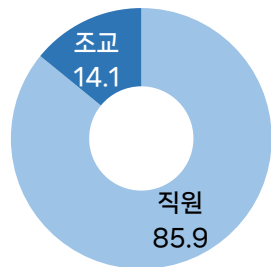
성별



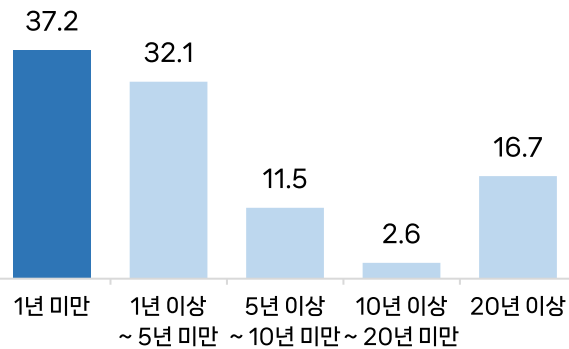
소속캠퍼스



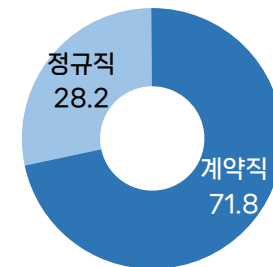
직책



근속연수



신분



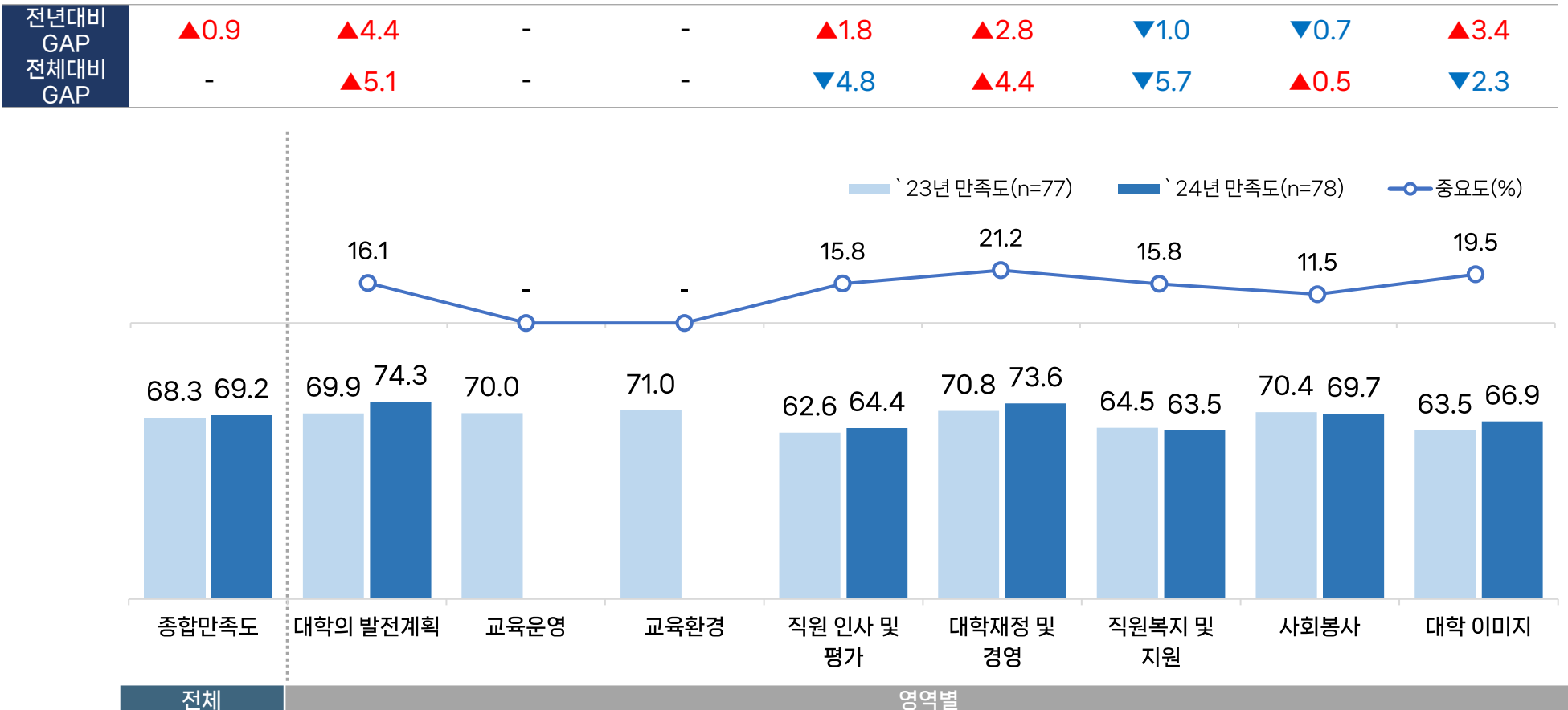
2. 주요 분석 결과

VI. 직원

- 2024학년도 세한대학교 직원 종합만족도는 69.2점으로, 전년(68.3점) 대비 0.9점 상승하였음
- 주요 영역별 결과에서 대부분의 영역이 전년대비 상승했으며, 대학의 발전계획 영역이 전년대비 4.4점 상승하여 가장 큰 폭으로 상승하였음
- 종합만족도 대비 대학의 발전계획 영역은 가장 큰 폭으로 상회하였고(+5.1점), 직원 복지 및 지원은 가장 큰 폭으로 하회함(-5.7점)

종합만족도

(N=78, 단위: 점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도, 전체대비 GAP = 영역별 만족도 - 종합만족도

2. 주요 분석 결과

VI. 직원

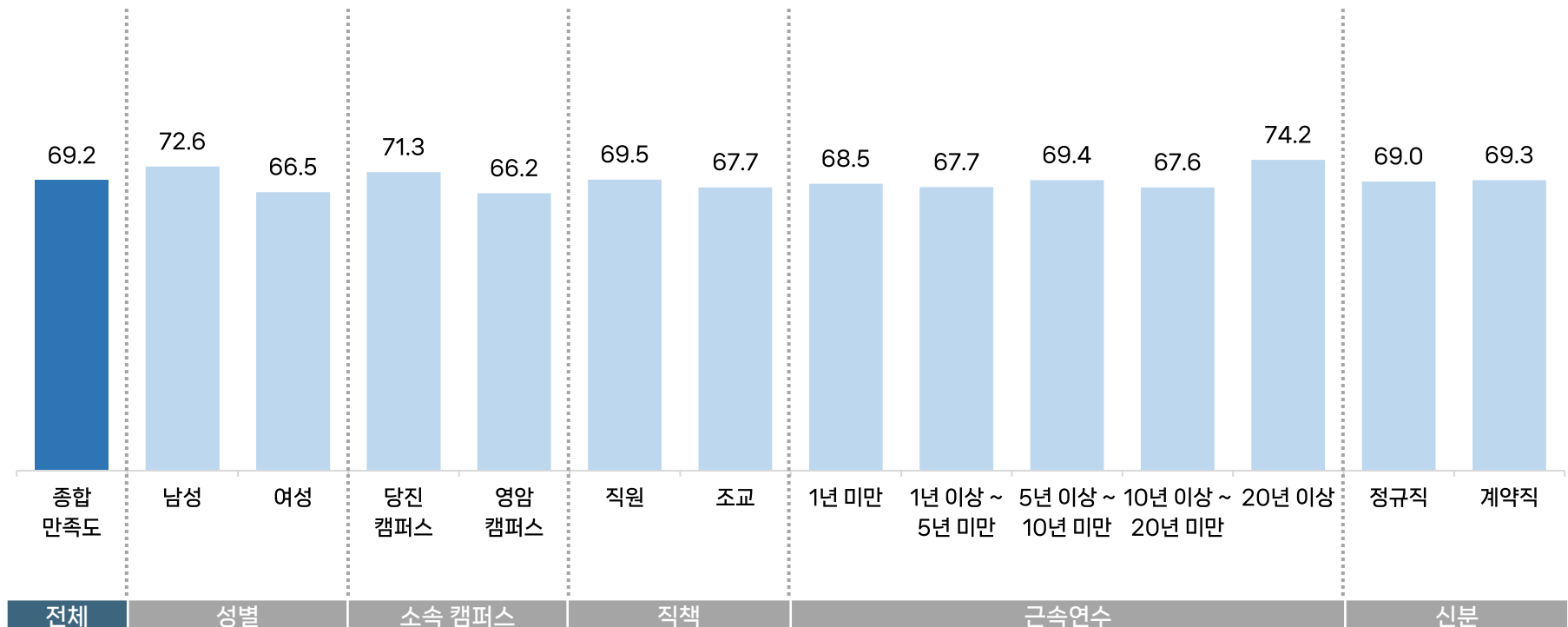
- 응답자 특성별 종합만족도를 보면, 남성(72.6점), 당진 캠퍼스(71.3점), 직원(69.5점), 20년 이상(74.2점), 계약직(69.3점)에서 가장 높게 나타남
- 반면, 각 응답자 특성별로 여성(66.5점), 영암 캠퍼스(66.2점), 조교(67.7점), 10년 이상 ~ 20년 미만(67.6점), 정규직(69.0점)에서 상대적으로 낮은 점수를 보임

종합만족도_응답자 특성별

(N=78, 단위: 점)

전체대비
GAP

- ▲3.4 ▼2.7 ▲2.1 ▼3.0 ▲0.3 ▼1.5 ▼0.7 ▼1.5 ▲0.2 ▼1.6 ▲5.0 ▼0.2 ▲0.1



주) 전체대비 GAP = 응답자 특성별 만족도 - 종합만족도

- 직원 종합만족도 하위 영역별 Action Matrix 분석 결과, '대학이미지' 영역은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었으며, '대학재정 및 경영' 영역은 중요도와 만족도가 모두 높아 유지 강화 영역으로 분류되었음

IPA 분석



중점 개선 영역	유지 강화 영역
대학이미지	대학재정 및 경영
- 직원 인사 및 평가 - 직원복지 및 지원	- 대학의 발전계획 - 사회봉사
점진 개선 영역	지속 유지 영역

- 당진 캠퍼스의 직원 종합만족도 하위 영역별 Action Matrix 분석 결과, '대학이미지' 영역은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었으며, '대학재정 및 경영' 영역은 중요도와 만족도가 모두 높아 유지 강화 영역으로 분류되었음

IPA 분석_당진 캠퍼스



중점 개선 영역	유지 강화 영역
대학이미지	대학재정 및 경영
- 직원 인사 및 평가 - 직원복지 및 지원	- 대학의 발전계획 - 사회봉사
점진 개선 영역	지속 유지 영역

- 영암 캠퍼스의 직원 종합만족도 하위 영역별 Action Matrix 분석 결과, '직원 인사 및 평가', '직원복지 및 지원', '사회봉사' 영역은 중요도와 만족도 수준이 낮아 점진 개선 영역으로 분류되었으며, '대학재정 및 경영'과 '대학이미지' 영역은 중요도와 만족도가 모두 높아 유지 강화 영역으로 분류되었음

IPA 분석_영암 캠퍼스



중점 개선 영역	유지 강화 영역
	- 대학재정 및 경영 - 대학이미지
- 직원 인사 및 평가 - 직원복지 및 지원 - 사회봉사	대학의 발전계획
점진 개선 영역	지속 유지 영역

- 종합만족도 하위 영역별 전년대비 개선도 분석 결과, '직원복지 및 지원' 영역은 전년대비 만족도가 하락하였고, 2024년 종합만족도 대비 낮은 점수를 보여 우선적 개선 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_종합만족도

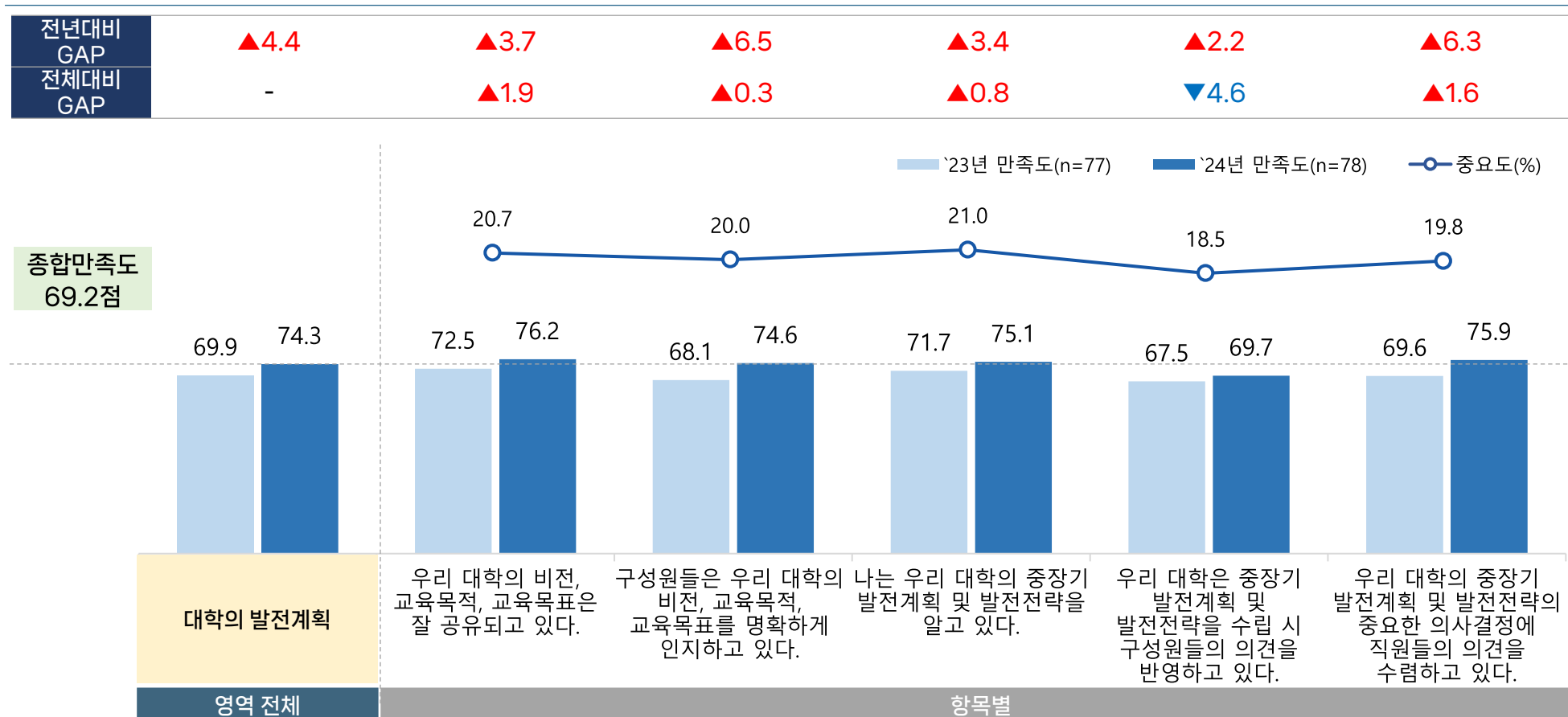


개선 고려 영역	개선 성공 영역
- 직원 인사 및 평가 - 대학이미지	- 대학의 발전계획 - 대학재정 및 경영
직원복지 및 지원	사회봉사
우선적 개선 영역	개선 고려 영역

- 대학의 발전계획에서 항목별로 보면, 우리 대학의 비전, 교육목적, 교육목표는 잘 공유되고 있다.(76.2점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리 대학은 중장기 발전계획 및 발전전략을 수립 시 구성원들의 의견을 반영하고 있다.(69.7점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

대학의 발전계획

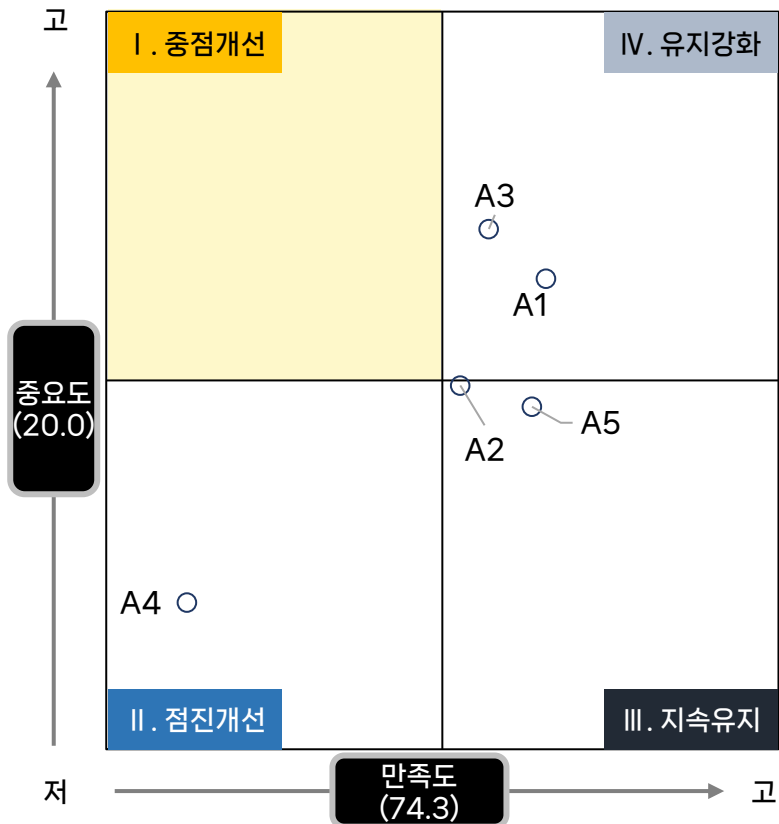
(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 대학의 발전계획 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 'A4.구성원 의견 반영' 항목은 중요도와 만족도 수준이 낮아 점진 개선 영역으로 분류되었음

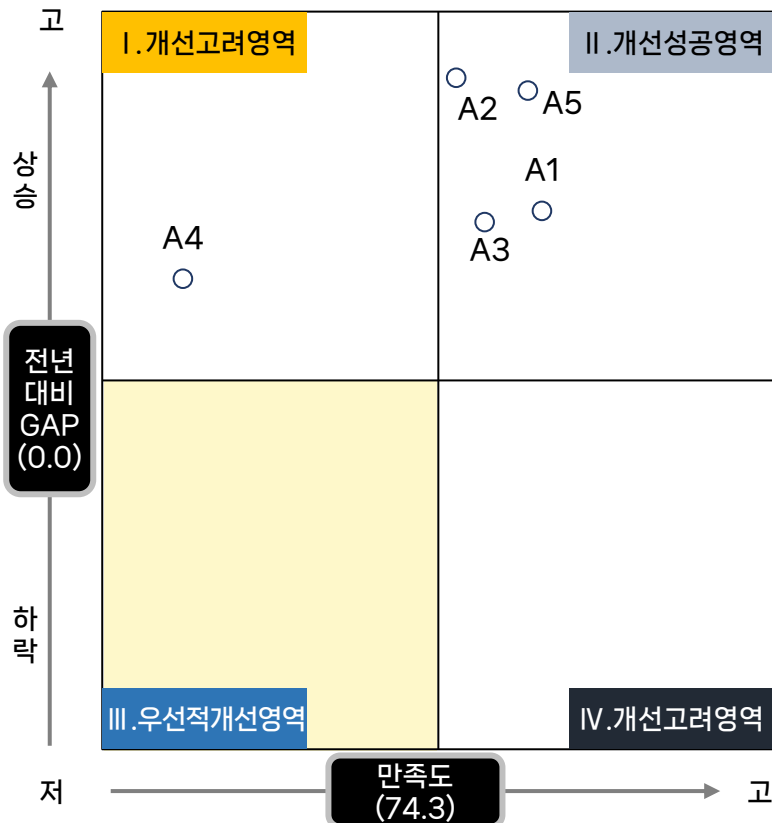
IPA 분석_대학의 발전계획



중점 개선 영역	유지 강화 영역
A4.구성원 의견 반영	- A1.비전, 교육목적, 교육목표 공유 - A3.중장기 발전계획 및 특성화 계획 인지
점진 개선 영역	지속 유지 영역
	- A2.비전, 교육목적, 교육목표 인지 - A5.의사결정시 교원 의견 수렴

- 대학의 발전계획 하위 항목별 전년대비 개선도 분석 결과, 'A4.구성원 의견 반영' 항목은 전년대비 만족도는 상승하였지만, 2024년 대학의 발전계획 대비 낮은 점수를 보여 개선 고려 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_대학의 발전계획

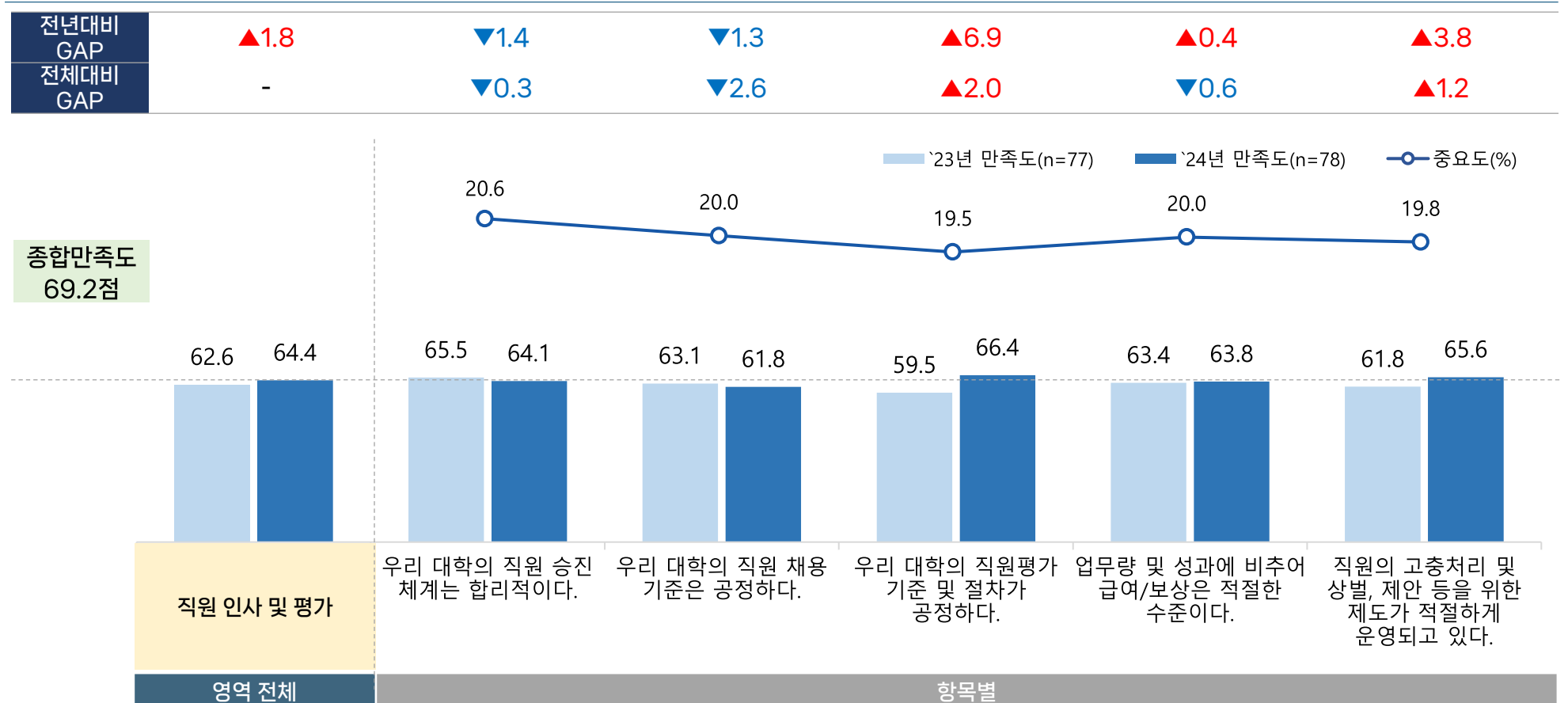


개선 고려 영역	개선 성공 영역
A4.구성원 의견 반영	- A1.비전, 교육목적, 교육목표 공유 - A2.비전, 교육목적, 교육목표 인지 - A3.중장기 발전계획 및 특성화 계획 인지 - A5.의사결정시 교원 의견 수렴
우선적 개선 영역	개선 고려 영역

- 직원 인사 및 평가에서 항목별로 보면, 우리 대학의 직원평가 기준 및 절차가 공정하다.(66.4점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리 대학의 직원 채용 기준은 공정하다.(61.8점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

직원 인사 및 평가

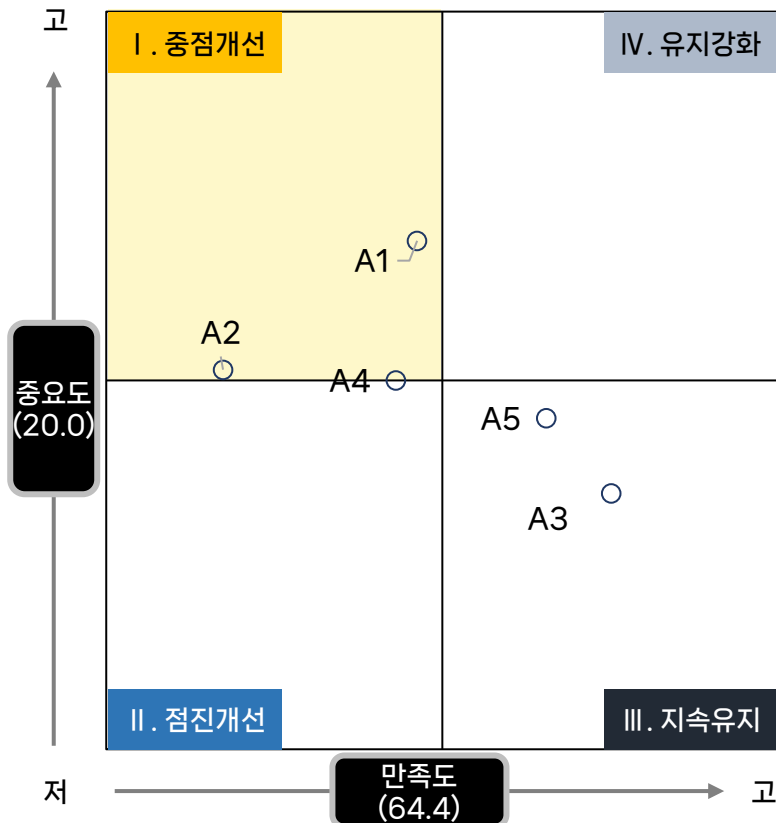
(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 직원 인사 및 평가 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 'A1.합리적인 직원 승진 체계', 'A2.공정한 직원 채용 기준', 'A4.적절한 급여/보상' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음

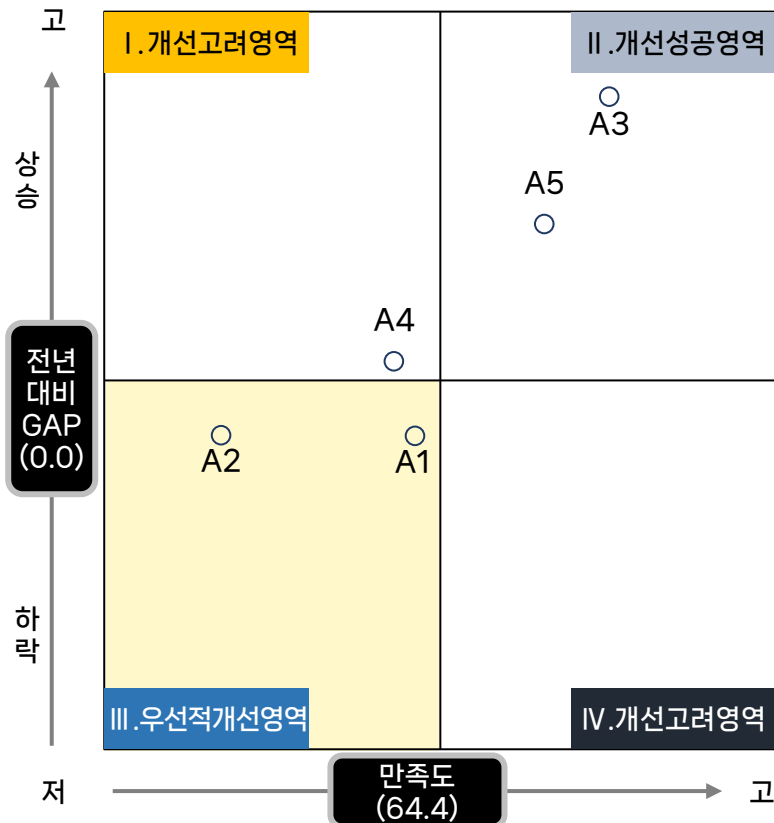
IPA 분석_직원 인사 및 평가



중점 개선 영역	유지 강화 영역
- A1.합리적인 직원 승진 체계 - A2.공정한 직원 채용 기준 - A4.적절한 급여/보상	
	- A3.공정한 직원평가 기준 - A5.직원의 고충처리 및 상벌을 위한 제도
점진 개선 영역	지속 유지 영역

- 직원 인사 및 평가 하위 항목별 전년대비 개선도 분석 결과, 'A1.합리적인 직원 승진 체계' 'A2.공정한 직원 채용 기준' 항목은 전년대비 만족도가 하락하였고, 2024년 직원 인사 및 평가 대비 낮은 점수를 보여 우선적 개선 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_직원 인사 및 평가



개선 고려 영역	개선 성공 영역
A4. 적절한 급여/보상	- A3. 공정한 직원평가 기준 - A5. 직원의 고충처리 및 상벌을 위한 제도
- A1. 합리적인 직원 승진 체계 - A2. 공정한 직원 채용 기준	
우선적 개선 영역	개선 고려 영역

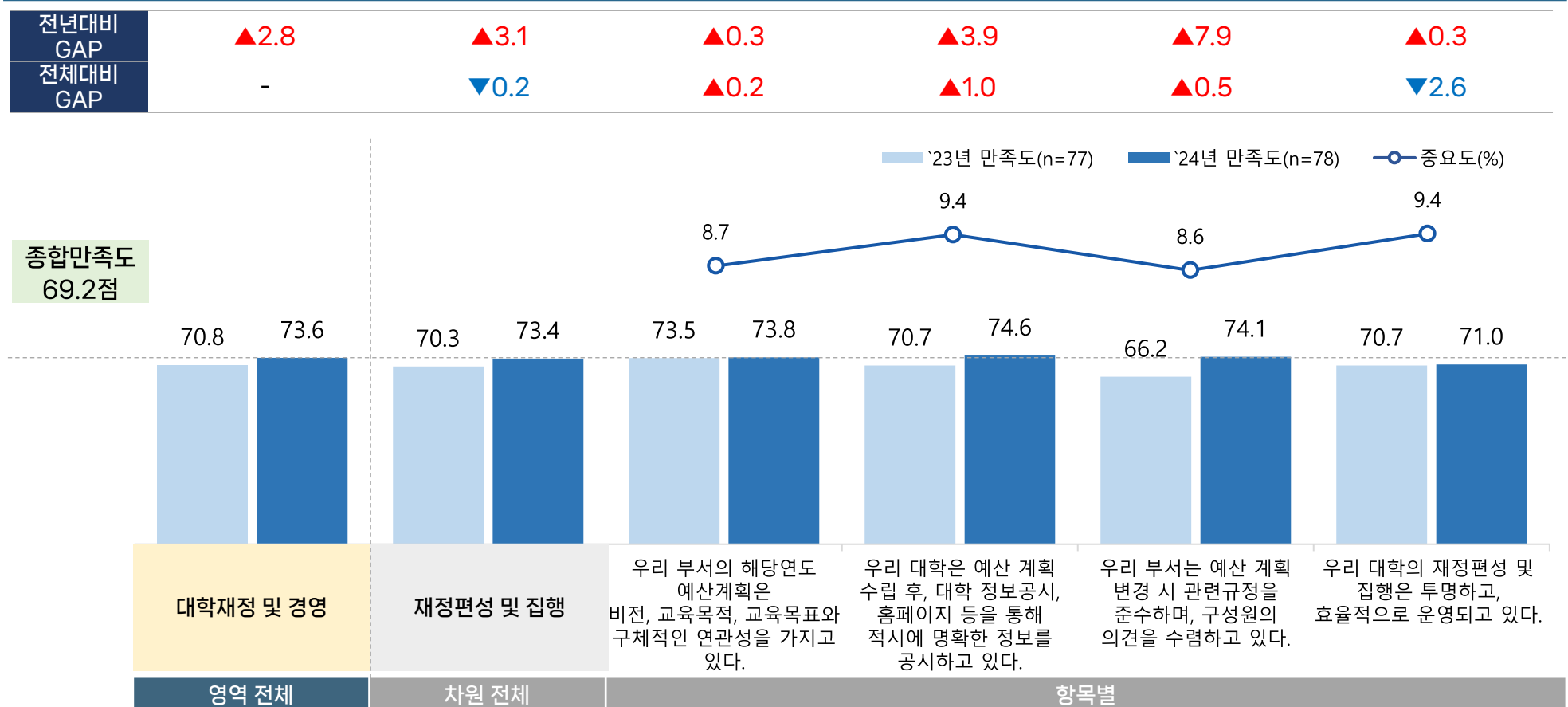
2. 주요 분석 결과

VI. 직원

- 재정편성 및 집행(73.4점)의 점수는 대학재정 및 경영(73.6점)보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 우리 대학은 예산 계획 수립 후, 대학 정보공시, 홈페이지 등을 통해 적시에 명확한 정보를 공시하고 있다(74.6점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리 대학의 재정편성 및 집행은 투명하고, 효율적으로 운영되고 있다. (71.0점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

대학재정 및 경영_재정편성 및 집행

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

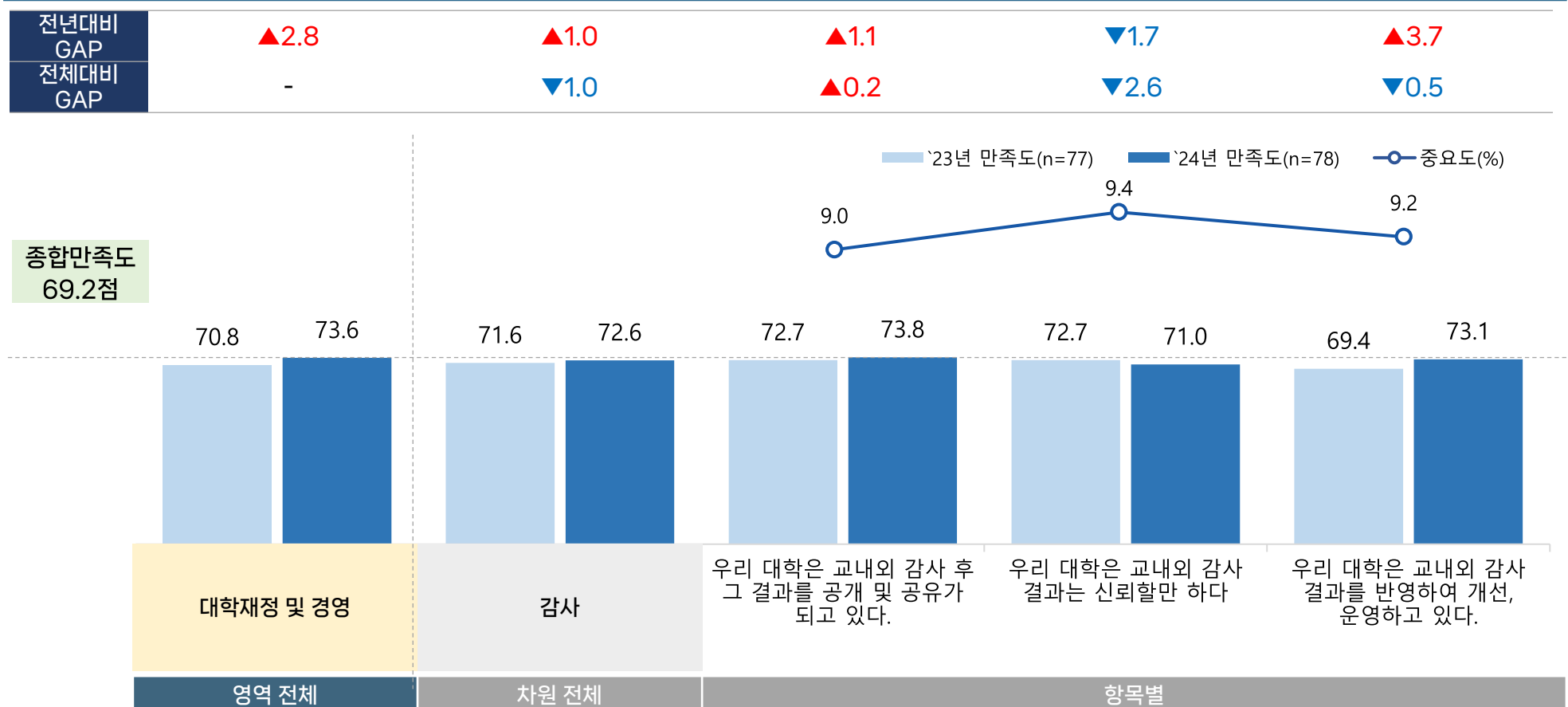
2. 주요 분석 결과

VI. 직원

- 감사(72.6점)의 점수는 대학재정 및 경영(73.6점)보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 우리 대학은 교내 외 감사 후 그 결과를 공개 및 공유가 되고 있다.(73.8점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리 대학은 교내 외 감사 결과는 신뢰할 만 하다.(71.0점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

대학재정 및 경영_감사

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

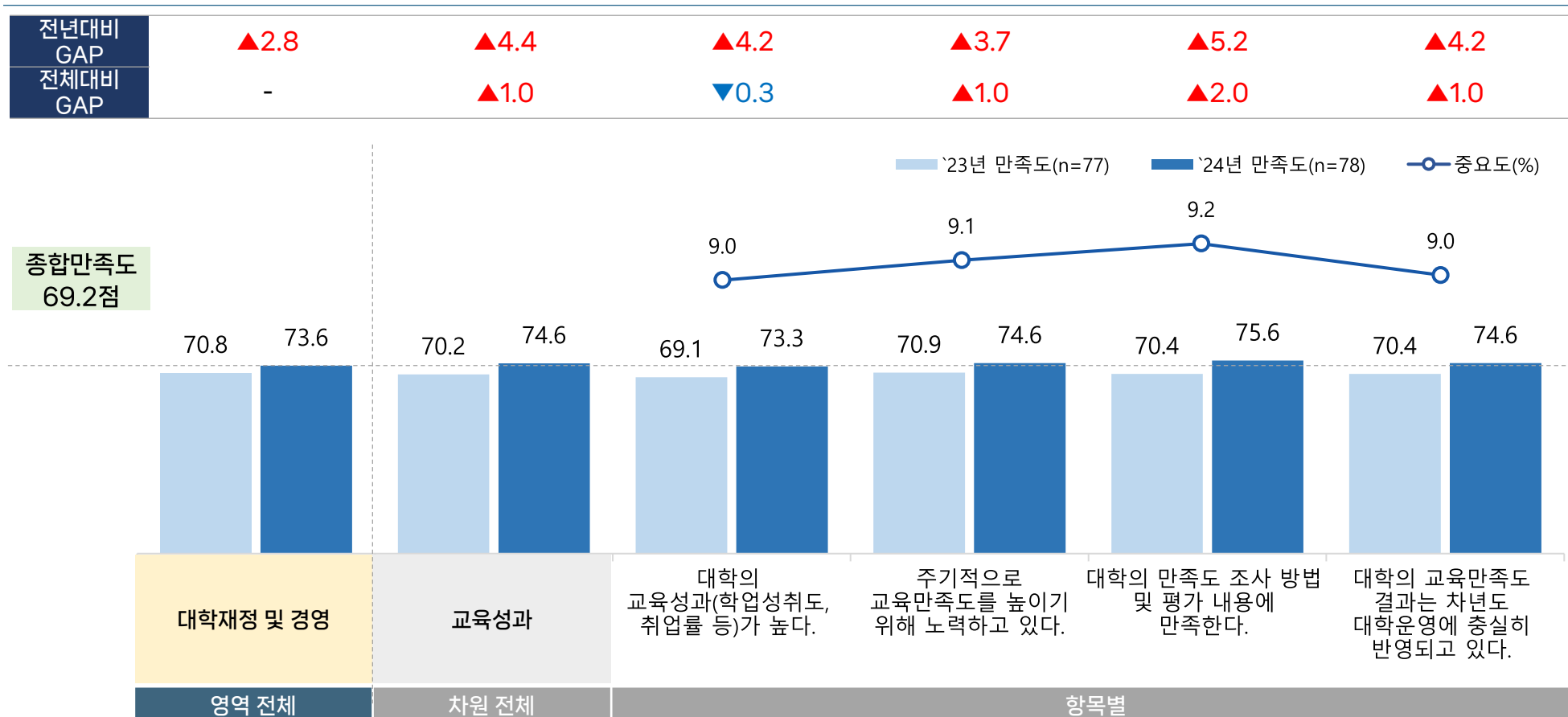
2. 주요 분석 결과

VI. 직원

- 교육성과(74.6점)의 점수는 대학재정 및 경영(73.6점)보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 대학의 만족도 조사 방법 및 평가 내용에 만족한다.(75.6점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 대학의 교육성과(학업성취도, 취업률 등)가 높다.(73.3점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

대학재정 및 경영_교육성과

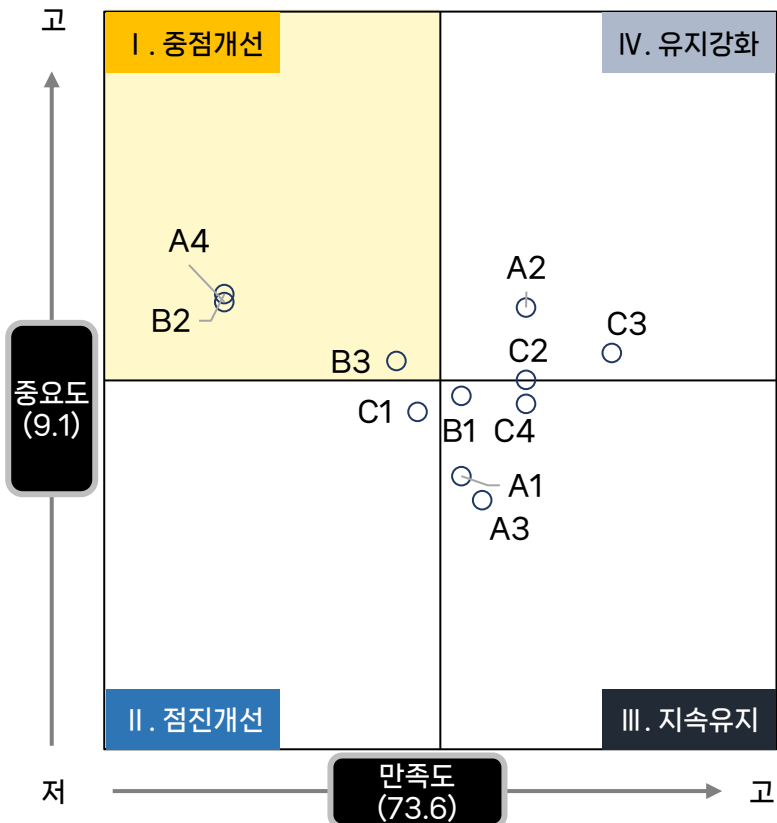
(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 대학재정 및 경영 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 'A4.재정편성 및 집행의 투명성 및 효율적 운영', 'B2.교내외 감사 결과의 신뢰성', 'B3.교내외 감사 결과를 반영한 개선, 운영' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음

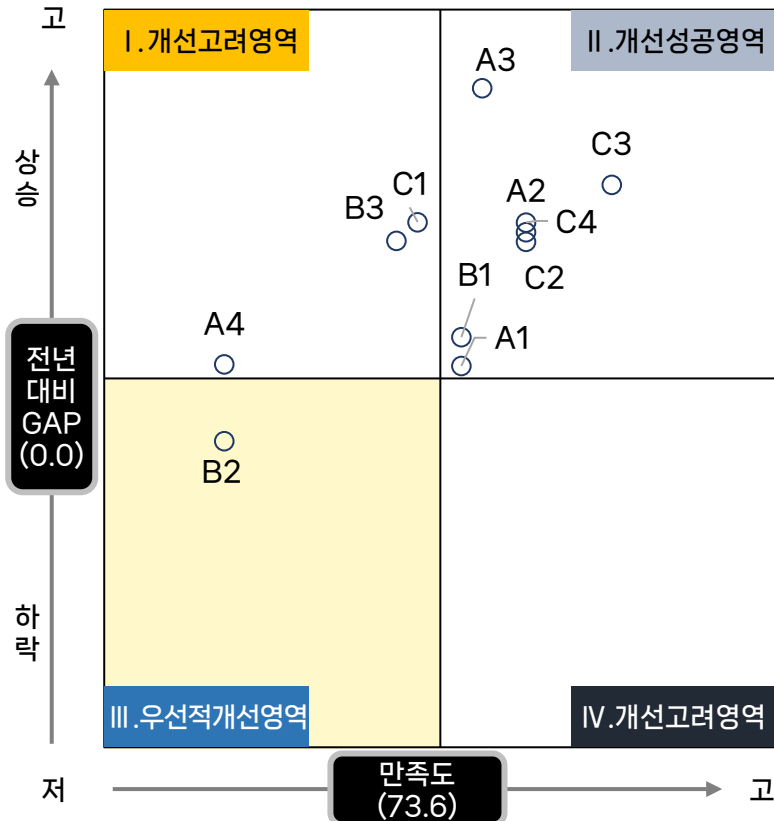
IPA 분석_대학재정 및 경영



중점 개선 영역	유지 강화 영역
- A4.재정편성 및 집행의 투명성 및 효율적 운영 - B2.교내외 감사 결과의 신뢰성 - B3.교내외 감사 결과를 반영한 개선, 운영	- A2.예산 계획 수립 후 대학 정보공시, 홈페이지 등을 통해 공시 - C2.교육만족도를 높이기 위한 주기적 노력 - C3.대학의 만족도 조사 방법 및 평가 내용
점진 개선 영역	지속 유지 영역
C1.대학의 교육성과(학업성취도, 취업률 등)	- A1.비전, 교육목적, 교육목표와 예산계획의 연관성 - A3.예산 계획 변경 시 관련규정 준수 및 구성원의 의견 수렴 - B1.교내외 감사 후 결과 공개 및 공유 - C4.대학의 교육만족도 결과 반영
A. 재정편성 및 집행	B. 감사
	C. 교육성과

- 대학재정 및 경영 하위 항목별 전년대비 개선도 분석 결과 'B2.교내외 감사 결과의 신뢰성' 항목은 전년대비 만족도가 하락하였고, 2024년 대학재정 및 경영 대비 낮은 점수를 보여 우선적 개선 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_대학재정 및 경영

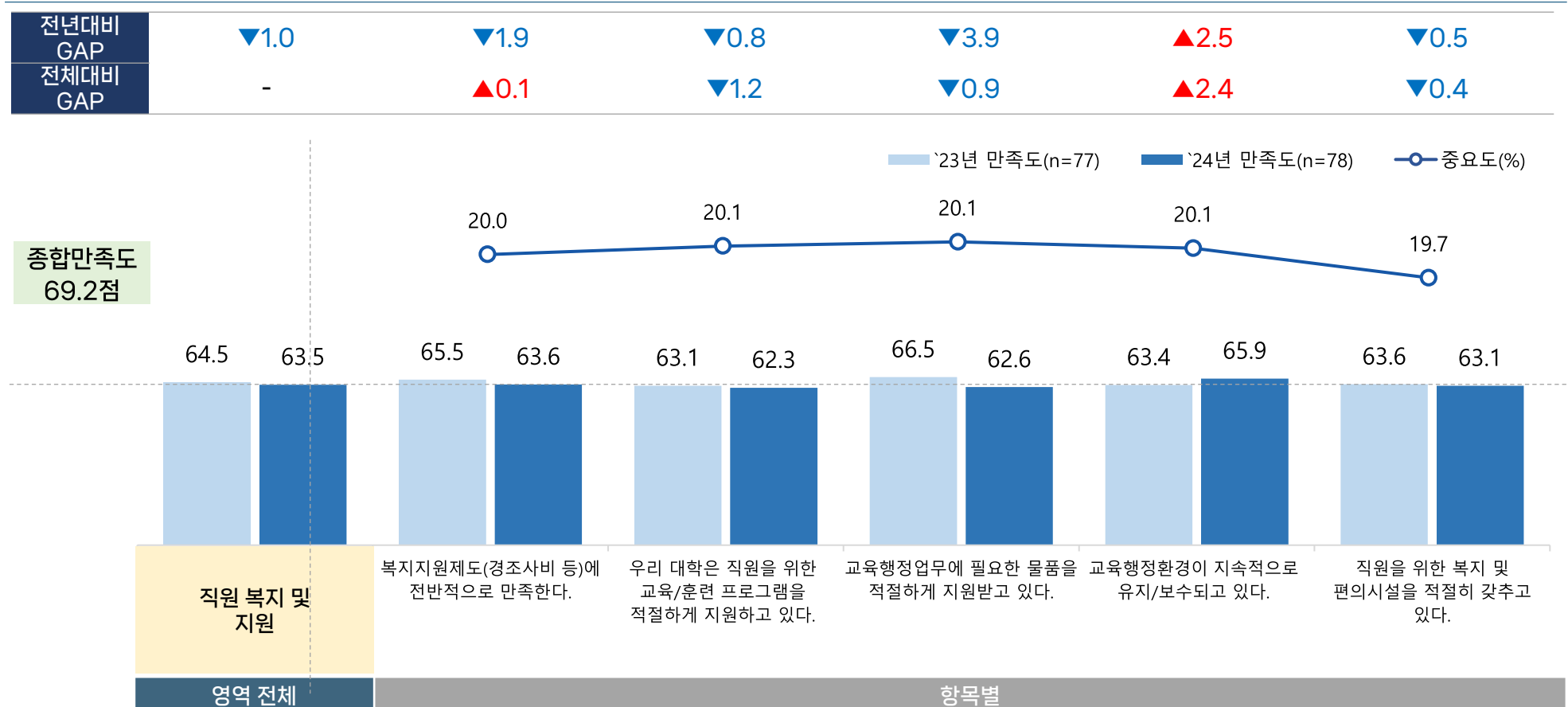


개선 고려 영역	개선 성공 영역
- A4.재정편성 및 집행의 투명성 및 효율적 운영 - B3.교내외 감사 결과를 반영한 개선, 운영 - C1.대학의 교육성과(학업성취도, 취업률 등)	- A1.비전, 교육목적, 교육목표와예산계획의 연관성 - A2.예산 계획 수립 후 대학 정보공시, 홈페이지 등을 통해 공시 - A3.예산 계획 변경 시 관련규정 준수 및 구성원의 의견 수렴 - B1.교내외 감사 후 결과 공개 및 공유 - C2.교육만족도를 높이기 위한 주기적 노력 - C3.대학의 만족도 조사 방법 및 평가 내용 - C4.대학의 교육만족도 결과 반영
우선적 개선 영역	개선 고려 영역
A. 재정편성 및 집행	B. 감사 C. 교육성과

- 직원복지 및 지원에서 항목별로 보면, 교육행정환경이 지속적으로 유지/보수되고 있다.(65.9점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리 대학은 직원을 위한 교육/훈련 프로그램을 적절하게 지원하고 있다.(62.3점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

직원복지 및 지원

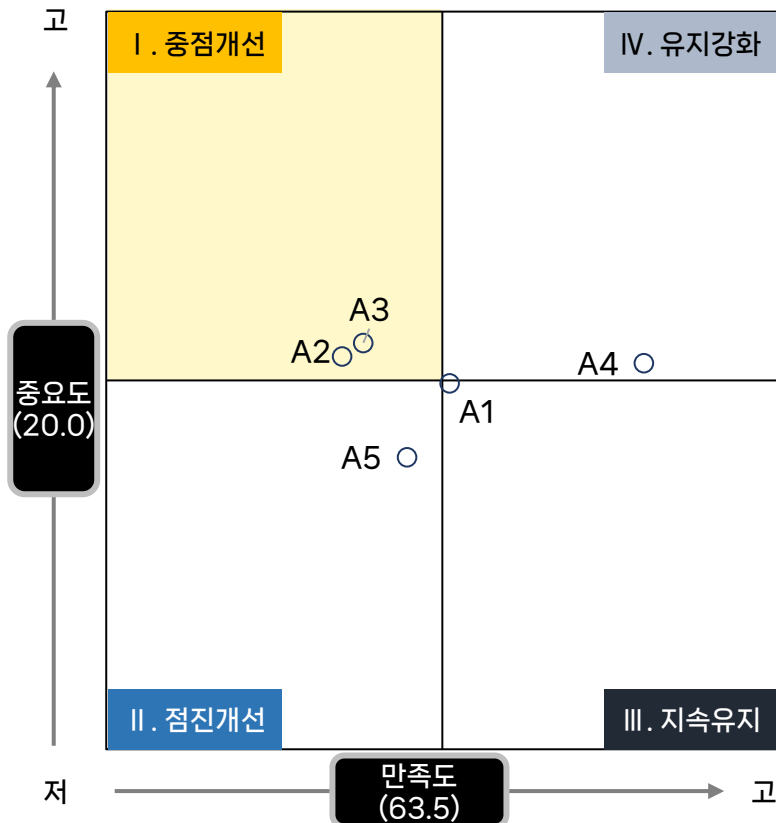
(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 직원복지 및 지원 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 'A2.직원을 위한 교육/훈련 프로그램', 'A3.교육행정업무에 필요한 물품을 적절하게 지원' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음

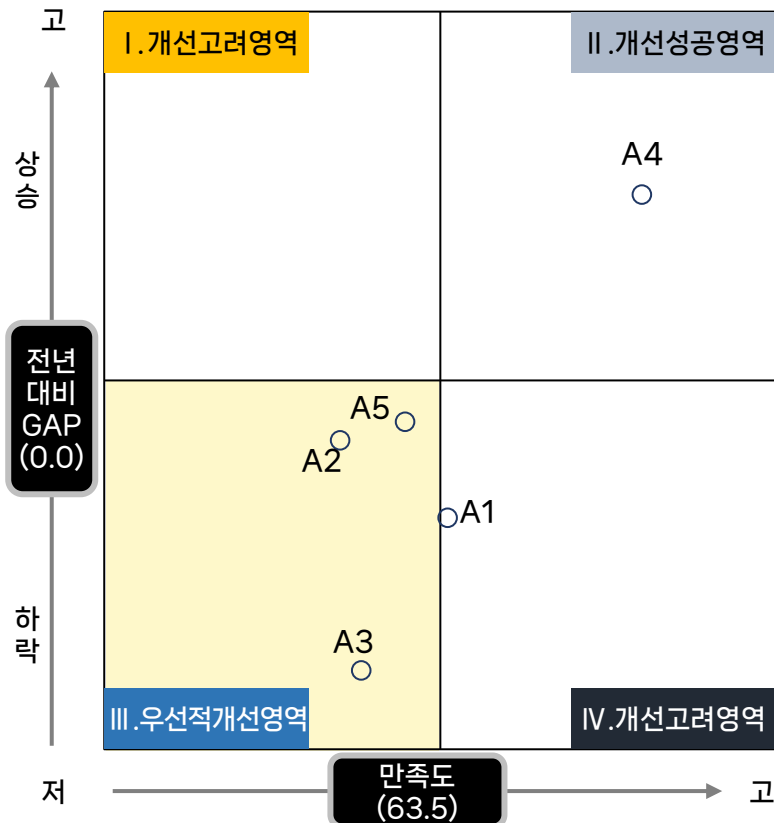
IPA 분석_직원복지 및 지원



중점 개선 영역	유지 강화 영역
- A2.직원을 위한 교육/훈련 프로그램 - A3.교육행정업무에 필요한 물품을 적절하게 지원	A4.교육행정환경의 지속적인 유지/보수
점진 개선 영역	지속 유지 영역
A5.직원을 위한 복지 및 편의시설	A1.복지지원제도(경조사비 등)

- 직원 복지 및 지원 하위 항목별 전년대비 개선도 분석 결과, 'A2.직원을 위한 교육/훈련 프로그램', 'A3.교육행정업무에 필요한 물품을 적절하게 지원', 'A5.직원을 위한 복지 및 편의시설' 항목은 전년대비 만족도가 하락하였고, 2024년 직원복지 및 지원 대비 낮은 점수를 보여 우선적 개선 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_직원 복지 및 지원



개선 고려 영역	개선 성공 영역
- A2. 직원을 위한 교육/훈련 프로그램 - A3. 교육행정업무에 필요한 물품을 적절하게 지원 - A5. 직원을 위한 복지 및 편의시설	- A4. 교육행정환경의 지속적인 유지/보수 - A1. 복지지원제도(경조사비 등)
우선적 개선 영역	개선 고려 영역

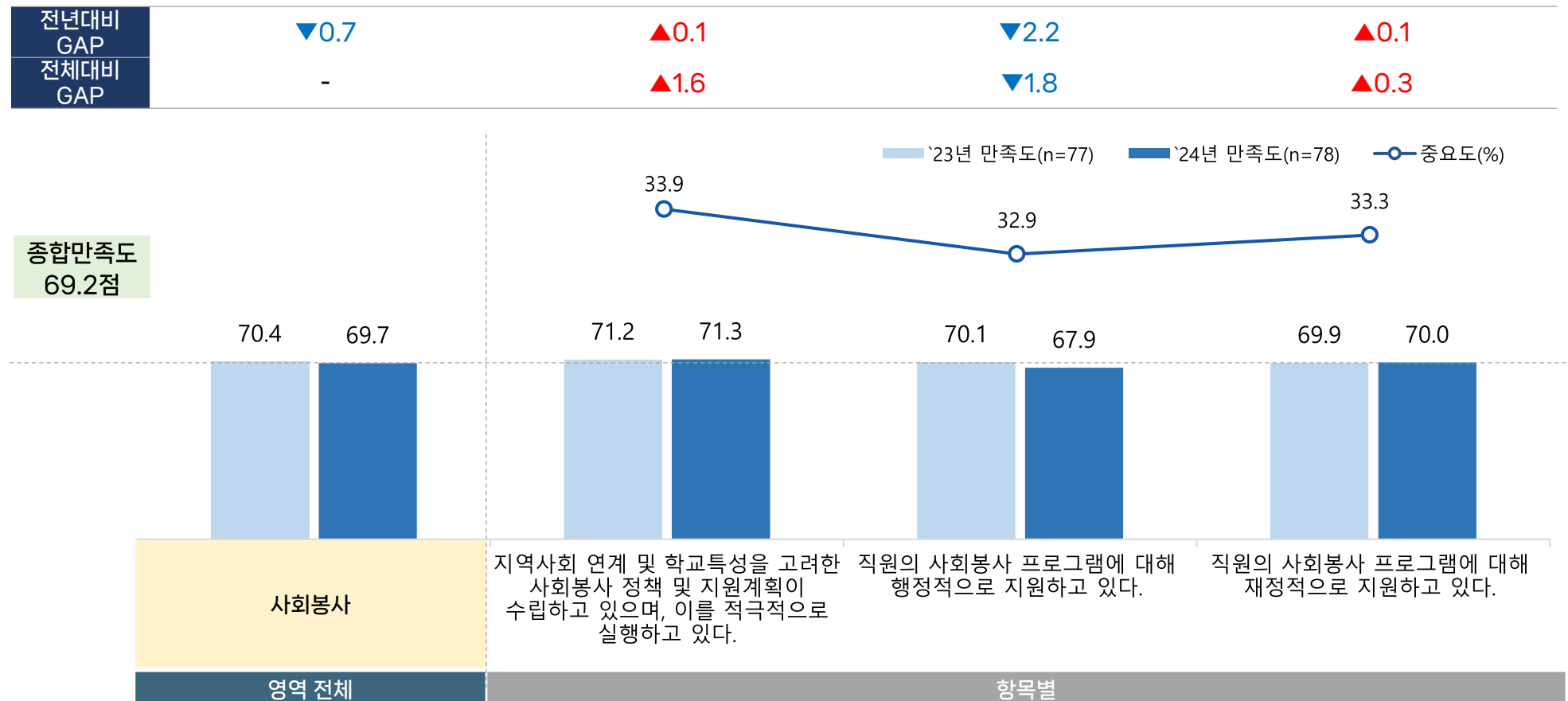
2. 주요 분석 결과

VI. 직원

- 사회봉사에서 항목별로 보면, 지역사회 연계 및 학교특성을 고려한 사회봉사 정책 및 지원계획이 수립하고 있으며, 이를 적극적으로 실행하고 있다.(71.3점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 직원의 사회봉사 프로그램에 대해 행정적으로 지원하고 있다.(67.9점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

사회봉사

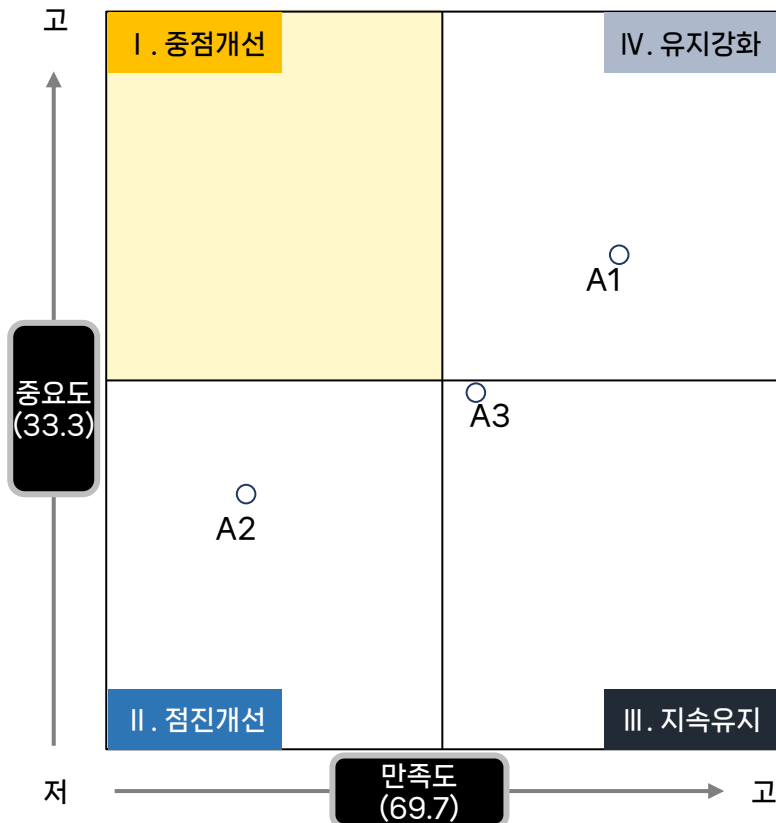
(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 사회봉사 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 'A2.사회봉사 프로그램에 대해 행정적 지원' 항목은 중요도와 만족도 수준이 낮아 점진 개선 영역으로 분류되었음

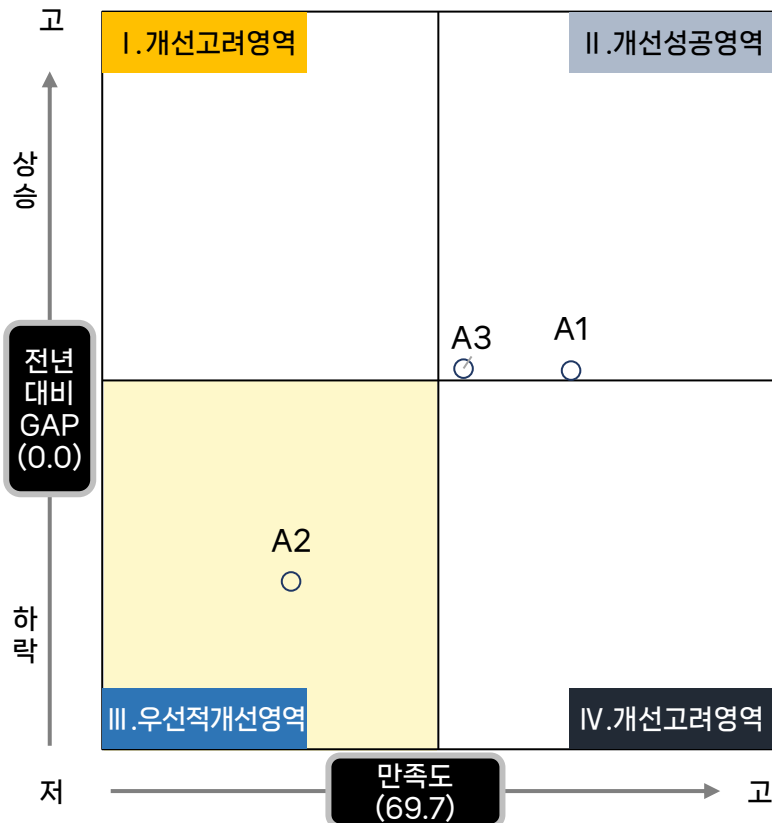
IPA 분석_사회봉사



중점 개선 영역	유지 강화 영역
	A1.지역사회 연계 및 학교특성을 고려한 사회봉사 정책 및 지원계획 수립
A2.사회봉사 프로그램에 대해 행정적 지원	A3.사회봉사 프로그램에 대한 재정적 지원
점진 개선 영역	지속 유지 영역

- 사회봉사 하위 항목별 전년대비 개선도 분석 결과, 'A2.사회봉사 프로그램에 대해 행정적 지원' 항목은 전년대비 만족도가 하락하였고, 2024년 사회봉사 대비 낮은 점수를 보여 우선적 개선 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_사회봉사



개선 고려 영역	개선 성공 영역
A2.사회봉사 프로그램에 대해 행정적 지원	- A1.지역사회 연계 및 학교특성을 고려한 사회봉사 정책 및 지원계획 수립 - A3.사회봉사 프로그램에 대한 재정적 지원
우선적 개선 영역	개선 고려 영역

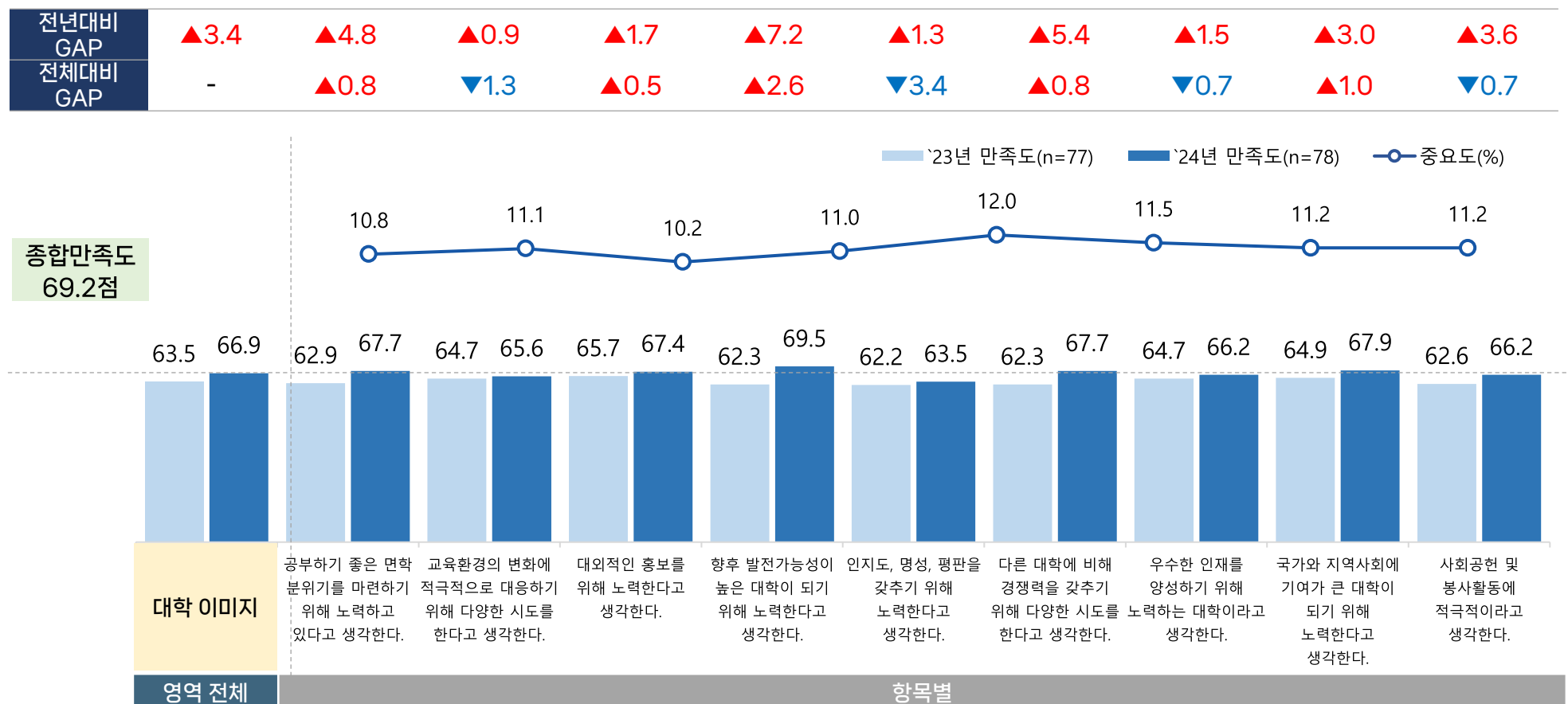
2. 주요 분석 결과

VI. 직원

- 대학 이미지에서 항목별로 보면, 향후 발전가능성이 높은 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.(69.5점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 인지도, 명성, 평판을 갖추기 위해 노력한다고 생각한다.(63.5점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

대학 이미지

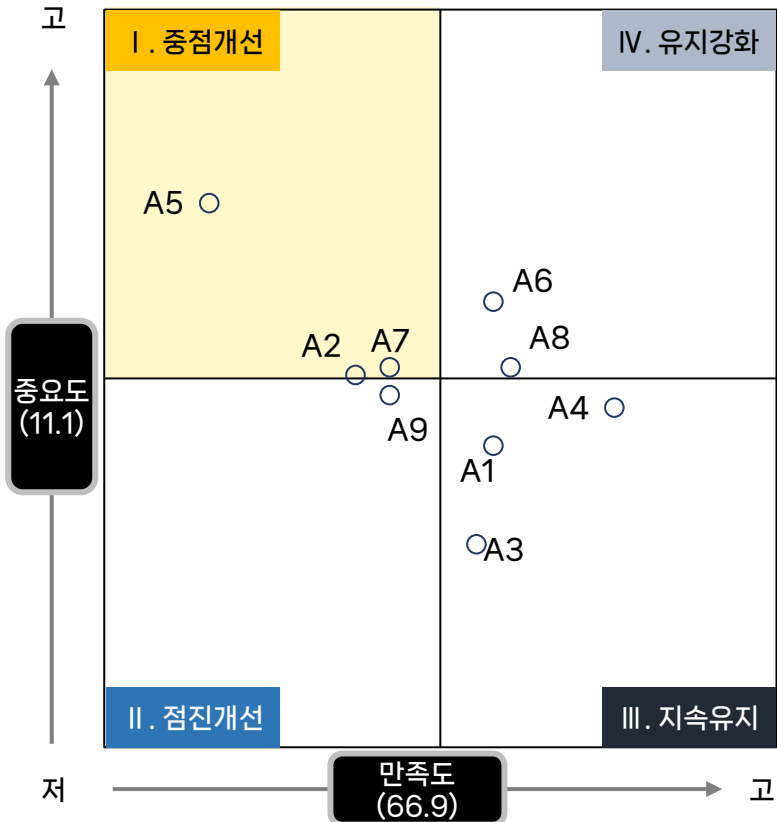
(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 대학이미지 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 'A2.교육환경 변화에 적극적으로 대응', 'A5.인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학', 'A7.우수인재 양성 대학' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음

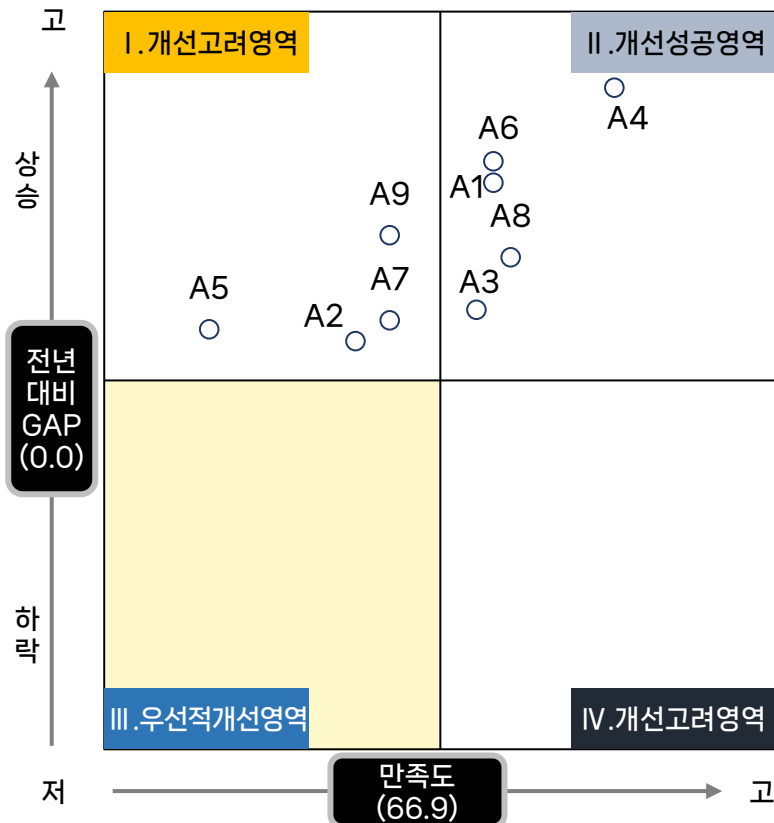
IPA분석_대학이미지



중점 개선 영역	유지 강화 영역
- A2.교육환경 변화에 적극적으로 대응 - A5.인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학 - A7.우수인재 양성 대학	- A6.타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학 - A8.국가와 지역사회에 기여가 큰 대학
점진 개선 영역	지속 유지 영역
A9.사회공헌 및 봉사활동에 적극적인 대학	- A1.공부하기 좋은 면학 분위기를 가진 대학 - A3.대외적인 홍보를 위해 노력 - A4.향후 발전가능성이 높은 대학

- 대학이미지 하위 항목별 전년대비 개선도 분석 결과, 'A2.교육환경 변화에 적극적으로 대응', 'A5.인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학', 'A7.우수인재 양성 대학', 'A9.사회공헌 및 봉사활동에 적극적인 대학' 항목은 전년대비 만족도는 상승하였지만, 2024년 대학이미지 대비 낮은 점수를 보여 개선 고려 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_대학이미지



개선 고려 영역	개선 성공 영역
- A2.교육환경 변화에 적극적으로 대응 - A5.인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학 - A7.우수인재 양성 대학 - A9.사회공헌 및 봉사활동에 적극적인 대학	- A1.공부하기 좋은 면학 분위기를 가진 대학 - A3.대외적인 홍보를 위해 노력 - A4.향후 발전가능성이 높은 대학 - A6.타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학 - A8.국가와 지역사회에 기여가 큰 대학
우선적 개선 영역	개선 고려 영역

만족도 상위 항목(15개)

순위	영역	차원	항목	만족도(점)	종합대비 GAP(점)
1	대학의 발전계획	-	우리 대학의 비전, 교육목적, 교육목표는 잘 공유되고 있다.	76.2	▲7.0
2	대학의 발전계획	-	우리 대학의 중장기 발전계획 및 발전전략의 중요한 의사결정에 직원들의 의견을 수렴하고 있다.	75.9	▲6.7
3	대학재정 및 경영	교육성과	대학의 만족도 조사 방법 및 평가 내용에 만족한다.	75.6	▲6.4
4	대학의 발전계획	-	나는 우리 대학의 중장기 발전계획 및 발전전략을 알고 있다.	75.1	▲5.9
5	대학재정 및 경영	교육성과	주기적으로 교육만족도를 높이기 위해 노력하고 있다.	74.6	▲5.4
6	대학재정 및 경영	교육성과	대학의 교육만족도 결과는 차년도 대학운영에 충실히 반영되고 있다.	74.6	▲5.4
7	대학의 발전계획	-	구성원들은 우리 대학의 비전, 교육목적, 교육목표를 명확하게 인지하고 있다.	74.6	▲5.4
8	대학재정 및 경영	재정편성 및 집행	우리 대학은 예산 계획 수립 후, 대학 정보공시, 홈페이지 등을 통해 적시에 명확한 정보를 공시하고 있다.	74.6	▲5.4
9	대학재정 및 경영	재정편성 및 집행	우리 부서는 예산 계획 변경 시 관련규정을 준수하며, 구성원의 의견을 수렴하고 있다.	74.1	▲4.9
10	대학재정 및 경영	재정편성 및 집행	우리 부서의 해당연도 예산계획은 비전, 교육목적, 교육목표와 구체적인 연관성을 가지고 있다.	73.8	▲4.6
11	대학재정 및 경영	감사	우리 대학은 교내외 감사 후 그 결과를 공개 및 공유가 되고 있다.	73.8	▲4.6
12	대학재정 및 경영	교육성과	대학의 교육성과(학업성취도, 취업률 등)가 높다.	73.3	▲4.1
13	대학재정 및 경영	감사	우리 대학은 교내외 감사 결과를 반영하여 개선, 운영하고 있다.	73.1	▲3.9
14	사회봉사	-	지역사회 연계 및 학교특성을 고려한 사회봉사 정책 및 지원계획이 수립하고 있으며, 이를 적극적으로 실행하고 있다.	71.3	▲2.1
15	대학재정 및 경영	감사	우리 대학은 교내외 감사 결과는 신뢰할만 하다	71.0	▲1.8

만족도 하위 항목(15개)

순위	영역	차원	항목	만족도(점)	종합대비 GAP(점)
24	대학이미지	-	대외적인 홍보를 위해 노력한다고 생각한다.	67.4	▼1.8
25	직원 인사 및 평가	-	우리 대학의 직원평가 기준 및 절차가 공정하다.	66.4	▼2.8
26	대학이미지	-	우수한 인재를 양성하기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.	66.2	▼3.0
27	대학이미지	-	사회공헌 및 봉사활동에 적극적이라고 생각한다.	66.2	▼3.0
28	직원복지 및 지원	-	교육행정환경이 지속적으로 유지/보수되고 있다.	65.9	▼3.3
29	직원 인사 및 평가	-	직원의 고충처리 및 상벌, 제안 등을 위한 제도가 적절하게 운영되고 있다.	65.6	▼3.6
30	대학이미지	-	교육환경의 변화에 적극적으로 대응하기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	65.6	▼3.6
31	직원 인사 및 평가	-	우리 대학의 직원 승진 체계는 합리적이다.	64.1	▼5.1
32	직원 인사 및 평가	-	업무량 및 성과에 비추어 급여/보상은 적절한 수준이다.	63.8	▼5.4
33	직원복지 및 지원	-	복지지원제도(경조사비 등)에 전반적으로 만족한다.	63.6	▼5.6
34	대학이미지	-	인지도, 명성, 평판을 갖추기 위해 노력한다고 생각한다.	63.5	▼5.7
35	직원복지 및 지원	-	직원을 위한 복지 및 편의시설을 적절히 갖추고 있다.	63.1	▼6.1
36	직원복지 및 지원	-	교육행정업무에 필요한 물품을 적절하게 지원받고 있다.	62.6	▼6.6
37	직원복지 및 지원	-	우리 대학은 직원을 위한 교육/훈련 프로그램을 적절하게 지원하고 있다.	62.3	▼6.9
38	직원 인사 및 평가	-	우리 대학의 직원 채용 기준은 공정하다.	61.8	▼7.4

- 영역별 만족도가 종합만족도(69.2점) 미만으로 개선 필요성이 있는 항목을 분석한 결과, 직원 인사 및 평가, 직원복지 및 지원, 대학 이미지 영역에서 집중적인 개선이 요구되는 것으로 나타났음

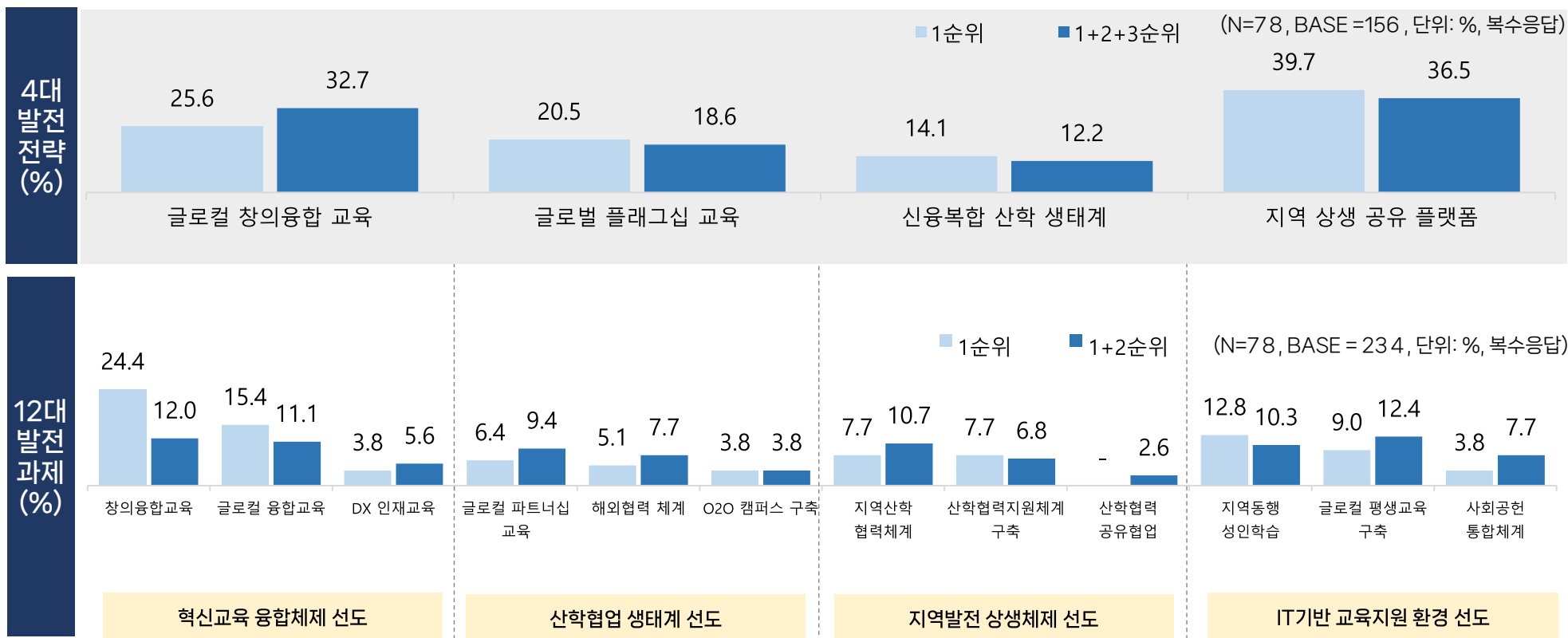
영역별 개선 필요 항목

영역별	개선 필요 항목
대학의발전계획	(개선 필요 항목 없음)
직원인사및평가 (하위항목 전체)	- 우리 대학의 직원 채용 기준은 공정하다.(61.8점) - 업무량 및 성과에 비추어 급여/보상은 적절한 수준이다.(63.8점) - 우리 대학의 직원 승진 체계는 합리적이다.(64.1점) - 직원의 고충처리 및 상벌, 제안 등을 위한 제도가 적절하게 운영되고 있다.(65.6점) - 우리 대학의 직원평가 기준 및 절차가 공정하다.(66.4점)
대학재정및경영	(개선 필요 항목 없음)
직원복지및 지원 (하위항목 전체)	- 우리 대학은 직원을 위한 교육/훈련 프로그램을 적절하게 지원하고 있다.(62.3점) - 교육행정업무에 필요한 물품을 적절하게 지원받고 있다.(62.6점) - 직원을 위한 복지 및 편의시설을 적절히 갖추고 있다.(63.1점) - 복지지원제도(경조사비 등)에 전반적으로 만족한다.(63.6점) - 교육행정환경이 지속적으로 유지/보수되고 있다.(65.9점)
사회봉사	직원의 사회봉사 프로그램에 대해 행정적으로 지원하고 있다.(67.9점)
대학이미지	- 인지도, 명성, 평판을 갖추기 위해 노력한다고 생각한다.(63.5점) - 교육환경의 변화에 적극적으로 대응하기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.(65.6점) - 사회공헌 및 봉사활동에 적극적이라고 생각한다.(66.2점) - 우수한 인재를 양성하기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.(66.2점) - 대외적인 홍보를 위해 노력한다고 생각한다.(67.4점) - 다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.(67.7점)

주) 하위항목 전체가 개선이 필요한 영역은 만족도가 가장 낮은 3~6개 항목을 제시함

- 중점적인 12대 발전 과제 1순위는 창의융합교육(24.4%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 글로벌 융합교육(15.4%), 지역동행 성인학습(12.8%), 글로벌 평생교육 구축(9.0%) 등의 순으로 높게 나타남 등의 순으로 높게 나타남
- 중점적인 12대 발전 과제 1+2+3순위는 글로벌 평생교육 구축(12.4%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 창의융합교육(12.0%), 글로벌 융합교육(11.1%), 지역산학 협력체계(10.7%) 등의 순으로 높게 나타남

대학 발전방향 (1/3)



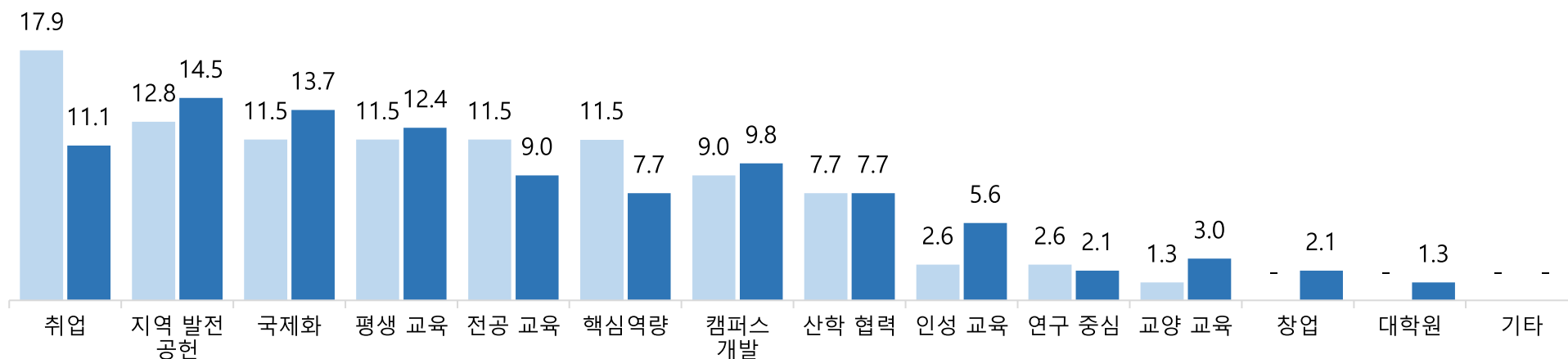
- 중장기 발전방향 수립 시 고려사항 1순위는 취업(17.9%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 지역 발전 공헌(12.8%), 핵심역량(11.5%), 전공 교육(11.5%), 국제화(11.5%), 평생 교육(11.5%) 등의 순으로 높게 나타남
- 중장기 발전방향 수립 시 고려사항 1+2+3순위는 지역 발전 공헌(14.5%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 국제화(13.7%), 평생 교육(12.4%), 취업(11.1%) 등의 순으로 높게 나타남

대학 발전방향 (2/3)

(N=78, BASE = 234, 단위: %, 복수응답)

중장기 발전방향 수립 시 고려사항

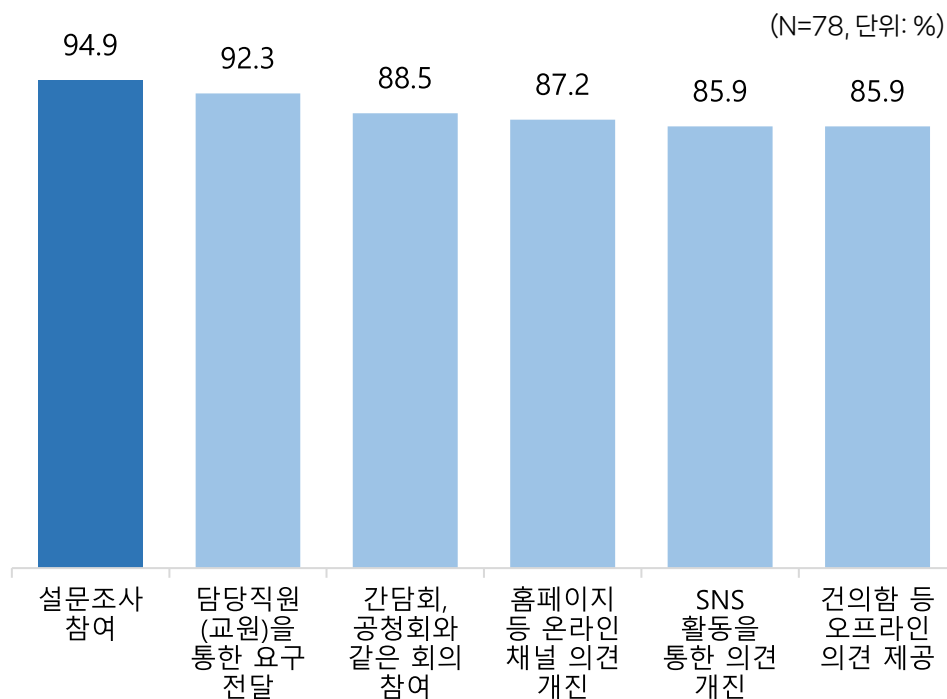
■ 1순위 ■ 1+2+3순위



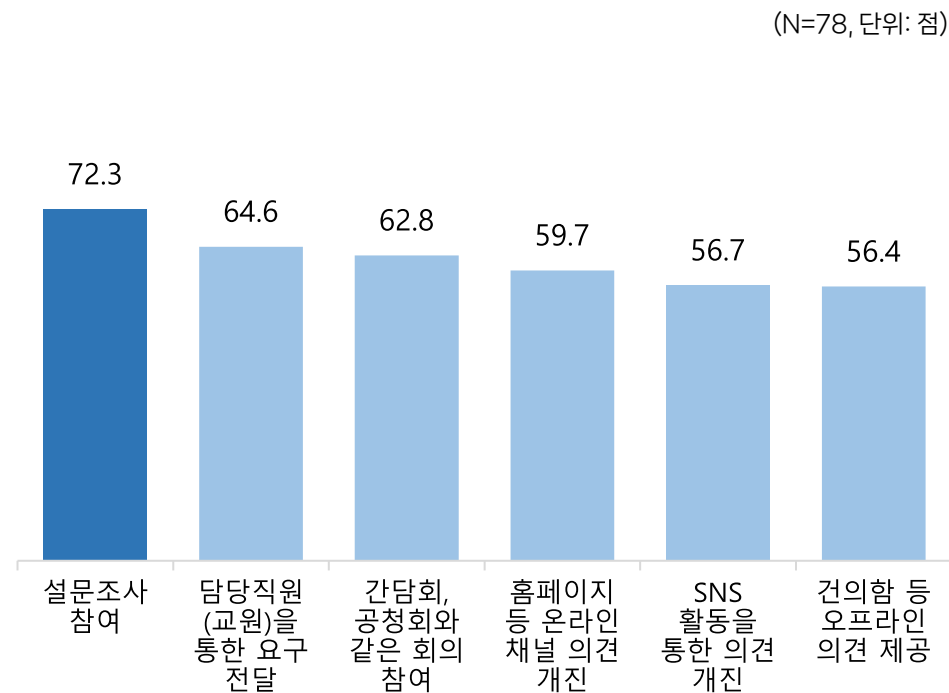
- 대학 운영 관련 참여 방법별 의견개진 참여율은 설문조사 참여(94.9%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 담당직원(교원)을 통한 요구 전달(92.3%), 간담회, 공청회와 같은 회의 참여(88.5%) 등의 순으로 높게 나타남
- 대학 운영 관련 참여 방법별 의견개진 기회 충분성은 설문조사 참여(72.3점)의 점수가 가장 높게 나타났고, 다음으로 담당직원(교원)을 통한 요구 전달(64.6점), 간담회, 공청회와 같은 회의 참여(62.8점) 등의 순으로 높게 나타남

대학 발전방향 (3/3)

대학 운영 관련 의견개진 참여율(참여 방법별)



대학 운영 관련 의견개진 기회 충분성

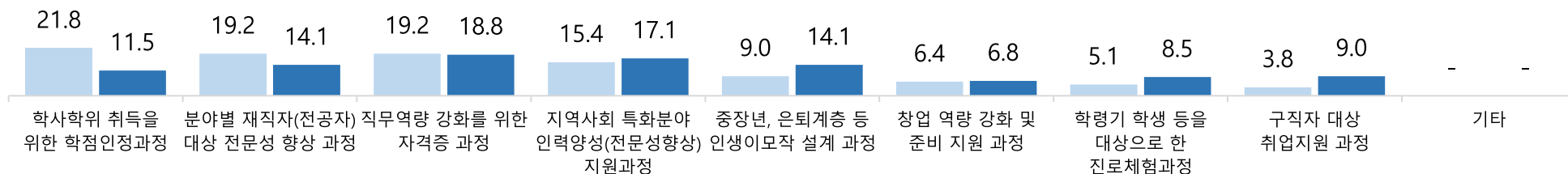


- 일반 성인학습자의 경력개발을 지원하기 위해 운영해야 할 과정 1순위는 학사학위 취득을 위한 학점인정과정(21.8%), 분야별 재직자(전공자) 대상 전문성 향상 과정(19.2%)과 직무역량 강화를 위한 자격증 과정(19.2%) 등의 순으로 높게 나타남
- 향후 5년 내 활성화가 필요한 과정은 직무역량 강화를 위한 자격증 과정(22.0%)과 지역사회 특화분야 인력양성(전문성향상) 지원과정(22.0%), 중장년, 은퇴계층 등 인생이모작 설계 과정(15.3%)등의 순으로 높게 나타남

평생교육 (1/6)

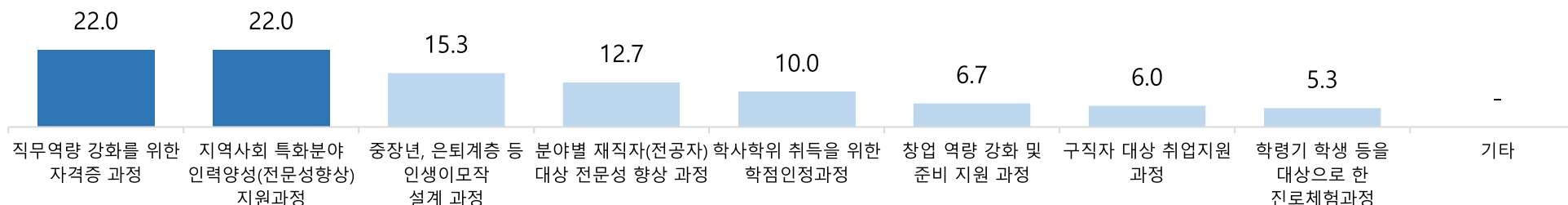
일반 성인학습자의 경력개발을 지원하기 위해 운영해야 할 과정

■ 1순위 ■ 1+2+3순위 (N=78, BASE = 234, 단위: %, 복수응답)



향후 5년 내 활성화가 필요한 과정

(N=78, BASE = 150, 단위: %, 복수응답)

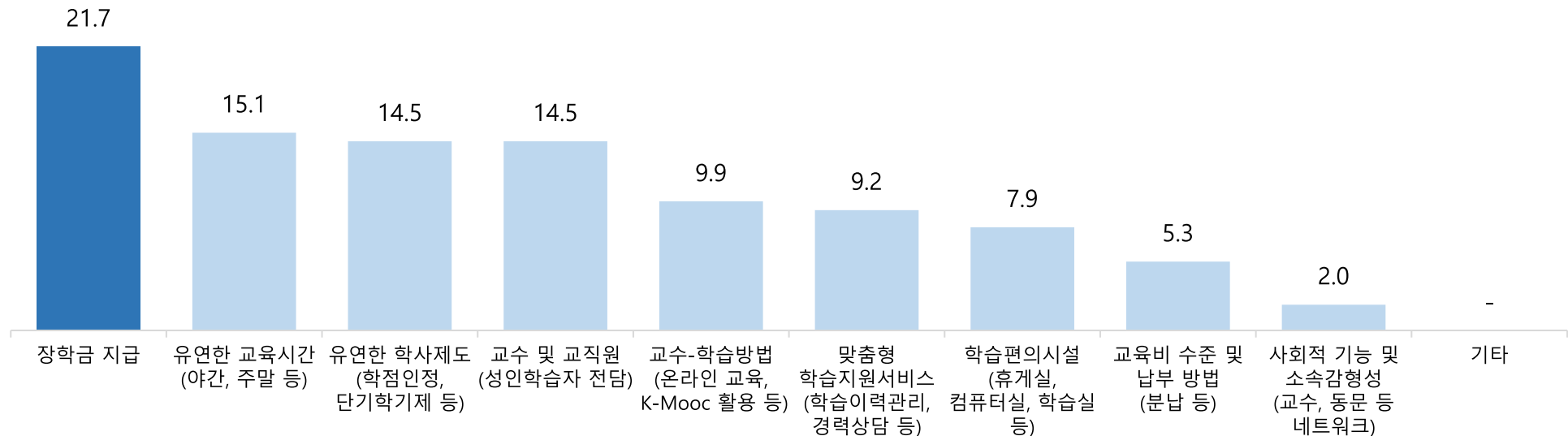


- 지인이 성인학습과정 이수 시 대학이 지원해야 할 사항은 장학금 지급(21.7%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 유연한 교육시간(야간, 주말 등)(15.1%), 유연한 학사제도(학점인정, 단기학기제 등)(14.5%)와 교수 및 교직원(성인학습자 전담)(14.5%) 등의 순으로 높게 나타남

평생교육 (2/6)

(N=78, BASE = 152, 단위: %, 복수응답)

지인이 성인학습과정 이수 시 대학이 지원해야 할 사항

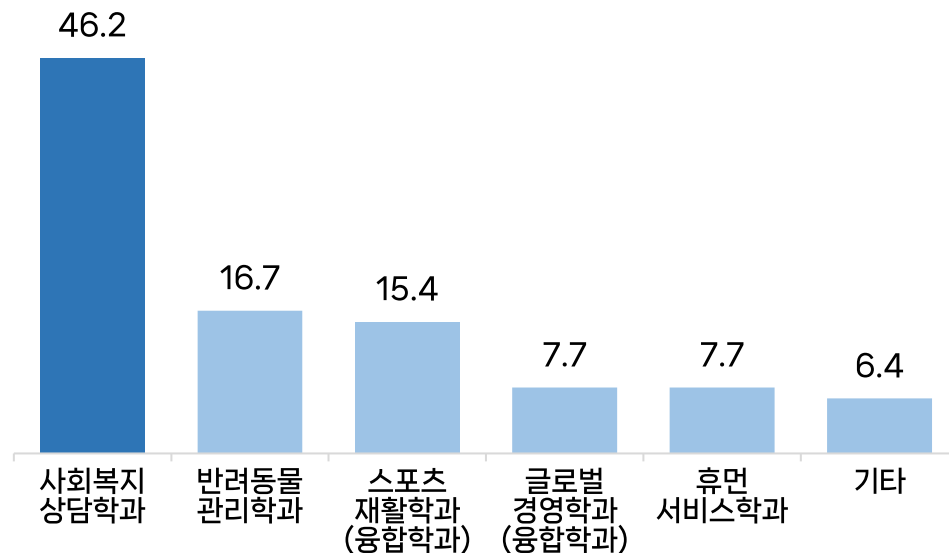


- 학위과정과 별개로 지인에게 추천 하고싶은 학과는 사회복지상담학과(46.2%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 반려동물관리학과(16.7%), 스포츠재활학과(융합학과)(15.4%), 글로벌경영학과(융합학과)(7.7%)와 휴먼서비스학과(7.7%) 등의 순으로 높게 나타남
- 지인의 구직/직무수행에 가장 필요한 자격증은 사회복지사(43.5%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 요양보호사(16.1%), 평생교육사(15.3%), 정보통신(14.5%) 등의 순으로 높게 나타남

평생교육 (3/6)

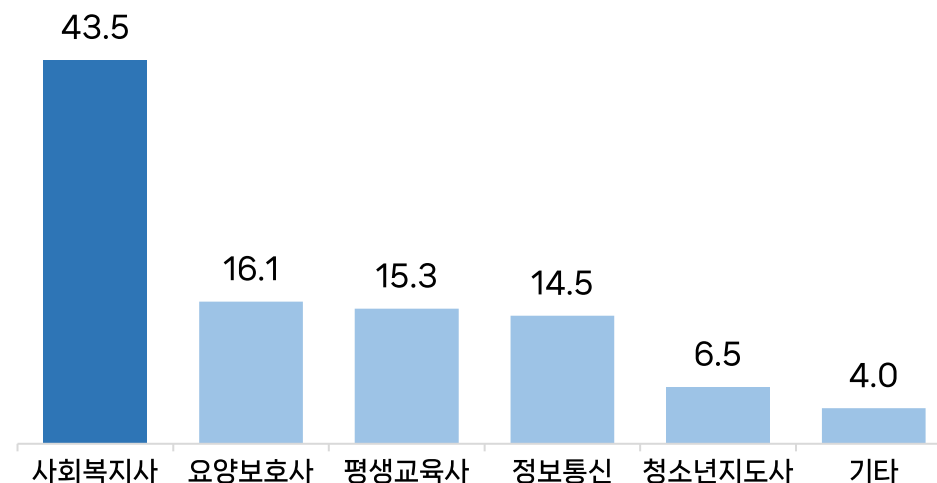
(학위과정과 별개로) 지인에게 추천 하고싶은 학과

(N=78, 단위: %)



지인이 구직/직무수행에 가장 필요한 자격증

(N=78, BASE = 124, 단위: %, 복수응답)

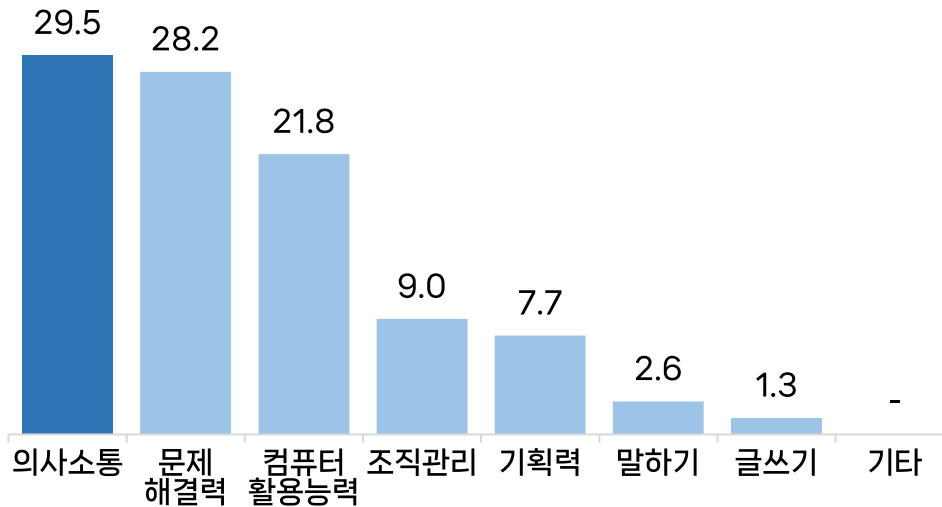


- 지인의 재직(취업 희망) 분야에서 가장 중요한 직무능력은 의사소통(29.5%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 문제해결력(28.2%), 컴퓨터활용능력(21.8%), 조직관리(9.0%) 등의 순으로 높게 나타남
- 지인의 4차산업 시대 대비 교육을 희망하는 분야는 인공지능(38.5%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 기초 코딩(20.5%), 빅데이터(15.4%), 사물인터넷(IoT)(9.0%), 드론(9.0%) 등의 순으로 높게 나타남

평생교육 (4/6)

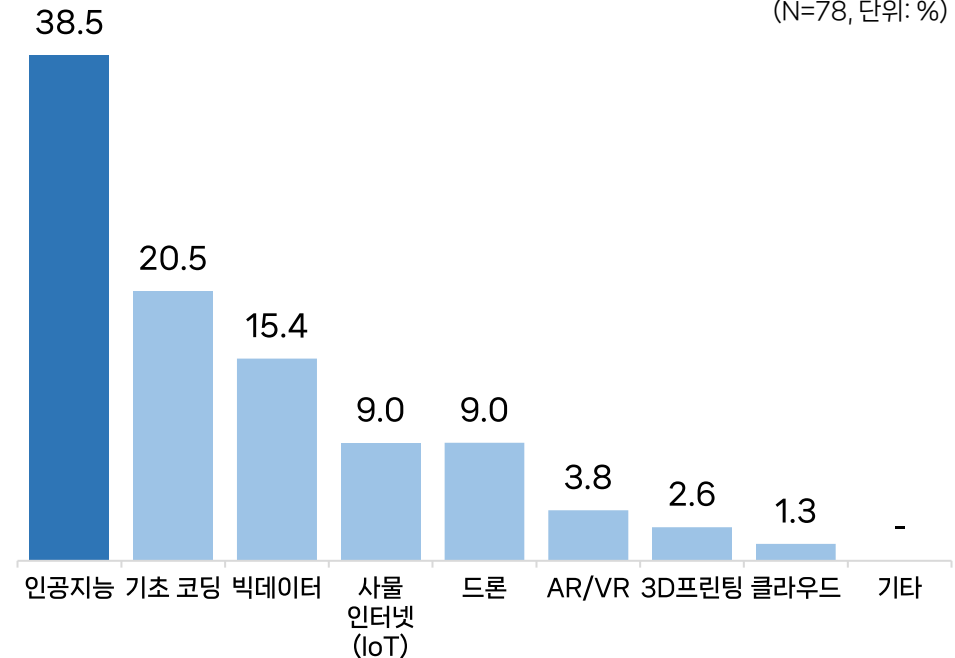
지인이 재직(취업 희망) 분야에서 가장 중요한 직무능력

(N=78, 단위: %)



지인이 4차산업 시대 대비 교육을 희망하는 분야

(N=78, 단위: %)

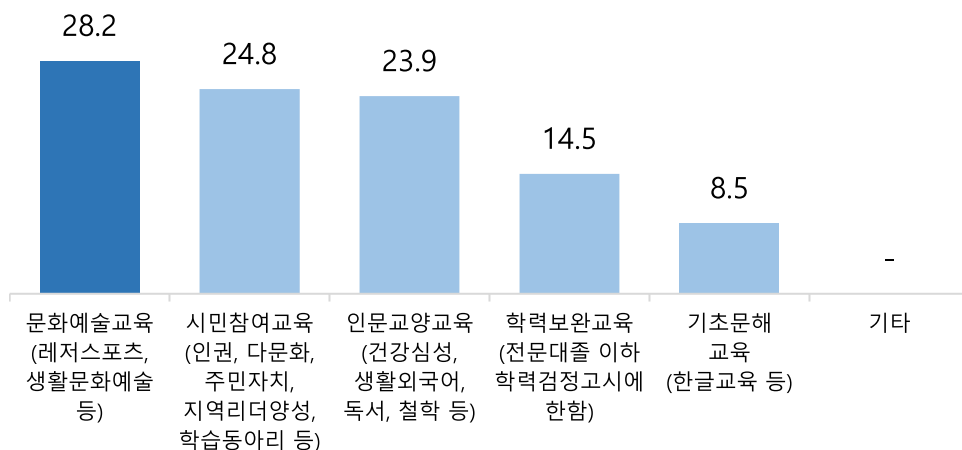


- 5년 이내 참여할 가능성이 높은 프로그램은 문화예술교육(28.2%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 시민참여교육(24.8%), 인문교양교육(23.9%), 학력보완교육(14.5%) 등의 순으로 높게 나타남
- 지인의 평생교육 참여 시 적절한 시간대는 토요일(41.6%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 평일저녁(18시~22시 사이)(38.9%), 평일 오후(1시~6시 사이)(12.4%), 평일오전(9시~12시 사이)(3.5%) 등의 순으로 높게 나타남

평생교육 (5/6)

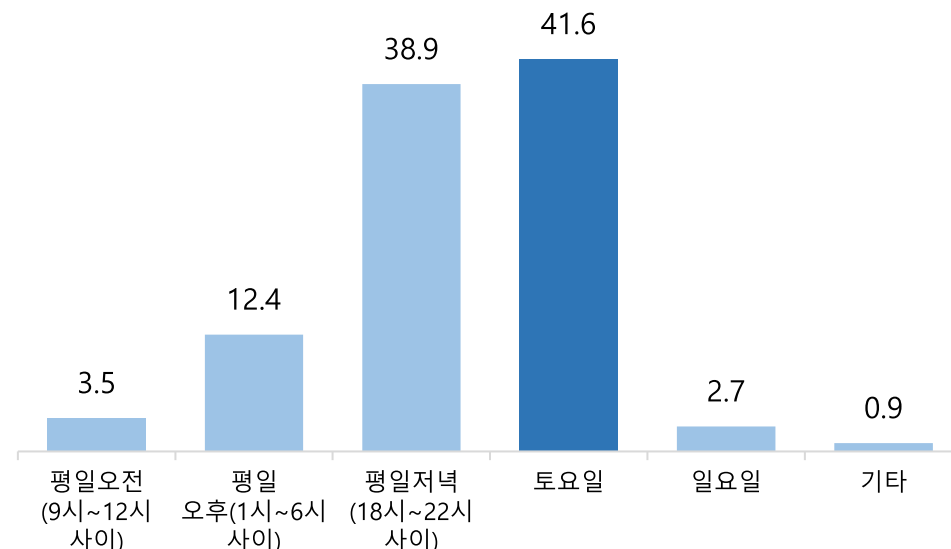
5년 이내 참여할 가능성이 높은 프로그램

(N=78, BASE = 117, 단위: %, 복수응답)



지인이 평생교육 참여 시 적절한 시간대

(N=78, BASE = 113, 단위: %, 복수응답)

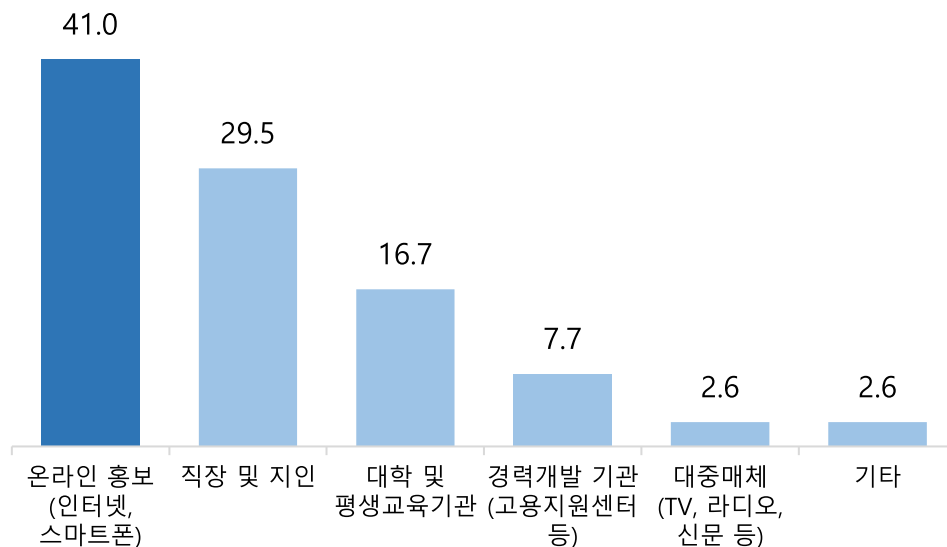


- 지인의 대학의 평생교육에 대한 정보를 알 수 있는 경로는 온라인 홍보(인터넷, 스마트폰)(41.0%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 직장 및 지인(29.5%), 대학 및 평생교육기관(16.7%), 경력개발 기관(고용지원센터 등)(7.7%) 등의 순으로 높게 나타남
- 지인에게 세한대학교 추천의향 점수는 67.9점으로 보통이다(50.0%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 그렇다(41.0%), 그렇지 않다(9.0%)의 순으로 높게 나타남

평생교육 (6/6)

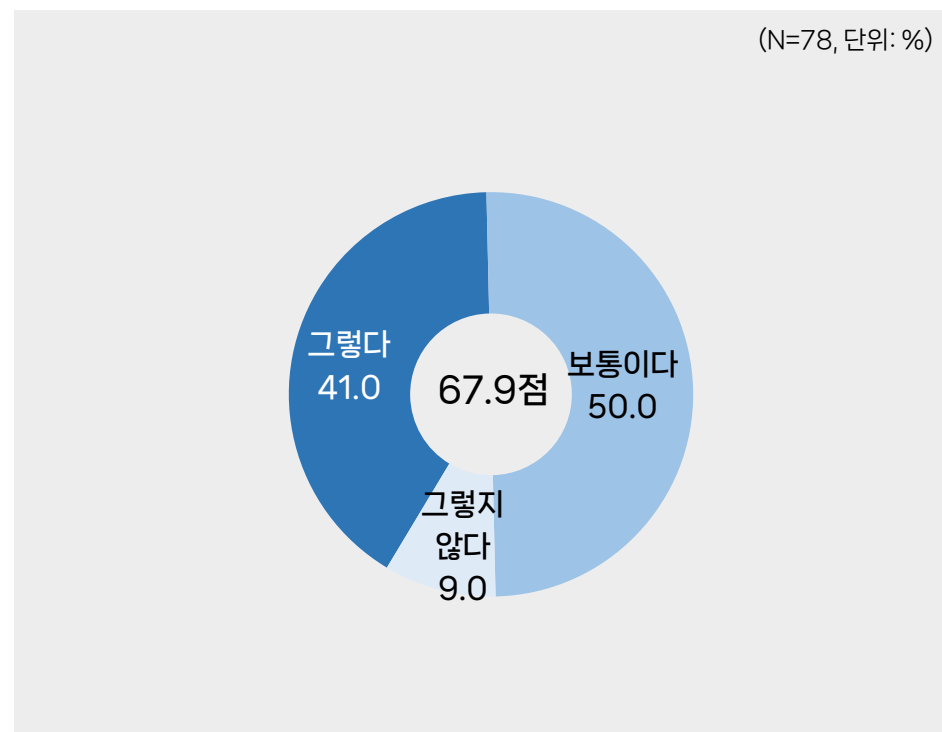
지인이 대학의 평생교육에 대한 정보를 알 수 있는 경로

(N=78, 단위: %)



지인에게 세한대 추천 의향

(N=78, 단위: %)



영역별	상세 개선 내용
대학의 발전계획	✓ 대학의 발전계획 만족도는 74.3점으로 종합만족도 대비 5.1점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 구성원 의견 반영(69.7점), 비전, 교육목적, 교육목표 인지(74.6점), 중장기 발전계획 및 특성화 계획 인지(75.1점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	➢ 대학발전 방향에 대한 직원의 만족도를 향상시키기 위해, 구성원의 의견을 보다 적극적으로 반영하고, 비전과 교육목적, 목표에 대한 인식을 높이며, 의사결정 과정에서 직원의 의견을 더욱 적극적으로 수렴할 필요가 있음
직원 인사 및 평가	✓ 직원 인사 및 평가 만족도는 64.4점으로 종합만족도 대비 -4.8점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 공정한 직원 채용 기준(61.8점), 적절한 급여/보상(63.8점), 합리적인 직원 승진 체계(64.1점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	➢ 직원 인사 및 평가에 대한 직원의 만족도를 향상시키기 위해, 공정한 직원평가 기준을 마련하고 직원의 고충처리 및 상벌 제도를 향상시키며, 공정한 직원 채용 기준을 확립해야 함
대학재정 및 경영	✓ 대학재정 및 경영 만족도는 73.6점으로 종합만족도 대비 4.4점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 재정편성 및 집행의 투명성 및 효율적 운영 (71.0점), 교내외 감사 결과의 신뢰성(71.0점), 교내외 감사 결과를 반영한 개선, 운영(73.1점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	➢ 대학 재정 및 경영에 대한 직원의 만족도를 향상시키기 위해, 예산 계획 변경 시 관련 규정을 준수하고 구성원의 의견을 적극적으로 수렴하는 노력을 강화하며, 교내외 감사 결과를 반영하여 개선 및 운영을 강화하고, 재정편성과 집행의 투명성을 높이고 효율적으로 운영하는 방안을 개선해야 함

영역별	상세 개선 내용
직원복지 및 지원	✓ 직원복지 및 지원 만족도는 63.5점으로 종합만족도 대비 -5.7점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 직원을 위한 교육/훈련 프로그램(62.3점), 교육행정업무에 필요한 물품을 적절하게 지원(62.6점), 직원을 위한 복지 및 편의시설(63.1점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	➢ 직원 복지 및 지원에 대한 직원의 만족도를 향상시키기 위해, 직원을 위한 교육 및 훈련 프로그램을 확대하고 개선하며, 교육행정환경을 지속적으로 유지 및 보수하며, 직원을 위한 복지 및 편의시설을 더욱 향상시키는 노력이 필요함
사회봉사	✓ 사회봉사 만족도는 69.7점으로 종합만족도 대비 0.5점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 사회봉사 프로그램에 대해 행정적 지원(67.9점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	➢ 사회봉사에 대한 직원의 만족도를 향상시키기 위해, 사회봉사 프로그램에 대한 행정적 지원 개선계획 수립이 필요함
대학 이미지	✓ 대학이미지 만족도는 66.9점으로 종합만족도 대비 -2.3점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학(63.5점), 교육환경 변화에 적극적으로 대응(65.6점), 사회공헌 및 봉사활동에 적극적인 대학(66.2점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	➢ 대학이미지에 대한 직원의 만족도를 향상시키기 위해, 교육환경 변화에 맞게 혁신적인 교육 및 연구 프로그램을 강화하여 향후 발전 가능성을 높이며, 사회공헌 및 봉사활동에 적극적으로 참여하여 인지도, 명성, 평판을 갖추는 대학이 되기위한 노력이 필요함

분야별	상세 개선 내용
대학 발전방향	✓ 대학의 4대 발전전략 중 중점적으로 추진해야 할 발전전략은 지식 상생 공유 플랫폼(39.7%), 12대 발전과제 중 중점적으로 추진해야 하는 발전과제는 글로벌창의융합교육의 창의융합교육(24.4%)으로 나타남 ✓ 중장기 발전방향 수립 시 고려사항으로는 취업(17.9%)로 가장 높게 나타남 ✓ 대학 운영 관련 의견개진 참여 방법 및 기회의 충분성은 설문조사 참여가 각각 94.9%, 72.3점으로 가장 높게 나타남 ➢ 직원들은 대학이 지식 상생 공유 플랫폼을 중심으로 발전해야 한다는 응답이 높았으며, 이는 학생, 기업, 지역사회와의 지식 공유 및 협력강화를 통해 발전할 수 있음 ➢ 대학 운영 관련 의견 참여율은 설문조사 참여가 가장 높았으나, 참여율 대비 기회가 충분했다는 응답이 낮아 의견수렴 빈도 추가 및 방법의 다양화를 고민해야 함
평생교육	✓ 일반 성인학습자의 경력개발을 지원하기 위해 운영해야 할 과정 1순위는 학사학위 취득을 위한 학점인정과정(21.8%), 분야별 재직자(전공자) 대상 전문성 향상 과정(19.2%)과 직무역량 강화를 위한 자격증 과정(19.2%) 등의 순으로 높게 나타남 ✓ 향후 5년 내 활성화가 필요한 과정은 직무역량 강화를 위한 자격증 과정(22.0%)과 지역사회 특화분야 인력양성(전문성향상) 지원과정(22.0%), 중장년, 은퇴계층 등 인생이모작 설계 과정(15.3%), 분야별 재직자(전공자) 대상 전문성 향상 과정(12.7%) 등의 순으로 높게 나타남 ✓ 지인이 성인학습과정 이수 시 대학이 지원해야 할 사항은 장학금 지급(21.7%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 유연한 교육시간(야간, 주말 등) (15.1%), 유연한 학사제도(학점인정, 단기학기제 등)(14.5%), 교수 및 교직원(성인학습자 전담)(14.5%) 등의 순으로 높게 나타남 ✓ 5년 이내 참여할 가능성이 높은 프로그램은 문화예술교육(28.2%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 시민참여교육 (24.8%), 인문교양교육 (23.9%), 학력보완교육 (14.5%) 등의 순으로 높게 나타남 ✓ 지인의 대학의 평생교육에 대한 정보를 알 수 있는 경로는 온라인 홍보(인터넷, 스마트폰)(41.0%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 직장 및 지인(29.5%), 대학 및 평생교육기관(16.7%), 경력개발 기관(고용지원센터 등)(7.7%) 등의 순으로 높게 나타남 ➢ 성인학습자들은 학사학위 취득과 직무역량 강화 및 자격증 취득에 관심이 높은 것으로 보이며 학위 인정과 자격증 중심 과정의 교육 프로그램 개설 및 확대가 필요함 ➢ 성인학습자의 교육 접근성을 강화하기 위해서는 장학금 제도 및 교육 시간 확대 등이 필요함 ➢ 평생교육 관련 정보 취득 경로는 온라인이 가장 높아 홍보효과를 가장 크게 하기 위해서는 온라인을 활용해야 함

- 개선에 필요한 과제의 우선순위를 결정하기 위해 영역별 IPA 결과를 바탕으로 중점 및 점진 개선 영역을 분석하고, 하위 항목 중 개선 1순위를 파악하기 위해 개선효용도(IEA, Important Efficiency Analysis)를 산출함(개선효용도가 클수록 개선 효과가 큼)
- 대학이미지의 개선효용도 분석결과, 인지도, 명성, 평판을 갖추기 위한 노력을 가장 우선적으로 개선할 필요가 있음

개선 우선순위 제언 (1/2)

IPA 분석 결과 중점 및 점진 개선 영역

중점개선영역 ▪ 대학이미지

점진개선영역 ▪ 직원 복지 및 지원, 직원 인사 및 평가

대학 이미지	구분	불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA	전년대비
	공부하기 좋은 면학 분위기를 마련하기 위해 노력하고 있다고 생각한다.	28.2	50.0	0.564	지속유지 영역	개선 성공 지표
	교육환경의 변화에 적극적으로 대응하기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	30.8	44.9	0.686	중점개선 영역	개선 고려 지표
	대외적인 홍보를 위해 노력한다고 생각한다.	21.8	43.6	0.500	지속유지 영역	개선 성공 지표
	향후 발전가능성이 높은 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.	17.9	53.8	0.333	지속유지 영역	개선 성공 지표
	인지도, 명성, 평판을 갖추기 위해 노력한다고 생각한다.	29.5	35.9	0.821	중점개선 영역	개선 고려 지표
	다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	28.2	51.3	0.550	유지 강화 영역	개선 성공 지표
	우수한 인재를 양성하기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.	26.9	46.2	0.583	중점개선 영역	개선 고려 지표
	국가와 지역사회에 기여가 큰 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.	26.9	47.4	0.568	유지 강화 영역	개선 성공 지표
	사회공헌 및 봉사활동에 적극적이라고 생각한다.	28.2	50.0	0.564	점진개선 영역	개선 고려 지표

- 개선에 필요한 과제의 우선순위를 결정하기 위해 영역별 IPA 결과를 바탕으로 중점 및 점진 개선 영역을 분석하고, 하위 항목 중 개선 1순위를 파악하기 위해 개선효용도(IEA, Important Efficiency Analysis)를 산출함(개선효용도가 클수록 개선 효과가 큼)
- 영역별 개선효용도 분석결과, 우리 대학의 공정한 직원 채용 기준, 교육행정업무에 필요한 물품의 적절한 지원을 가장 우선적으로 개선할 필요가 있음

개선 우선순위 제언 (2/2)

IPA 분석 결과 중점 및 점진 개선 영역

중점개선영역 ▪ 대학이미지

점진개선영역 ▪ 직원 복지 및 지원, 직원 인사 및 평가

직원 인사 및 평가	구분	불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA	전년대비
	우리 대학의 직원 승진 체계는 합리적이다.	32.1	44.9	0.714	중점개선 영역	우선적 개선 지표
	우리 대학의 직원 채용 기준은 공정하다.	33.3	41.0	0.813	중점개선 영역	우선적 개선 지표
	우리 대학의 직원평가 기준 및 절차가 공정하다.	23.1	47.4	0.486	지속유지 영역	개선 성공 지표
	업무량 및 성과에 비추어 급여/보상은 적절한 수준이다.	32.1	43.6	0.735	중점개선 영역	개선 고려 지표
	직원의 고충처리 및 상벌, 제언 등을 위한 제도가 적절하게 운영되고 있다.	26.9	47.4	0.568	지속유지 영역	개선 성공 지표

직원 복지 및 지원	구분	불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA	전년대비
	복지지원제도(경조사비 등)에 전반적으로 만족한다.	33.3	41.0	0.813	지속유지 영역	개선 고려 지표
	우리 대학은 직원을 위한 교육/훈련 프로그램을 적절하게 지원하고 있다.	30.8	46.2	0.667	중점개선 영역	우선적 개선 지표
	교육행정업무에 필요한 물품을 적절하게 지원받고 있다.	33.3	39.7	0.839	중점개선 영역	우선적 개선 지표
	교육행정환경이 지속적으로 유지/보수되고 있다.	32.1	48.7	0.658	유지 강화 영역	개선 성공 지표
	직원을 위한 복지 및 편의시설을 적절히 갖추고 있다.	35.9	44.9	0.800	점진개선 영역	우선적 개선 지표



Ⅶ. 교원.

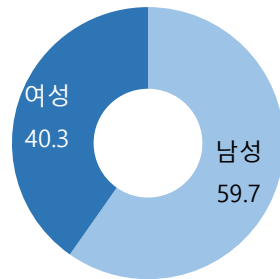
- 1. 응답자 특성
- 2. 주요 분석 결과
- 3. 제언

- 교원 전체 응답자 154명에 대한 응답자 구성은 다음과 같음

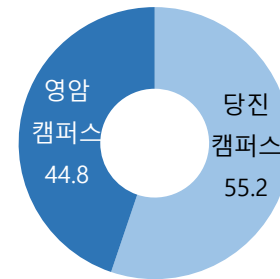
응답자 특성별 분포

(N=154, 단위: %)

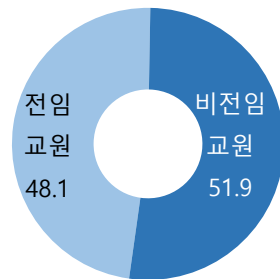
성별



소속캠퍼스

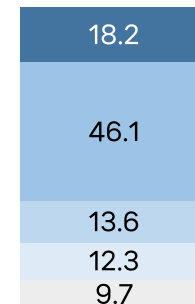


직책



근속연수

- 1년 미만
- 1년 이상 ~ 5년 미만
- 5년 이상 ~ 10년 미만
- 10년 이상 ~ 20년 미만
- 20년 이상



2. 주요 분석 결과

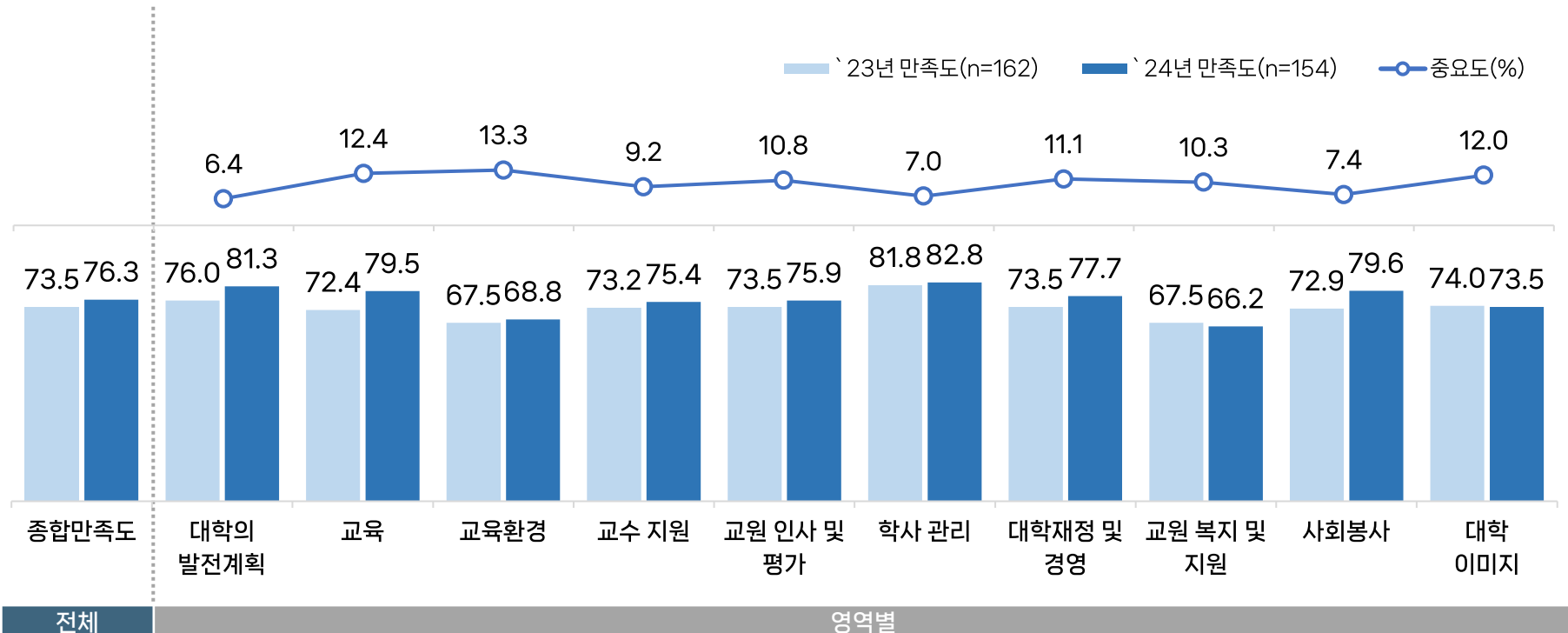
VII. 교원

- 2024학년도 세한대학교 교원 종합만족도는 76.3점으로 전년(73.5점) 대비 2.8점 상승하였음
- 주요 영역별 결과, 교육 영역이 전년대비 7.1점 상승하여 가장 큰 폭으로 상승하였고, 교원 복지 및 지원 영역은 전년대비 가장 큰 폭으로 하락하였음
- 종합만족도 대비 학사 관리 영역은 가장 큰 폭으로 상회하였고(+6.5점), 교원 복지 및 지원은 가장 큰 폭으로 하회함(-10.1점)

종합만족도

(N=154, 단위: 점)

전년대비 GAP	▲2.8	▲5.3	▲7.1	▲1.3	▲2.2	▲2.4	▲1.0	▲4.2	▼1.3	▲6.7	▼0.5
전체대비 GAP	-	▲5.0	▲3.2	▼7.5	▼0.9	▼0.4	▲6.5	▲1.4	▼10.1	▲3.3	▼2.8



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도, 전체대비 GAP = 영역별 만족도 - 종합만족도

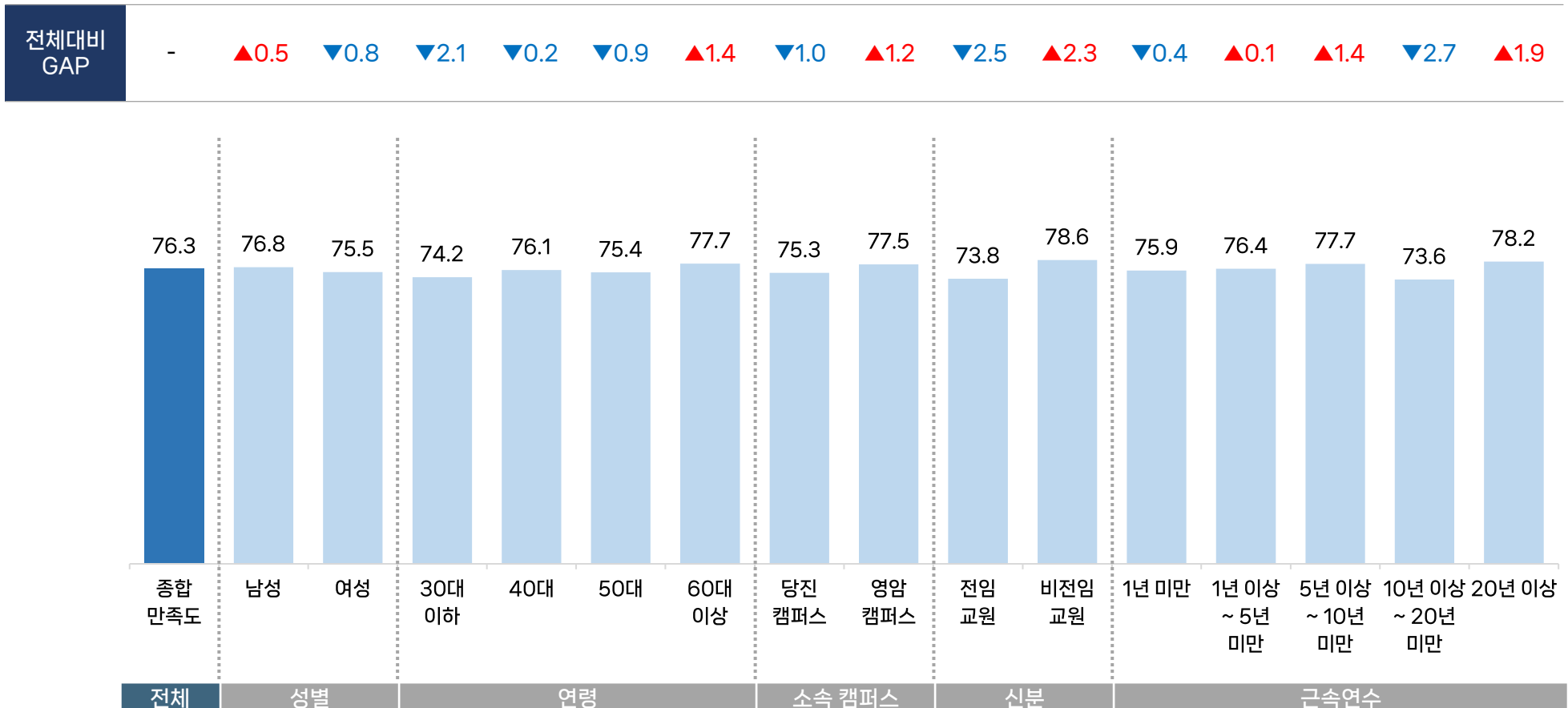
2. 주요 분석 결과

VII. 교원

- 응답자 특성별 종합만족도를 보면, 남성(76.8점), 60대 이상(77.7점), 영암 캠퍼스(77.5점), 비전임교원(78.6점), 20년 이상(78.2점)에서 가장 높게 나타남
- 반면, 각 응답자 특성별로 여성(75.5점), 30대 이하(74.2점), 당진 캠퍼스(75.3점), 전임교원(73.8점), 10년 이상 ~ 20년 미만(73.6점)에서 상대적으로 낮은 점수를 보임

종합만족도_응답자 특성별

(N=154, 단위: 점)



주) 전체대비 GAP = 응답자 특성별 만족도 - 종합만족도

- 교원 종합만족도 하위 영역별 Action Matrix 분석 결과, '교육환경', '대학이미지', '교원 복지 및 지원', '교원 인사 및 평가' 영역은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었으며, '대학재정 및 경영', '교육' 영역은 중요도와 만족도가 모두 높아 유지 강화 영역으로 분류되었음.

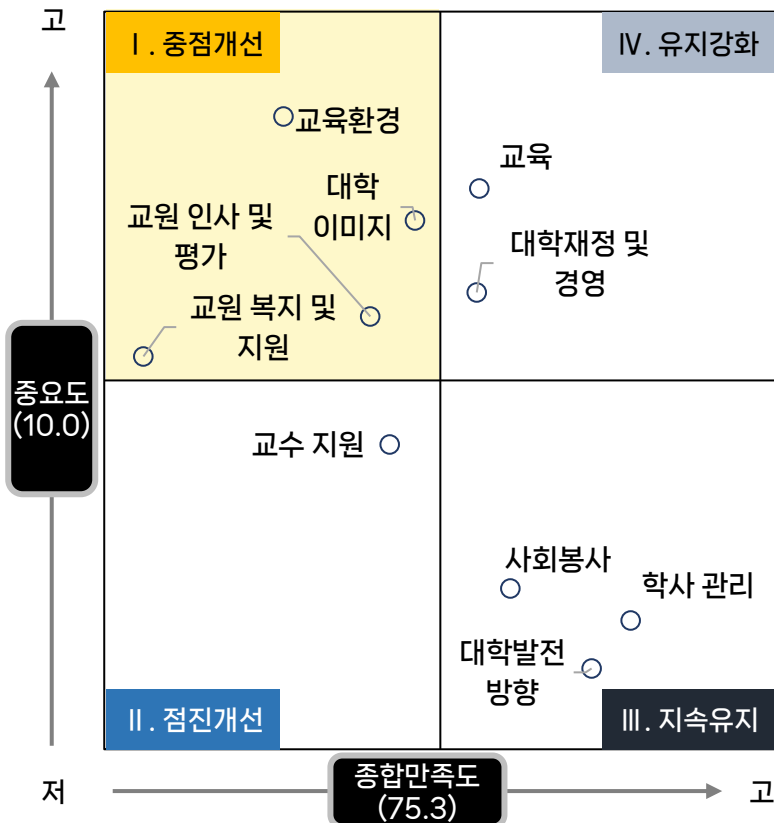
IPA 분석



중점 개선 영역	유지 강화 영역
- 교육환경 - 대학이미지 - 교원 복지 및 지원 - 교원 인사 및 평가	- 교육 - 대학재정 및 경영
점진 개선 영역	지속 유지 영역
교수 지원	- 사회봉사 - 대학의 발전계획 - 학사 관리

- 당진 캠퍼스의 교원 종합만족도 하위 영역별 Action Matrix 분석 결과, '교육환경', '대학이미지', '교원 복지 및 지원', '교원 인사 및 평가' 영역은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었으며, '대학재정 및 경영', '교육' 영역은 중요도와 만족도가 모두 높아 유지 강화 영역으로 분류되었음.

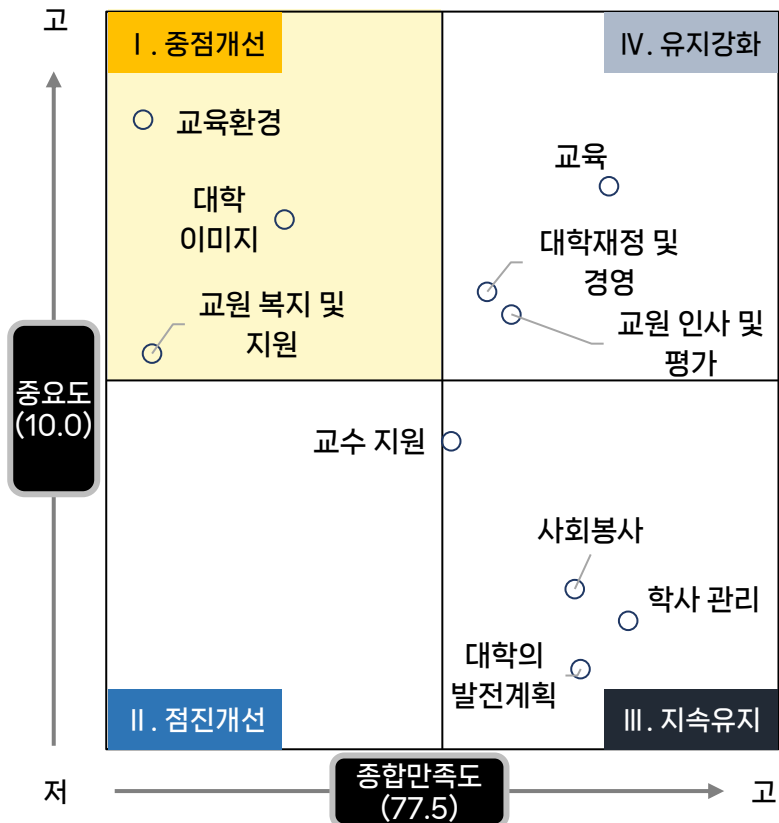
IPA 분석_당진 캠퍼스



중점 개선 영역	유지 강화 영역
- 교육환경 - 대학이미지 - 교원 복지 및 지원 - 교원 인사 및 평가	- 교육 - 대학재정 및 경영
교수 지원	- 사회봉사 - 대학의 발전계획 - 학사 관리
점진 개선 영역	지속 유지 영역

- 영암 캠퍼스의 교원 종합만족도 하위 영역별 Action Matrix 분석 결과, '교육환경', '대학이미지', '교원 복지 및 지원' 영역은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었으며, '대학재정 및 경영', '교육', '교원 인사 및 평가' 영역은 중요도와 만족도가 모두 높아 유지 강화 영역으로 분류되었음.

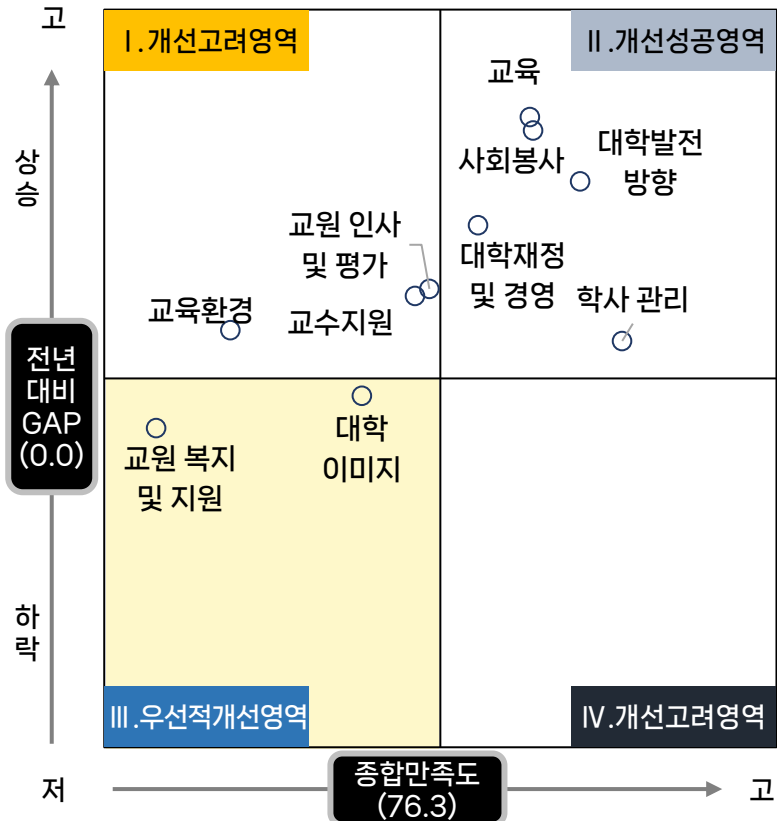
IPA 분석_영암 캠퍼스



중점 개선 영역	유지 강화 영역
- 교육환경 - 대학이미지 - 교원 복지 및 지원	- 교육 - 대학재정 및 경영 - 교원 인사 및 평가
점진 개선 영역	지속 유지 영역
	- 교수 지원 - 사회봉사 - 대학의 발전계획 - 학사 관리

- 종합만족도 하위 영역별 전년대비 개선도 분석 결과, '교원 복지 및 지원', '대학이미지' 영역은 전년대비 만족도가 하락하였고, 2024년 종합만족도 대비 낮은 점수를 보여 우선적 개선 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_종합만족도



개선 고려 영역	개선 성공 영역
- 교육환경 - 교수지원 - 교원 인사 및 평가	- 대학의 발전계획 - 교육 - 학사 관리 - 대학재정 및 경영 - 사회봉사
- 교원 복지 및 지원 - 대학이미지	
우선적 개선 영역	개선 고려 영역

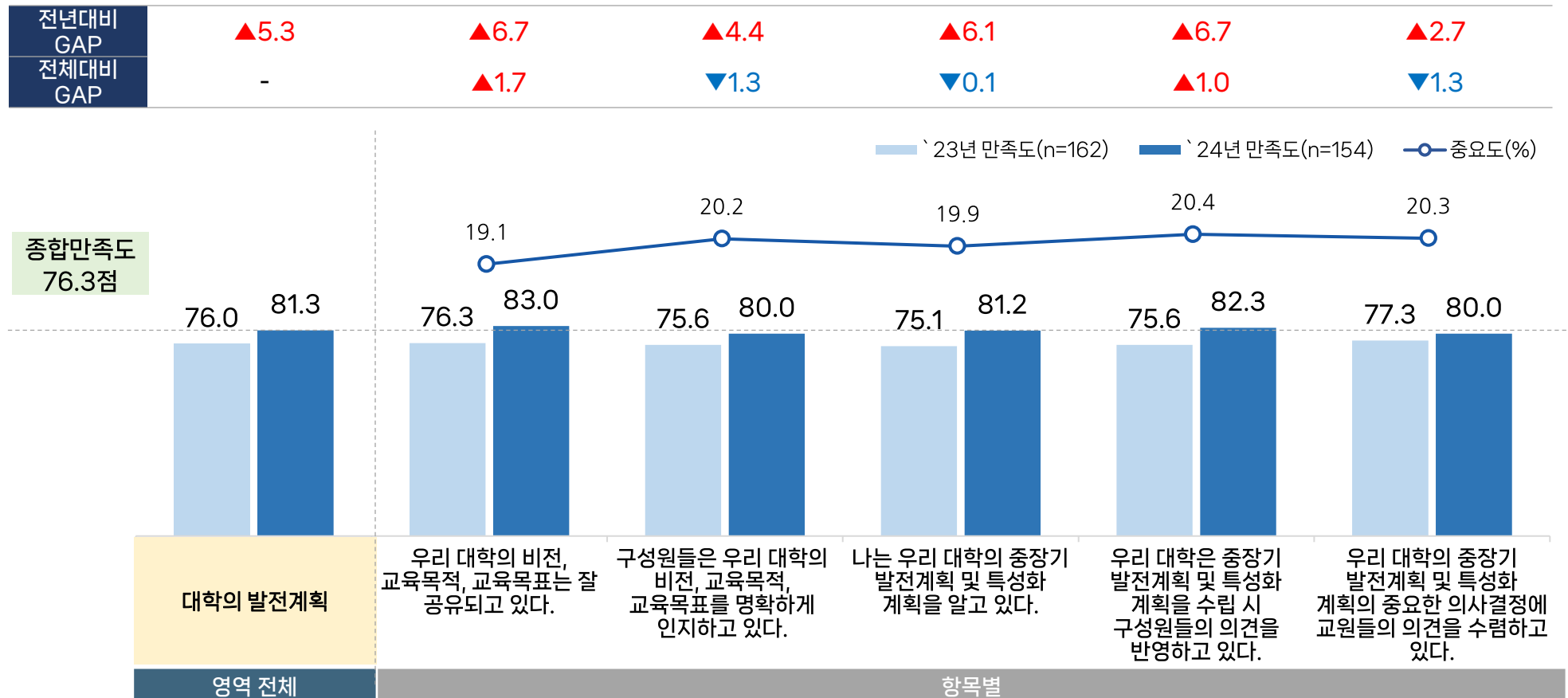
2. 주요 분석 결과

Ⅶ. 교원

- 대학의 발전계획에서 항목별로 보면, 우리 대학의 비전, 교육목적, 교육목표는 잘 공유되고 있다.(83.0점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 구성원들은 우리 대학의 비전, 교육목적, 교육목표를 명확하게 인지하고 있다.(80.0점), 우리 대학의 중장기 발전계획 및 특성화 계획의 중요한 의사결정에 교원들의 의견을 수렴하고 있다.(80.0점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

대학의 발전계획

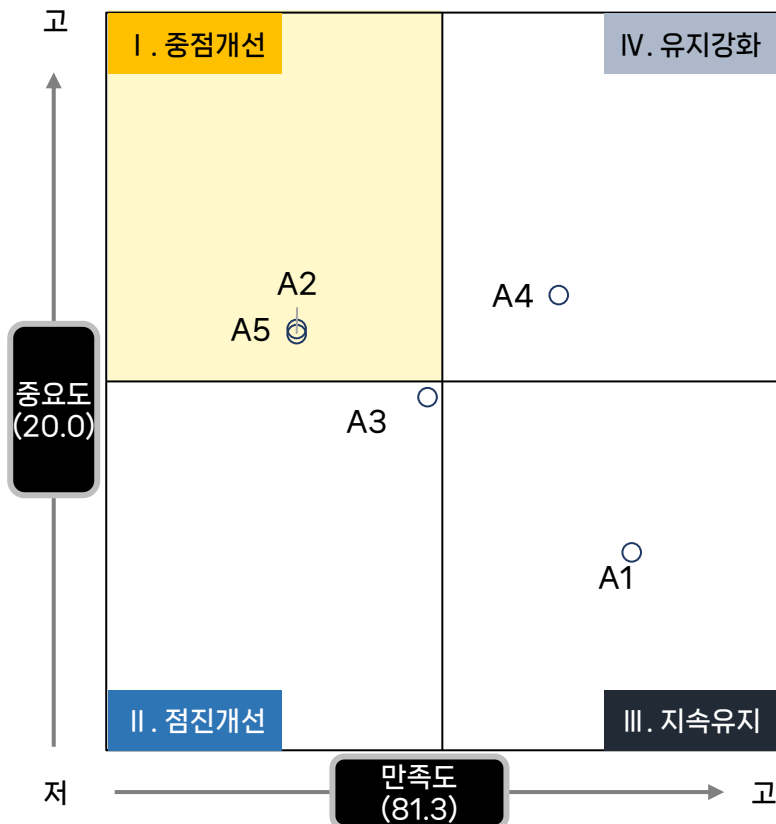
(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 대학의 발전계획 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 'A2.대학 비전, 교육목적, 교육목표에 대한 구성원의 인지', 'A5.중장기 발전계획 및 특성화 계획의 중요한 의사결정에 교원 의견 수렴' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음

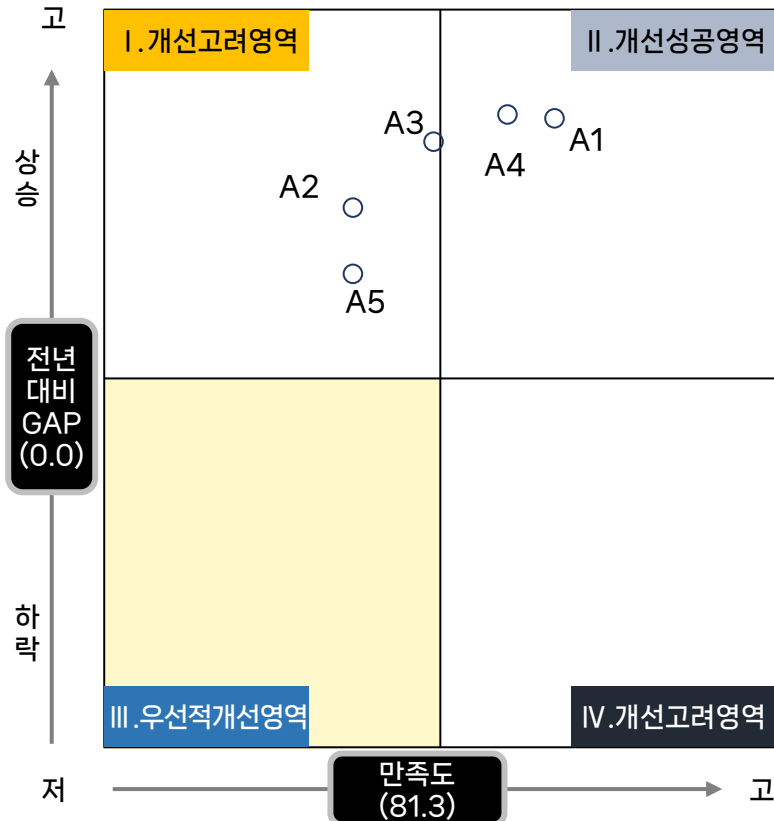
IPA 분석_대학의 발전계획



중점 개선 영역	유지 강화 영역
- A2.대학 비전, 교육목적, 교육목표에 대한 구성원의 인지 - A5.중장기 발전계획 및 특성화 계획의 중요한 의사결정에 교원 의견 수렴	A4.중장기 발전계획 및 특성화 계획 수립 시 구성원들의 의견 반영
점진 개선 영역	지속 유지 영역
A3.대학 중장기 발전계획 및 특성화 계획에 대한 지각	A1.대학 비전, 교육목적, 교육목표 공유

- 대학의 발전계획 하위 항목별 전년대비 개선도 분석 결과, 'A2.대학 비전, 교육목적, 교육목표에 대한 구성원의 인지', 'A3.대학 중장기 발전계획 및 특성화 계획에 대한 지각', 'A5.중장기 발전계획 및 특성화 계획의 중요한 의사결정에 교원 의견 수렴' 영역은 전년대비 만족도는 상승하였지만, 2024년 대학의 발전계획 대비 낮은 점수를 보여 개선 고려 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_대학의 발전계획



개선 고려 영역	개선 성공 영역
- A2.대학 비전, 교육목적, 교육목표에 대한 구성원의 인지 - A3.대학 중장기 발전계획 및 특성화 계획에 대한 지각 - A5.중장기 발전계획 및 특성화 계획의 중요한 의사결정에 교원 의견 수렴	- A1.대학 비전, 교육목적, 교육목표 공유 - A4.중장기 발전계획 및 특성화 계획 수립 시 구성원들의 의견 반영
우선적 개선 영역	개선 고려 영역

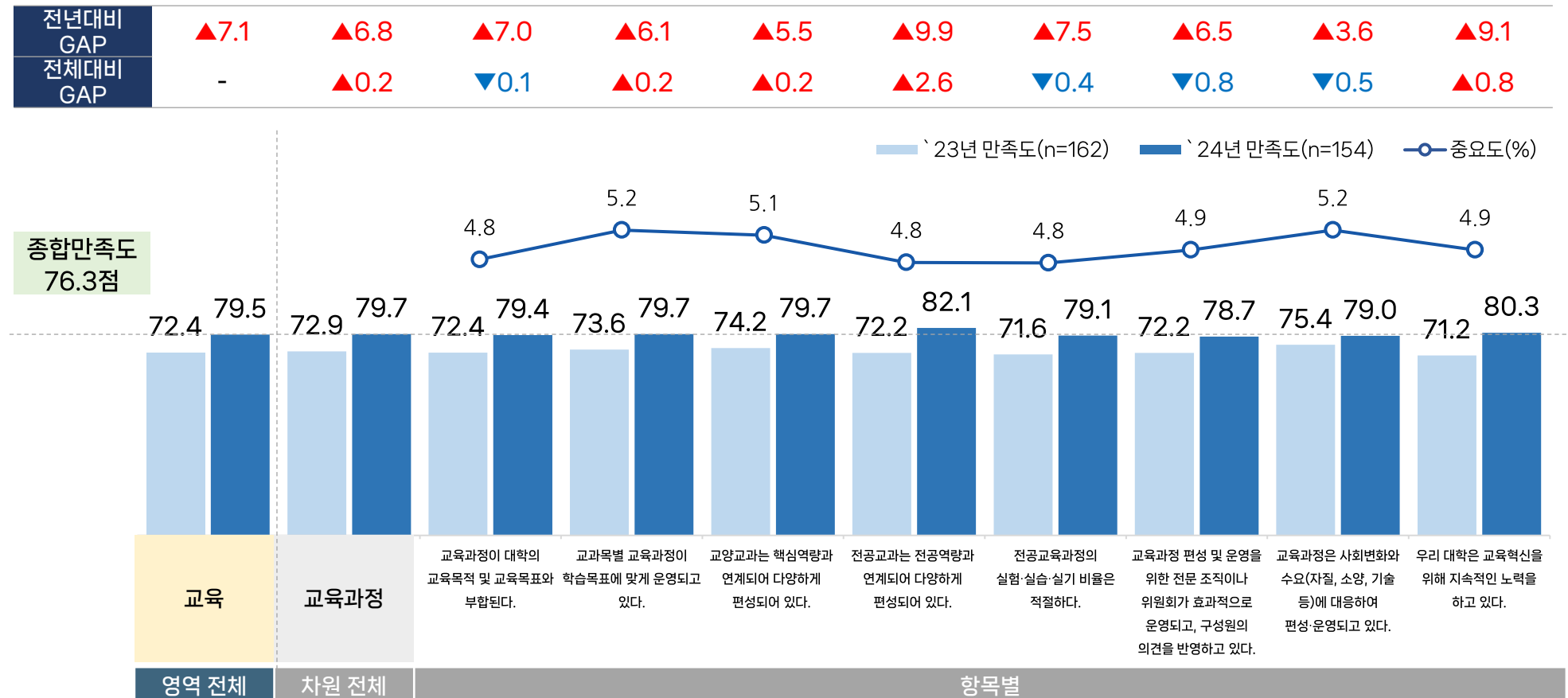
2. 주요 분석 결과

VII. 교원

- 교육과정(79.7점)의 점수는 교육(79.5점)보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 전공교과는 전공역량과 연계되어 다양하게 편성되어 있다.(82.1점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 교육과정 편성 및 운영을 위한 전문 조직이나 위원회가 효과적으로 운영되고, 구성원의 의견을 반영하고 있다.(78.7점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

교육_교육과정

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

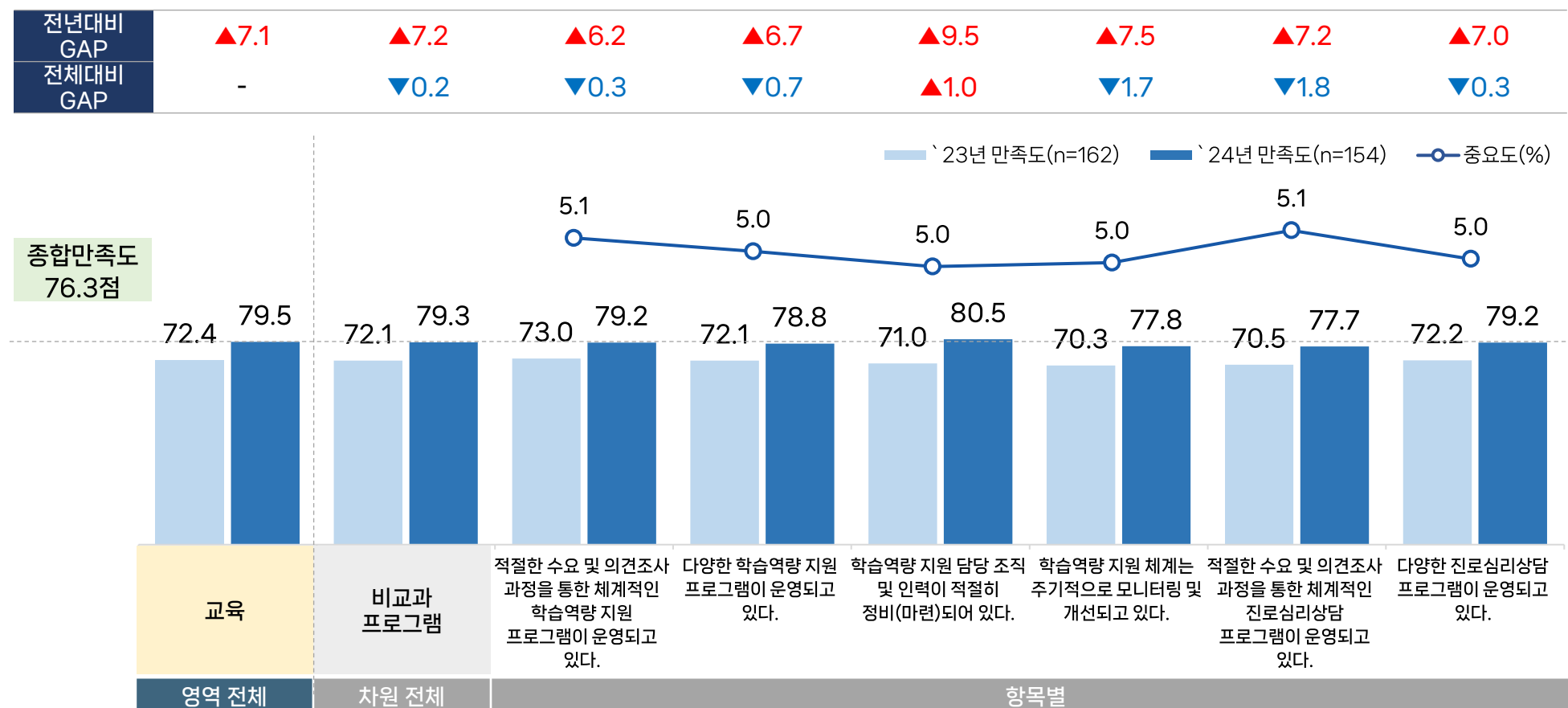
2. 주요 분석 결과

Ⅶ. 교원

- 비교과 프로그램(79.3점)의 점수는 교육(79.5점)보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 다양한 취창업 지원 프로그램이 운영되고 있다. (82.6점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 적절한 수요 및 의견조사 과정을 통한 체계적인 진로심리상담 프로그램이 운영되고 있다. (77.7점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

교육_비교과 프로그램 (1/2)

(단위: 점, 100점 만점)

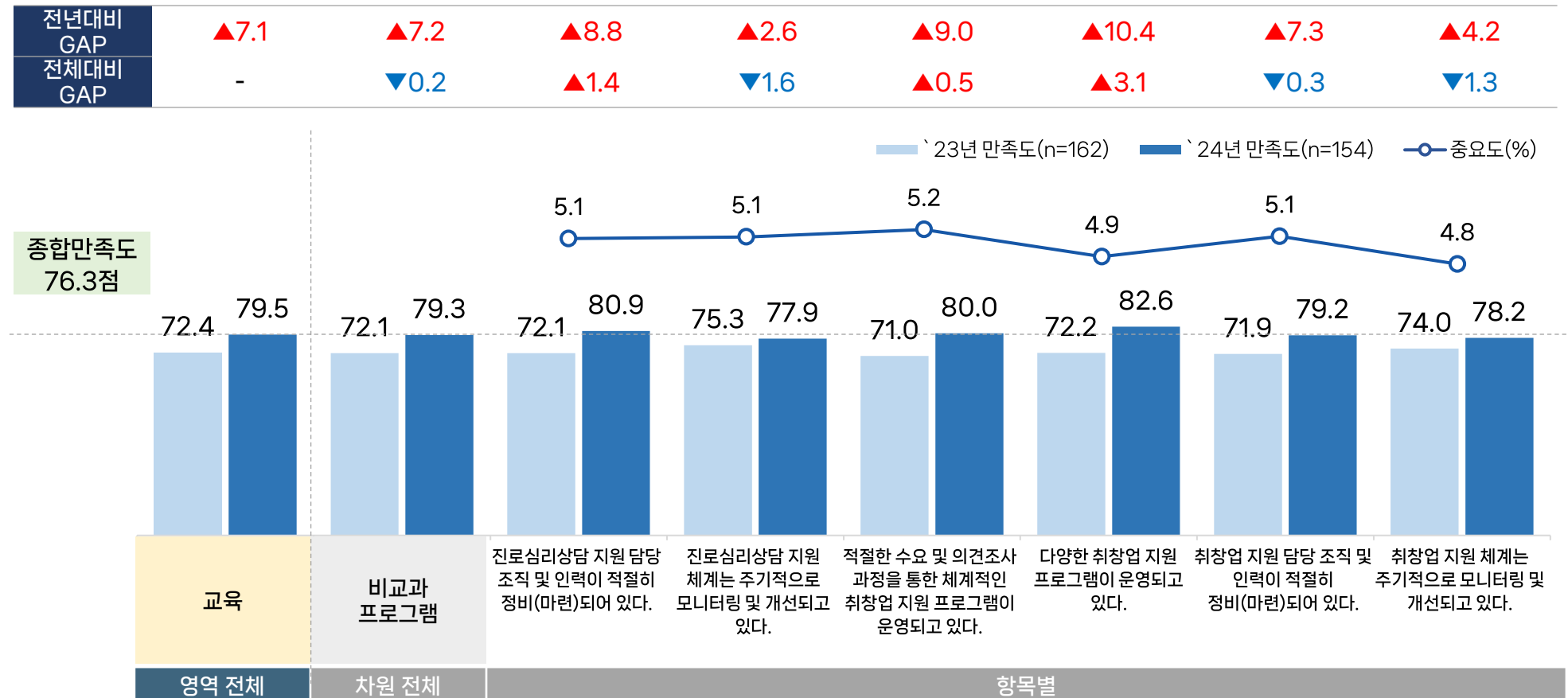


주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 비교과 프로그램(79.3점)의 점수는 교육(79.5점)보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 다양한 취창업 지원 프로그램이 운영되고 있다. (82.6점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 적절한 수요 및 의견조사 과정을 통한 체계적인 진로심리상담 프로그램이 운영되고 있다. (77.7점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

교육_비교과 프로그램 (2/2)

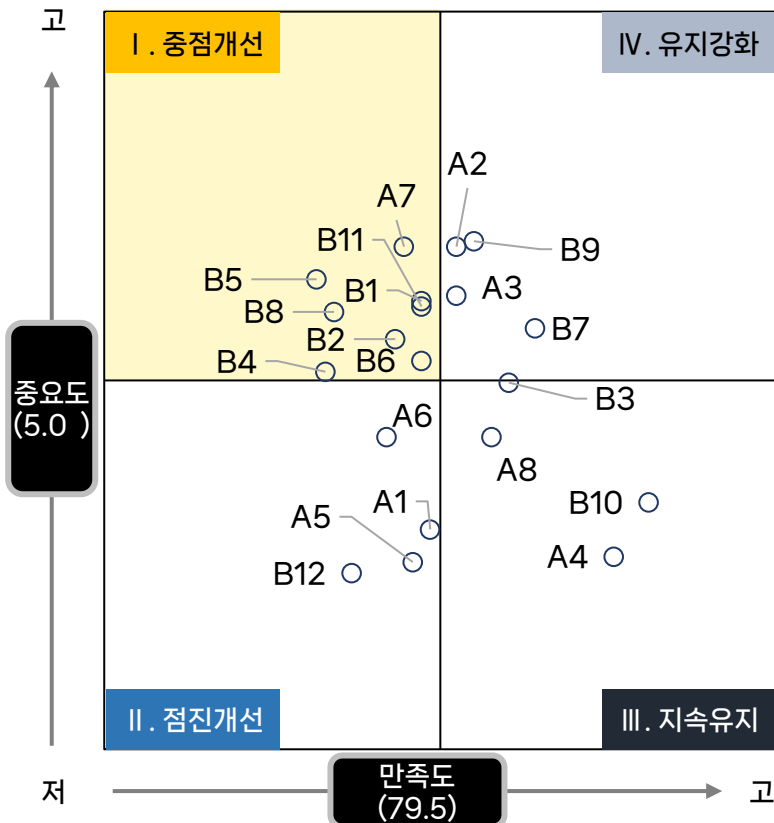
(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 교육 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 'A7.사회변화와 수요(자질, 소양, 기술 등)에 대응되는 교육과정', 'B1.수요 및 의견조사 과정을 통한 체계적인 학습역량 지원 프로그램', 'B2.다양한 학습역량 지원 프로그램', 'B4.학습역량 지원 체계의 주기적인 모니터링 및 개선' 등의 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음

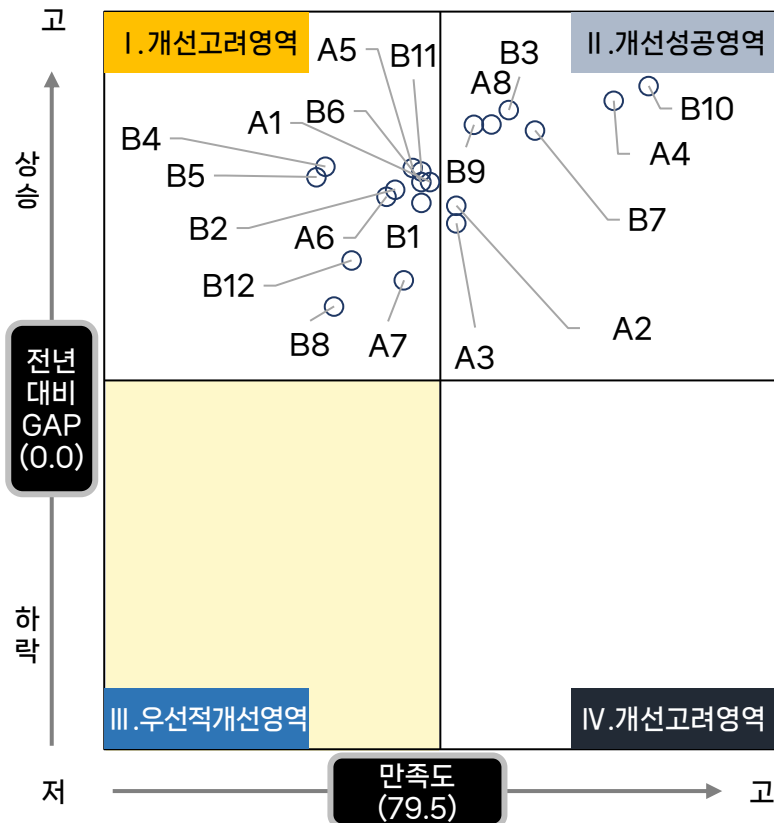
IPA 분석_교육



중점 개선 영역	유지 강화 영역
- A7.사회변화와 수요(자질, 소양, 기술 등)에 대응되는 교육과정 - B1.수요 및 의견조사 과정을 통한 체계적인 학습역량 지원 프로그램 - B2.다양한 학습역량 지원 프로그램 - B4.학습역량 지원 체계의 주기적인 모니터링 및 개선 - B5.수요 및 의견조사 과정을 통한 체계적인 진로심리상담 - B6.다양한 진로심리상담 프로그램 - B8.진로심리상담 지원 체계의 주기적인 모니터링 - B11.취창업 지원 담당 조직 및 인력	- A2.학습목표에 맞게 운영되는 교과목별 교육과정 - A3.핵심역량과 연계되어 다양하게 편성된 교양교과 - B7.진로심리상담 지원 담당 조직 및 인력 - B9.수요 및 의견조사 과정을 통한 체계적인 취창업 지원
점진 개선 영역	지속 유지 영역
- A1.대학의 교육목적 및 교육목표와 부합하는 교육과정 - A5.전공교육과정의 실험·실습·실기 비율 - A6.교육과정 편성 및 운영을 위한 전문 조직, 위원회 - B12.취창업 지원 체계의 주기적으로 모니터링	- A4.전공역량과 연계되어 다양하게 편성된 교양교과 - A8.교육혁신을 위한 지속적 노력 - B3.학습역량 지원 담당 조직 및 인력 - B10.다양한 취창업 지원 프로그램
A. 교육과정	B. 비교과 프로그램

- 교육 하위 항목별 전년대비 개선도 분석 결과, 'A1.대학의 교육목적 및 교육목표와 부합하는 교육과정', 'A5.전공교육과정의 실험·실습·실기 비율', 'A6.교육과정 편성 및 운영을 위한 전문 조직, 위원회', 'A7.사회변화와 수요(자질, 소양, 기술 등)에 대응되는 교육과정', 'B1.수요 및 의견조사 과정을 통한 체계적인 학습역량 지원 프로그램', 'B2.다양한 학습역량 지원 프로그램', 'B4.학습역량 지원 체계의 주기적인 모니터링 및 개선', 'B5.수요 및 의견조사 과정을 통한 체계적인 진로심리상담', 'B6.다양한 진로심리상담 프로그램', 'B8.진로심리상담 지원 체계의 주기적인 모니터링', 'B11.취창업 지원 담당 조직 및 인력', 'B12.취창업 지원 체계의 주기적으로 모니터링' 영역은 전년대비 만족도는 상승하였지만, 2024년 교육 대비 낮은 점수를 보여 개선 고려 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_교육



개선 고려 영역	개선 성공 영역
- A1.대학의 교육목적 및 교육목표와 부합하는 교육과정 - A5.전공교육과정의 실험·실습·실기 비율 - A6.교육과정 편성 및 운영을 위한 전문 조직, 위원회 - A7.사회변화와 수요(자질, 소양, 기술 등)에 대응되는 교육과정 - B1.수요 및 의견조사 과정을 통한 체계적인 학습역량 지원 프로그램 - B2.다양한 학습역량 지원 프로그램 - B4.학습역량 지원 체계의 주기적인 모니터링 및 개선 - B5.수요 및 의견조사 과정을 통한 체계적인 진로심리상담 - B6.다양한 진로심리상담 프로그램 - B8.진로심리상담 지원 체계의 주기적인 모니터링 - B11.취창업 지원 담당 조직 및 인력 - B12.취창업 지원 체계의 주기적으로 모니터링	- A2.학습목표에 맞게 운영되는 교과목별 교육과정 - A3.핵심역량과 연계되어 다양하게 편성된 교양교과 - A4.전공역량과 연계되어 다양하게 편성된 교양교과 - A8.교육혁신을 위한 지속적 노력 - B3.학습역량 지원 담당 조직 및 인력 - B7.진로심리상담 지원 담당 조직 및 인력 - B9.수요 및 의견조사 과정을 통한 체계적인 취창업 지원 - B10.다양한 취창업 지원 프로그램
우선적 개선 영역	개선 고려 영역
A. 교육과정	B. 비교과 프로그램

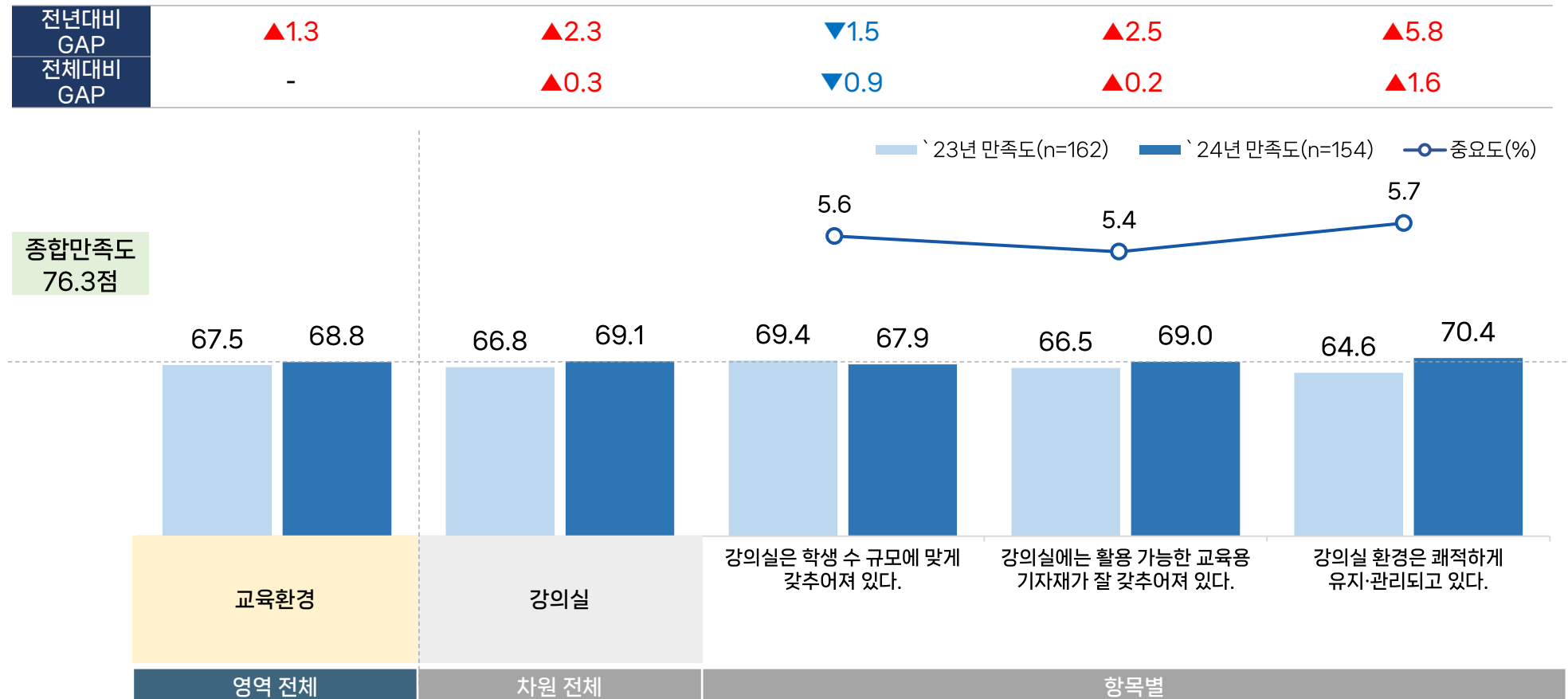
2. 주요 분석 결과

VII. 교원

- 강의실(69.1점)의 점수는 교육환경(68.8점)보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 강의실 환경은 쾌적하게 유지·관리되고 있다.(70.4점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 강의실은 학생 수 규모에 맞게 갖추어져 있다.(67.9점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

교육환경_강의실

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

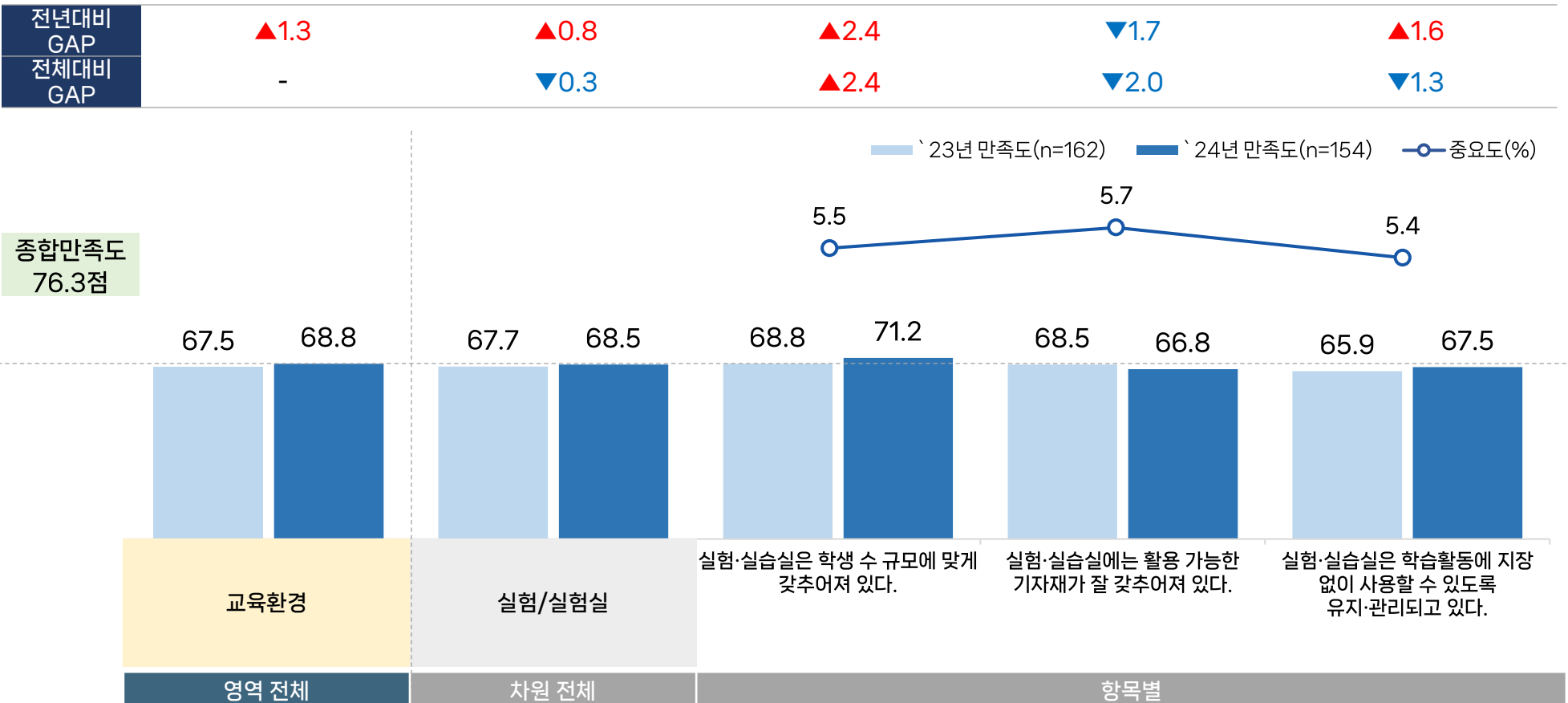
2. 주요 분석 결과

Ⅶ. 교원

- 실험/실습실(68.5점)의 점수는 교육환경(68.8점)보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 실험·실습실은 학생 수 규모에 맞게 갖추어져 있다.(71.2점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 실험·실습실에는 활용 가능한 기자재가 잘 갖추어져 있다.(66.8점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

교육환경_실험/실험실

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 255

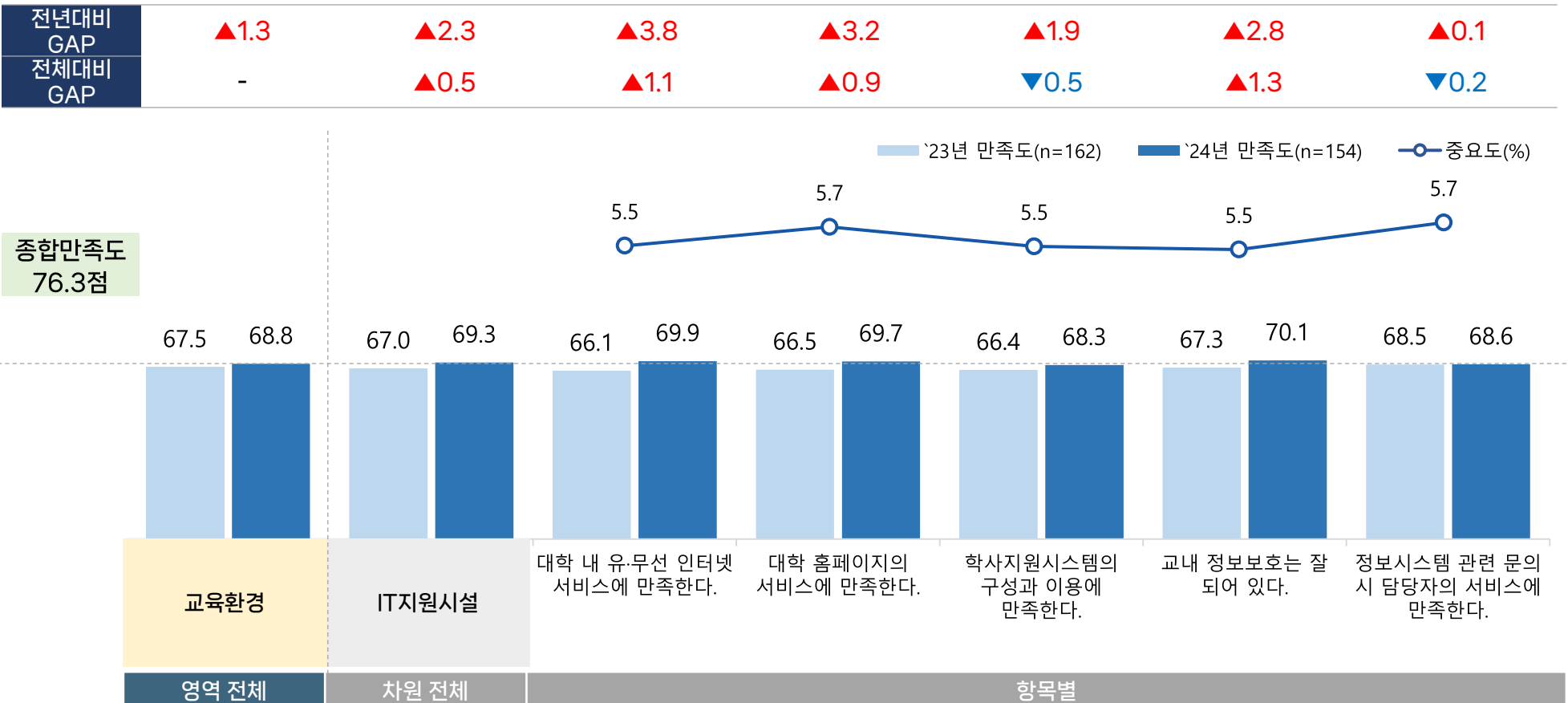
2. 주요 분석 결과

VII. 교원

- IT 지원시설(69.3점)의 점수는 교육환경(68.8점)보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 교내 정보보호는 잘 되어 있다.(70.1점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 학사지원시스템의 구성과 이용에 만족한다.(68.3점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

교육환경_ IT 지원시설

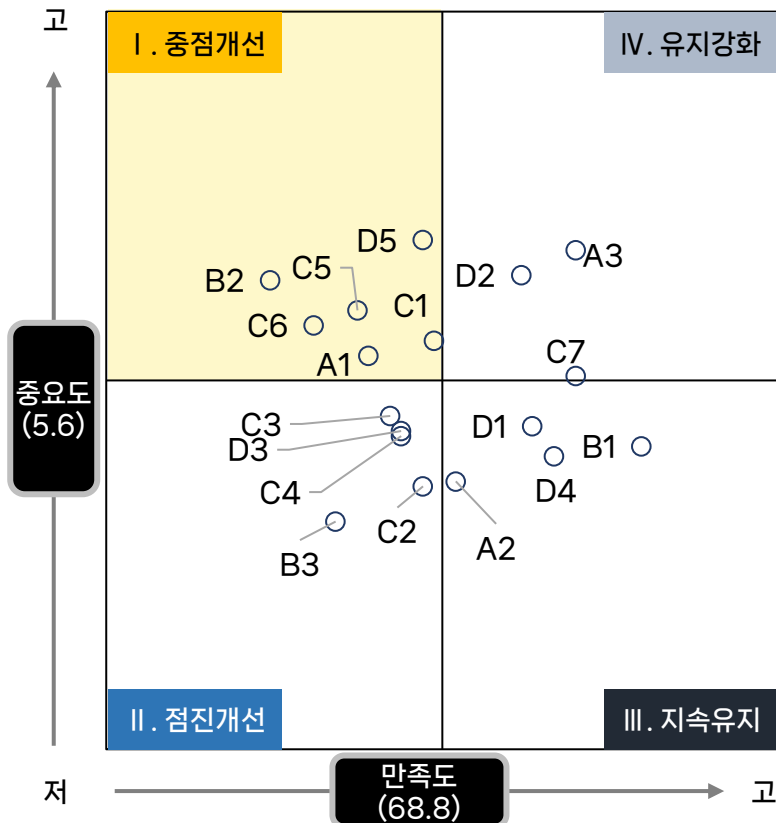
(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 교육환경 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 'A1.학생 수 규모에 맞게 갖추어진 강의실' 'B2.실험·실습실의 기자재' 'C1.도서관의 최신 자료 제공' 'C5.도서관의 다양한 학습 공간을 지원' 'C6.도서관의 다양한 교수지원 서비스 운영' 'D5.정보시스템 관련 문의 담당자의 서비스' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음

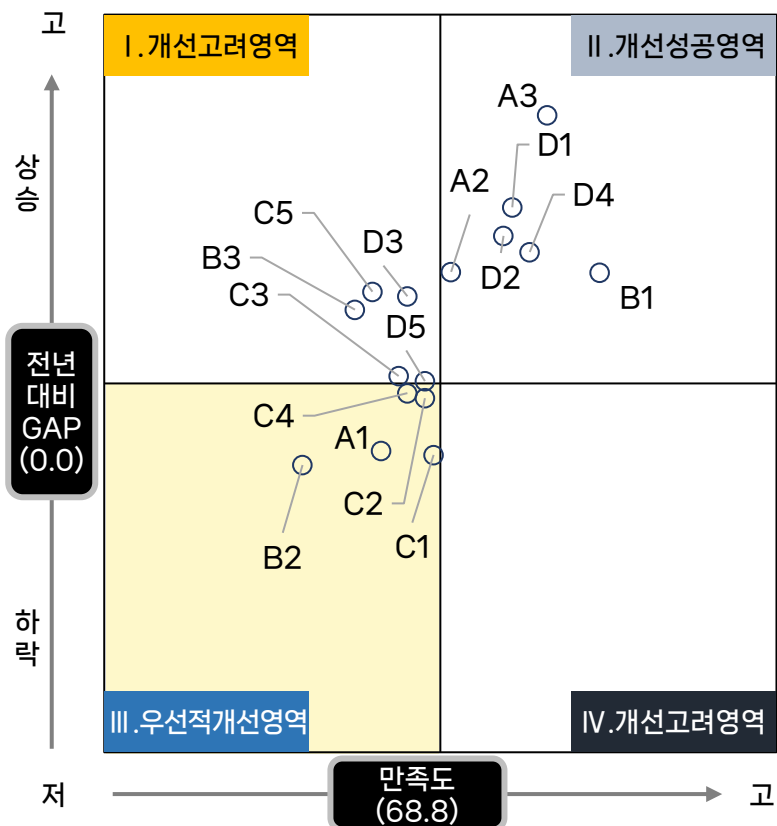
IPA 분석_교육환경



중점 개선 영역	유지 강화 영역
- A1.학생 수 규모에 맞게 갖추어진 강의실 - B2.실험·실습실의 기자재 - C1.도서관의 최신 자료 제공 - C5.도서관의 다양한 학습 공간을 지원 - C6.도서관의 다양한 교수지원 서비스 운영 - D5.정보시스템 관련 문의 담당자의 서비스	- A3.강의실 환경 유지·관리 - C7.도서관의 다양한 문화프로그램 운영 - D2.대학 홈페이지 서비스
점진 개선 영역	지속 유지 영역
- B3.실험·실습실 유지·관리 - C2.도서관의 전자책, 학술DB 등 다양한 전자 자료 제공 - C3.도서관의 도서는 체계적으로 관리 - C4.도서관의 편리한 학습 환경을 지원 - D3.학사지원시스템의 구성과 이용	- A2.강의실의 교육용 기자재 - B1.학생 수 규모에 맞게 갖추어진 실험·실습실 - D1.대학 내 유·무선 인터넷 서비스 - D4.교내 정보보호
A. 강의실	B. 실험/실습실
C. 도서관	D. IT지원시설

- 교육환경 하위 항목별 전년대비 개선도 분석 결과, 'A1.학생 수 규모에 맞게 갖추어진 강의실', 'B2.실험·실습실의 기자재', 'C1.도서관의 최신 자료 제공', 'C2.도서관의 전자책, 학술DB 등 다양한 전자 자료 제공', 'C4.도서관의 편리한 학습 환경을 지원' 영역은 전년대비 만족도가 하락하였고, 2024년 교육환경 대비 낮은 점수를 보여 우선적 개선 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_교육환경



개선 고려 영역	개선 성공 영역
- B3.실험·실습실 유지·관리 - C3.도서관의 도서는 체계적으로 관리 - C5.도서관의 다양한 학습 공간을 지원 - D3.학사지원시스템의 구성과 이용 - D5.정보시스템 관련 문의 담당자의 서비스	- A2.강의실의 교육용 기자재 - A3.강의실 환경 유지·관리 - B1.학생 수 규모에 맞게 갖추어진 실험·실습실 - D1.대학 내 유·무선 인터넷 서비스 - D2.대학 홈페이지 서비스 - D4.교내 정보보호
우선적 개선 영역	개선 고려 영역
- A1.학생 수 규모에 맞게 갖추어진 강의실 - B2.실험·실습실의 기자재 - C1.도서관의 최신 자료 제공 - C2.도서관의 전자책, 학술DB 등 다양한 전자 자료 제공 - C4.도서관의 편리한 학습 환경을 지원	
A. 강의실	B. 실험/실습실
C. 도서관	D. IT지원시설

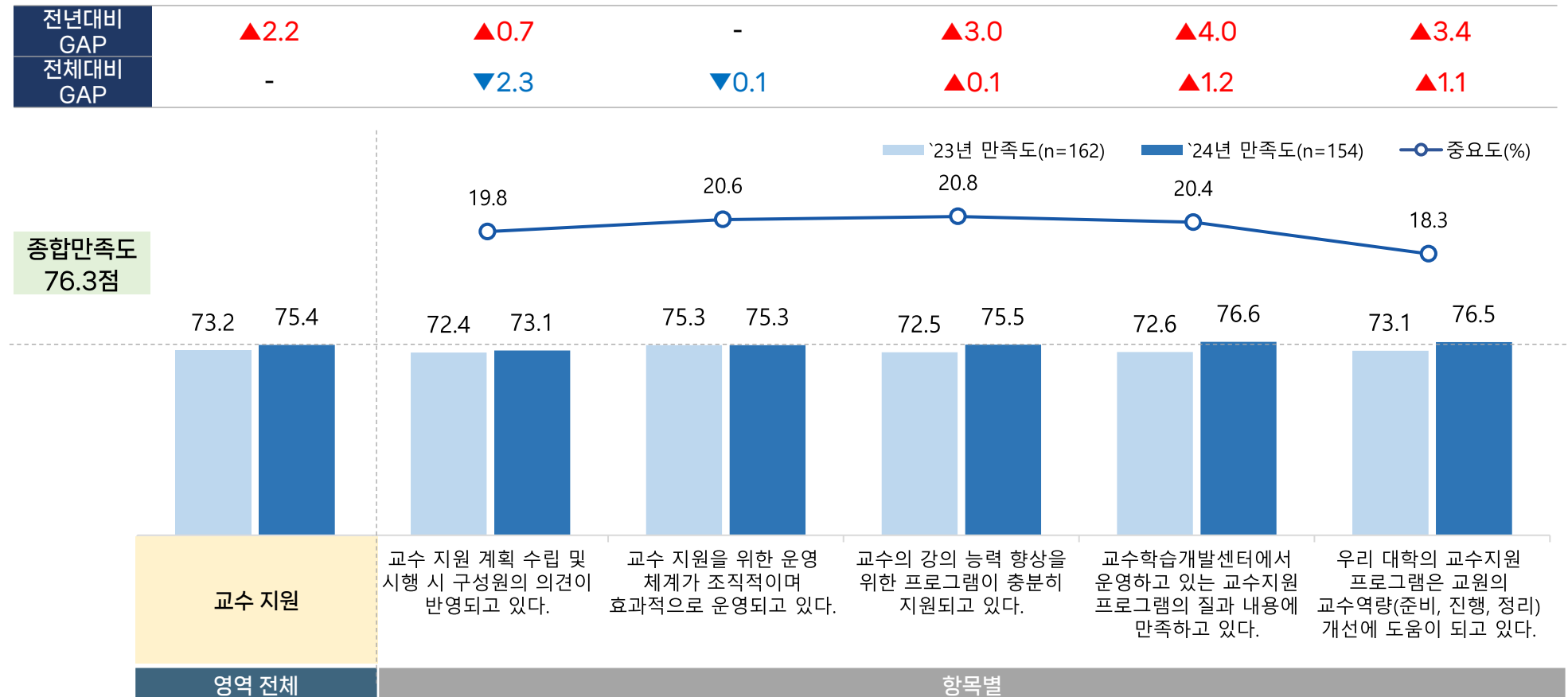
2. 주요 분석 결과

Ⅶ. 교원

- 교수 지원에서 항목별로 보면, 교수학습개발센터에서 운영하고 있는 교수지원 프로그램의 질과 내용에 만족하고 있다.(76.6점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 교수 지원 계획 수립 및 시행 시 구성원의 의견이 반영되고 있다. (73.1점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

교수 지원

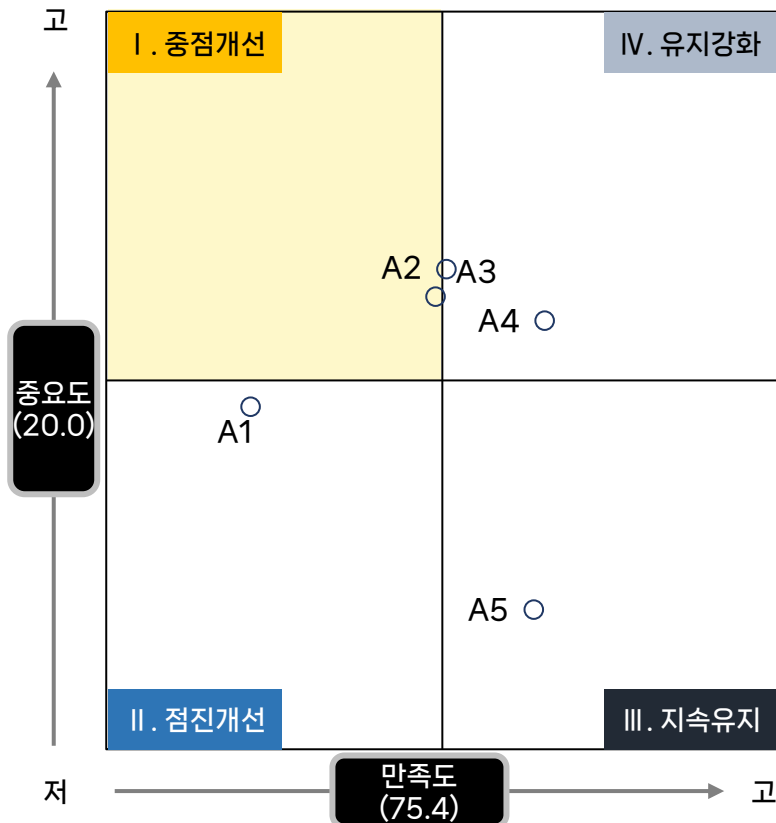
(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 교수 지원 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 'A2.조직적인 교수 지원 운영 체계의 효율적 운영' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점개선 영역으로 분류되었음

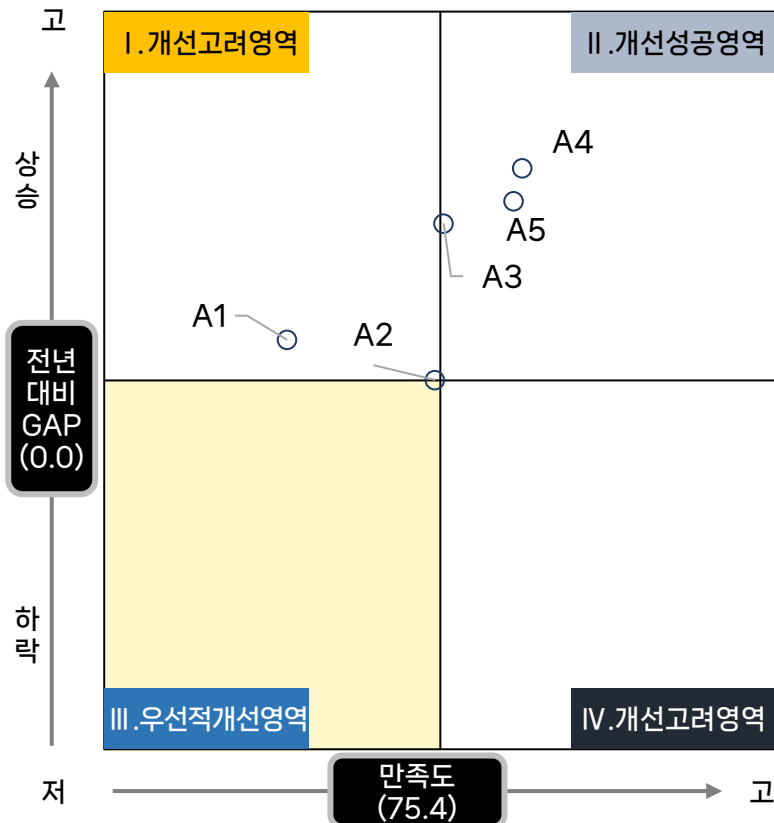
IPA 분석_교수 지원



중점 개선 영역	유지 강화 영역
A2.조직적인 교수 지원 운영 체계의 효율적 운영	- A3.교수의 강의 능력 향상을 위한 프로그램에 대한 충분한 지원 - A4.교수학습개발센터에서 운영하고 있는 교수지원 프로그램에 대한 참여
점진 개선 영역	지속 유지 영역
A1.교수 지원 계획 수립 및 시행 시 구성원의 의견반영	A5.교수역량(준비, 진행, 정리) 개선에 도움이 되는 교수지원 프로그램

- 교수지원 하위 항목별 전년대비 개선도 분석 결과, 'A1.교수 지원 계획 수립 및 시행 시 구성원의 의견반영', 'A2.조직적인 교수 지원 운영 체계의 효율적 운영' 영역은 전년대비 만족도는 상승하였지만, 2024년 교수지원 대비 낮은 점수를 보여 개선 고려 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_교수지원



개선 고려 영역	개선 성공 영역
- A1교수 지원계획수립 및시행 시구성원의의견반영 - A2조직적인 교수 지원 운영 체계의 효율적 운영	- A3.교수의 강의 능력 향상을 위한 프로그램에 대한 충분한 지원 - A4.교수학습개발센터에서 운영하고 있는 교수지원 프로그램에 대한 참여 - A5.교수역량(준비, 진행, 정리) 개선에 도움이 되는 교수지원 프로그램
우선적 개선 영역	개선 고려 영역

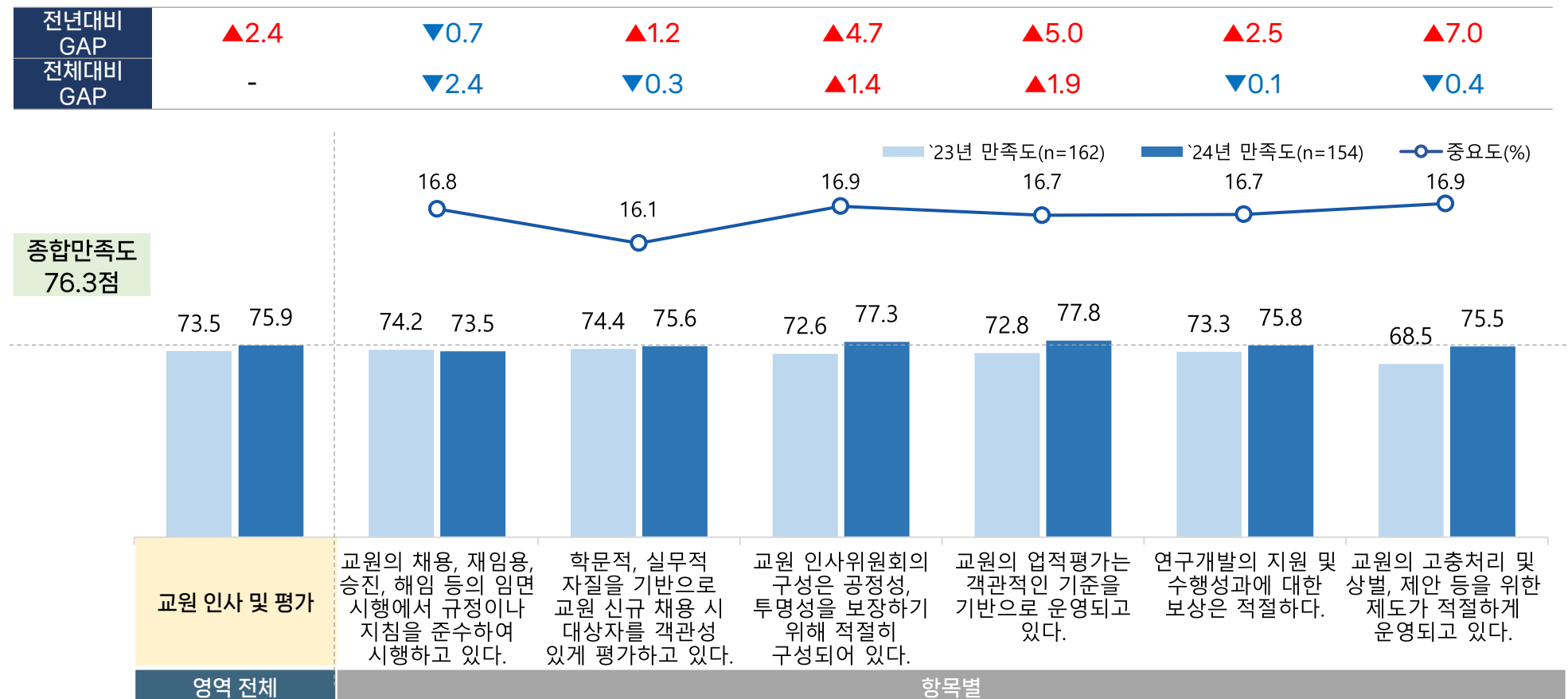
2. 주요 분석 결과

Ⅶ. 교원

- 교원인사 및 평가에서 항목별로 보면, 교원의 업적평가는 객관적인 기준을 기반으로 운영되고 있다.(77.8점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 교원의 채용, 재임용, 승진, 해임 등의 임면 시행에서 규정이나 지침을 준수하여 시행하고 있다.(73.5점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

교원 인사 및 평가

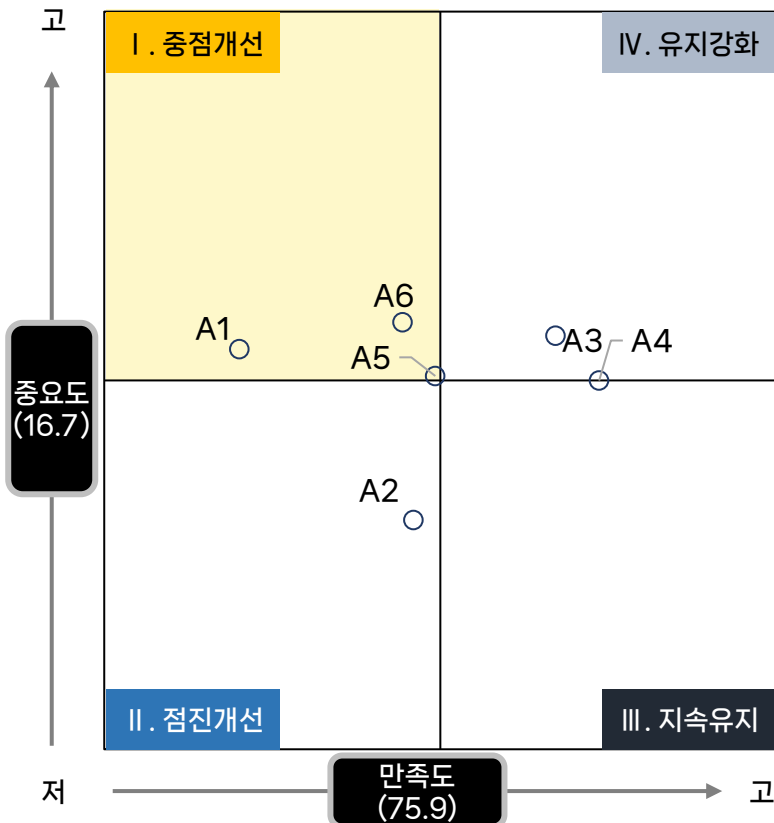
(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 교원 인사 및 평가 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 'A1.교원의 채용, 재임용, 승진, 해임 등의 임면 시행에서 규정 및 지침 준수', 'A5.연구개발 지원 및 수행성과에 대한 적절한 보상', 'A6.교원의 고충처리 및 상벌, 제안 등을 위한 제도' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음

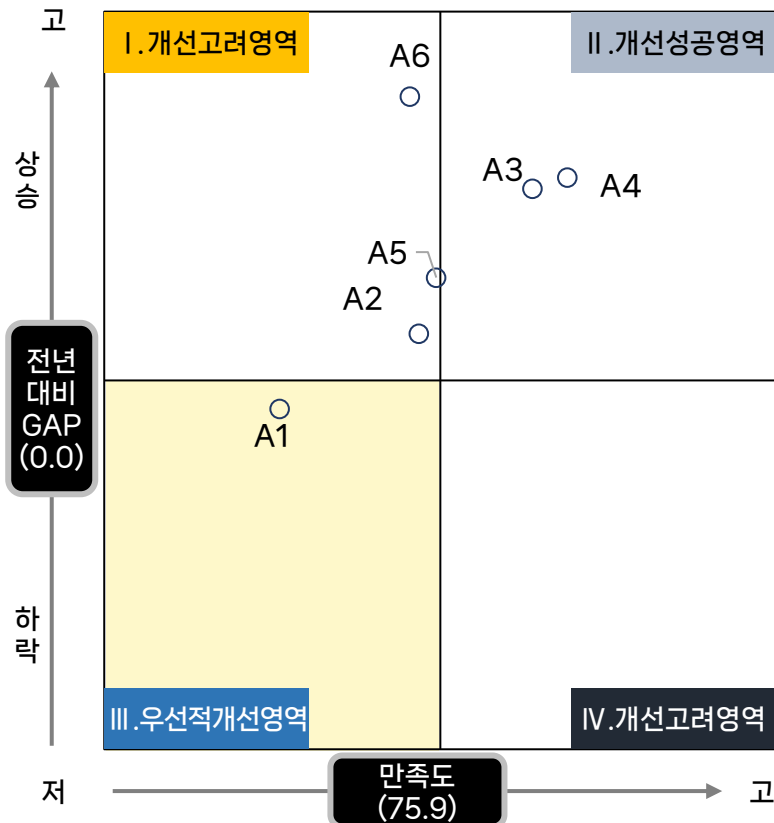
IPA 분석_ 교원 인사 및 평가



중점 개선 영역	유지 강화 영역
- A1.교원의 채용, 재임용, 승진, 해임 등의 임면 시행에서 규정 및 지침 준수 - A5.연구개발 지원 및 수행성과에 대한 적절한 보상 - A6.교원의 고충처리 및 상벌, 제안 등을 위한 제도	- A3.공정성, 투명성을 보장하기 위한 교원 인사위원회의 구성 - A4.객관적인 기준을 기반으로 한 교원 업적평가
점진 개선 영역	지속 유지 영역
A2.학문적, 실무적 자질을 기반으로 교원 신규 채용 시 대상자를 객관성 있게 평가	

- 교원 인사 및 평가 하위 항목별 전년대비 개선도 분석 결과, 'A1.교원의 채용, 재임용, 승진, 해임 등의 임면 시행에서 규정 및 지침 준수' 영역은 전년대비 만족도가 하락하였고, 2024년 교원 인사 및 평가 대비 낮은 점수를 보여 우선적 개선 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_교원 인사 및 평가



개선 고려 영역	개선 성공 영역
- A2.학문적, 실무적 자질을 기반으로 교원 신규 채용 시 대상자를 객관성 있게 평가 - A5.연구개발 지원 및 수행성과에 대한 적절한 보상 - A6.교원의 고충처리 및 상벌, 제안 등을 위한 제도	- A3.공정성, 투명성을 보장하기 위한 교원 인사위원회의 구성 - A4.객관적인 기준을 기반으로 한 교원 업적평가
우선적 개선 영역	개선 고려 영역

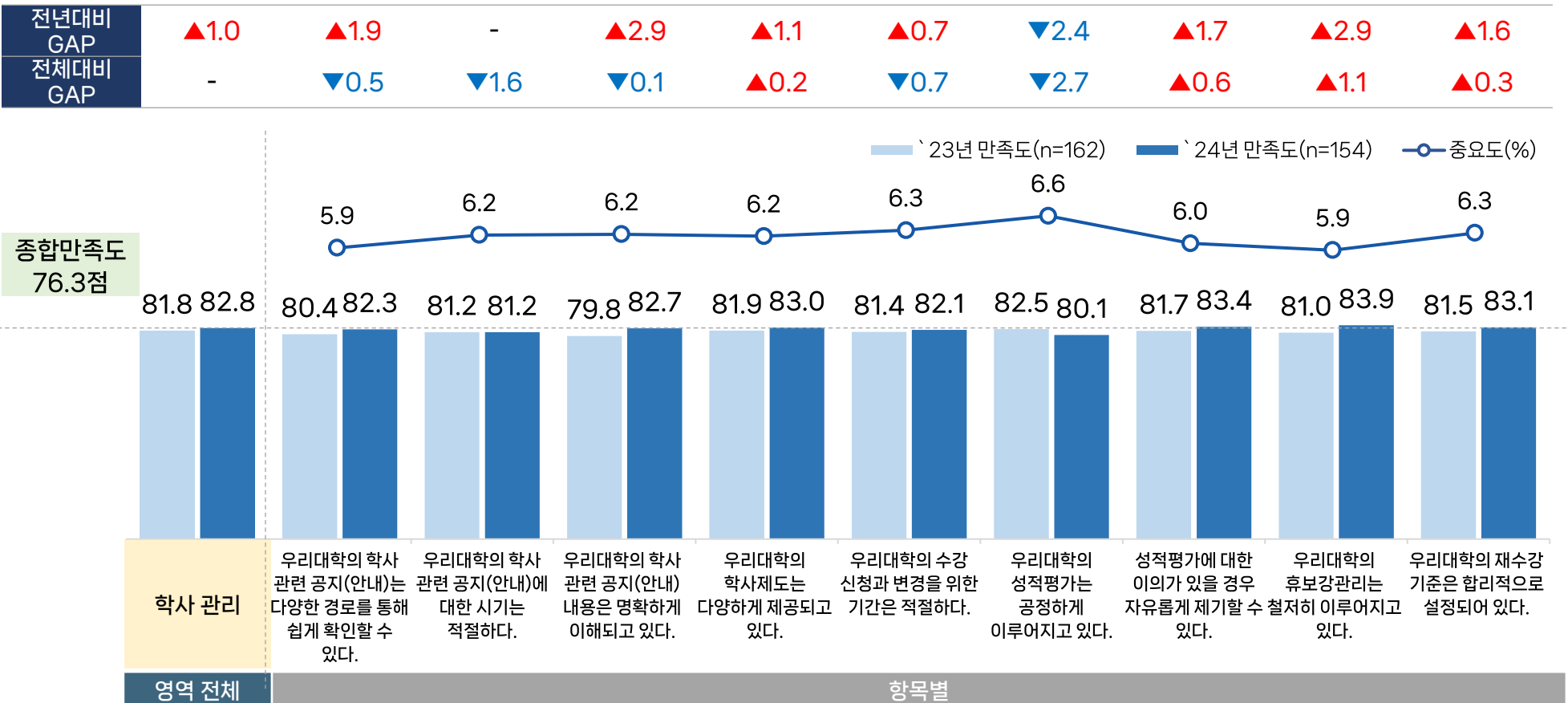
2. 주요 분석 결과

Ⅶ. 교원

- 학사 관리에서 항목별로 보면, 강의평가 기준 및 절차, 평가는 목적에 맞게 진행되고 있다.(84.0점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리 대학의 성적평가는 공정하게 이루어지고 있다. (80.1점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

학사 관리 (1/2)

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

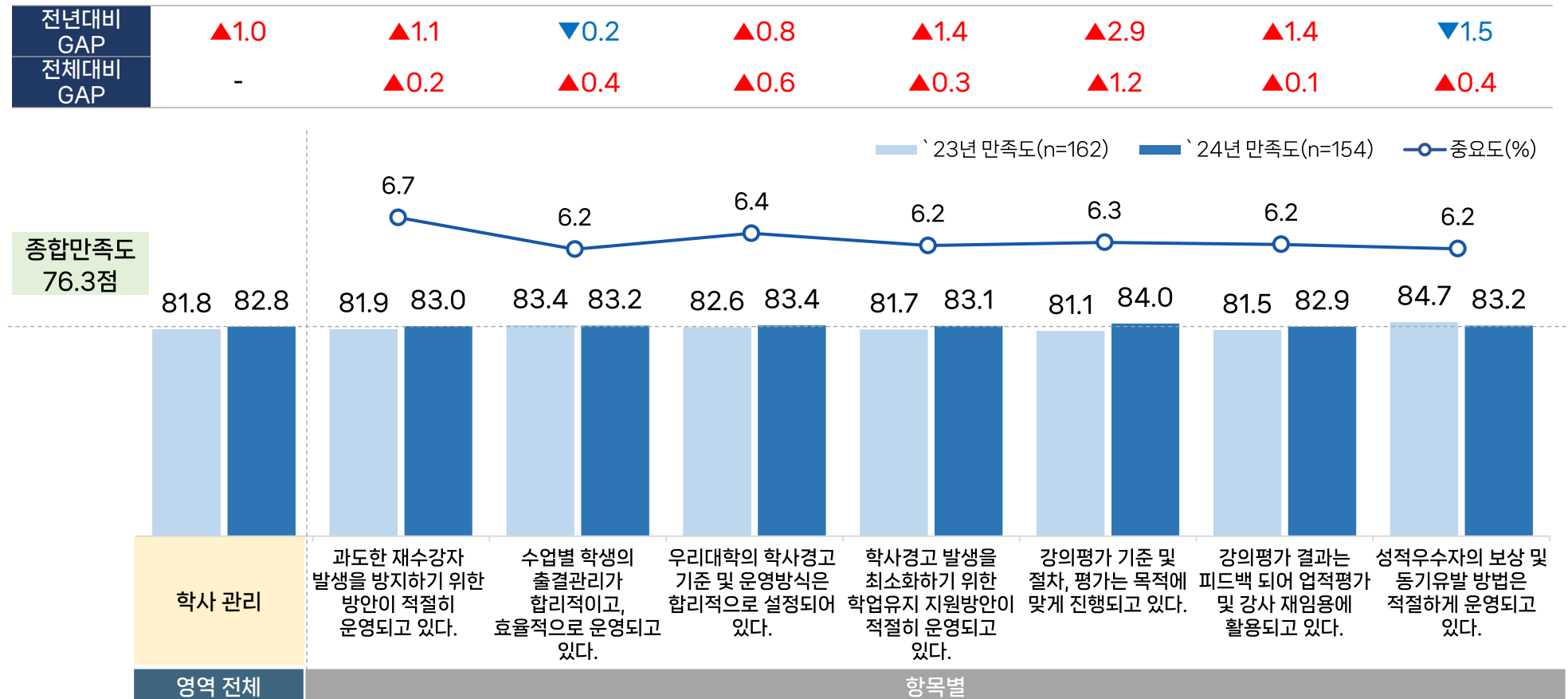
2. 주요 분석 결과

Ⅶ. 교원

- 학사 관리에서 항목별로 보면, 강의평가 기준 및 절차, 평가는 목적에 맞게 진행되고 있다.(84.0점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리 대학의 성적평가는 공정하게 이루어지고 있다. (80.1점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

학사 관리 (2/2)

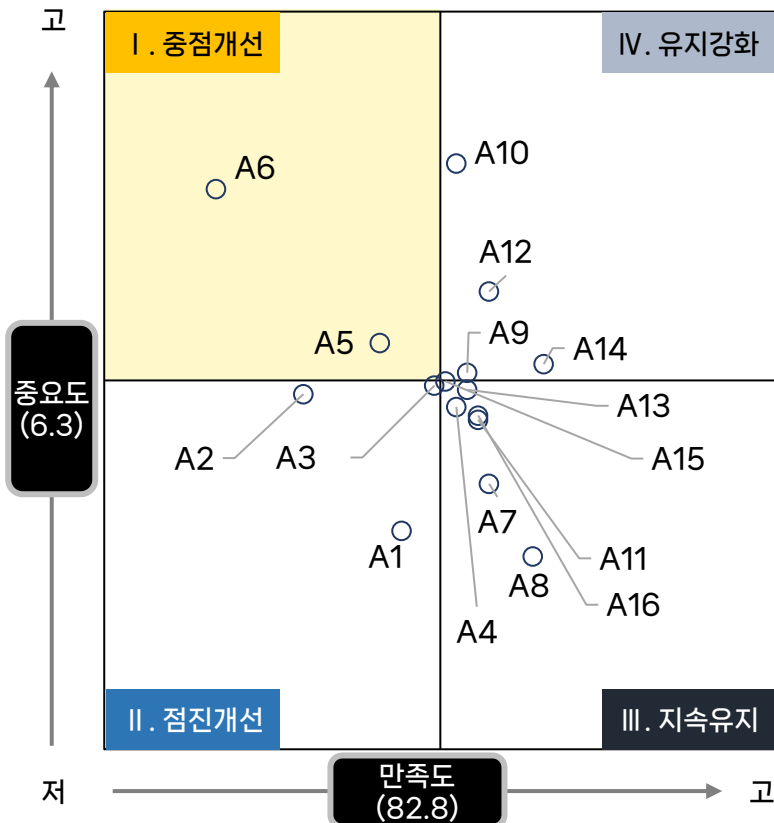
(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 학사 관리 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 'A5.수강 신청 및 변경을 위한 기간의 적절성', 'A6.성적평가의 공정성' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음

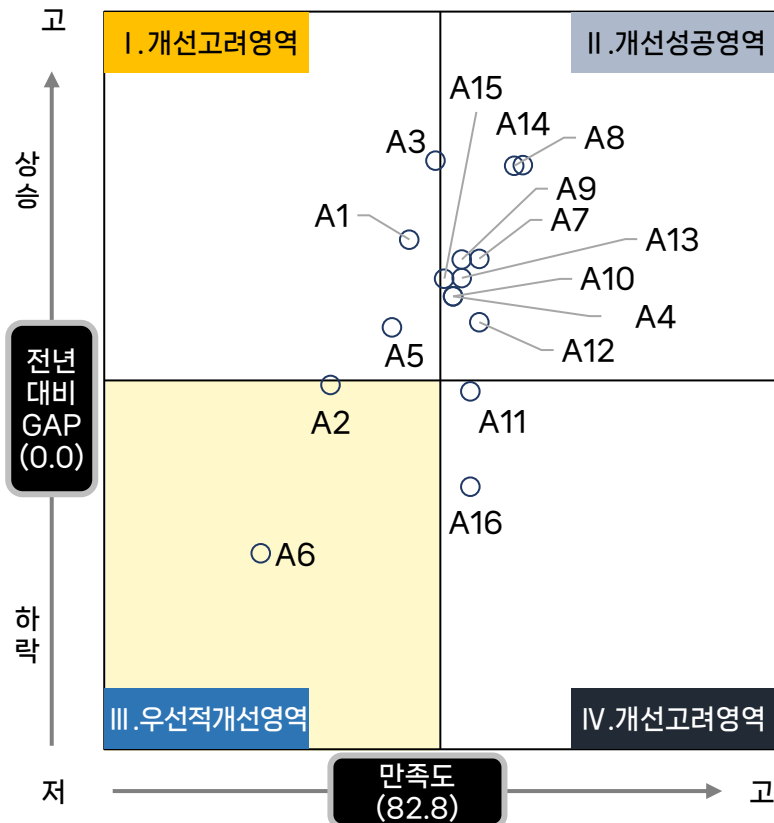
IPA 분석_학사 관리



중점 개선 영역	유지 강화 영역
- A5.수강 신청 및 변경을 위한 기간의 적절성 - A6.성적평가의 공정성	- A9.합리적인 재수강 기준 - A10.과도한 재수강자 발생을 방지하기 위한 방안 - A12.합리적인 학사경고 기준 및 운영방식 - A14.목적에 부합하는 강의평가 기준, 절차 및 평가 진행
점진 개선 영역	지속 유지 영역
- A1.학사 관련 공지(안내) 확인의 용이성 - A2.학사 관련 공지(안내) 시기 적절성 - A3.학사 관련 공지(안내) 내용의 명확성	- A4.학사제도를 다양하게 제공 - A7.자유로운 성적평가 이의 제기 - A8.철저한 후보강관리 - A11.철저한 출결관리 - A13.학사경고 발생을 최소화하기 위한 학업유지 지원방안 - A15.강의평가 결과가 피드백 되어 업적평가 및 강사 책임용에 활용 - A16.성적우수자의 보상 및 동기유발 방안의 적절한 운영

- 학사 관리 하위 항목별 전년대비 개선도 분석 결과, 'A2.학사 관련 공지(안내) 시기 적절성', 'A6.성적평가의 공정성' 영역은 전년대비 만족도가 하락하였고, 2024년 학사 관리 대비 낮은 점수를 보여 우선적 개선 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_학사 관리



개선 고려 영역	개선 성공 영역
- A1. 학사 관련 공지(안내) 확인의 용이성 - A3. 학사 관련 공지(안내) 내용의 명확성 - A5. 수강 신청 및 변경을 위한 기간의 적절성	- A4. 학사제도를 다양하게 제공 - A7. 자유로운 성적평가 이의 제기 - A8. 철저한 후보강관리 - A9. 합리적인 재수강 기준 - A10. 과도한 재수강자 발생을 방지하기 위한 방안 - A12. 합리적인 학사경고 기준 및 운영방식 - A13. 학사경고 발생을 최소화하기 위한 학업유지 지원방안 - A14. 목적에 부합하는 강의평가 기준, 절차 및 평가 진행 - A15. 강의평가 결과가 피드백 되어 업적평가 및 강사 재임용에 활용
- A2. 학사 관련 공지(안내) 시기 적절성 - A6. 성적평가의 공정성	- A11. 철저한 출결관리 - A16. 성적우수자의 보상 및 동기유발 방안의 적절한 운영
우선적 개선 영역	개선 고려 영역

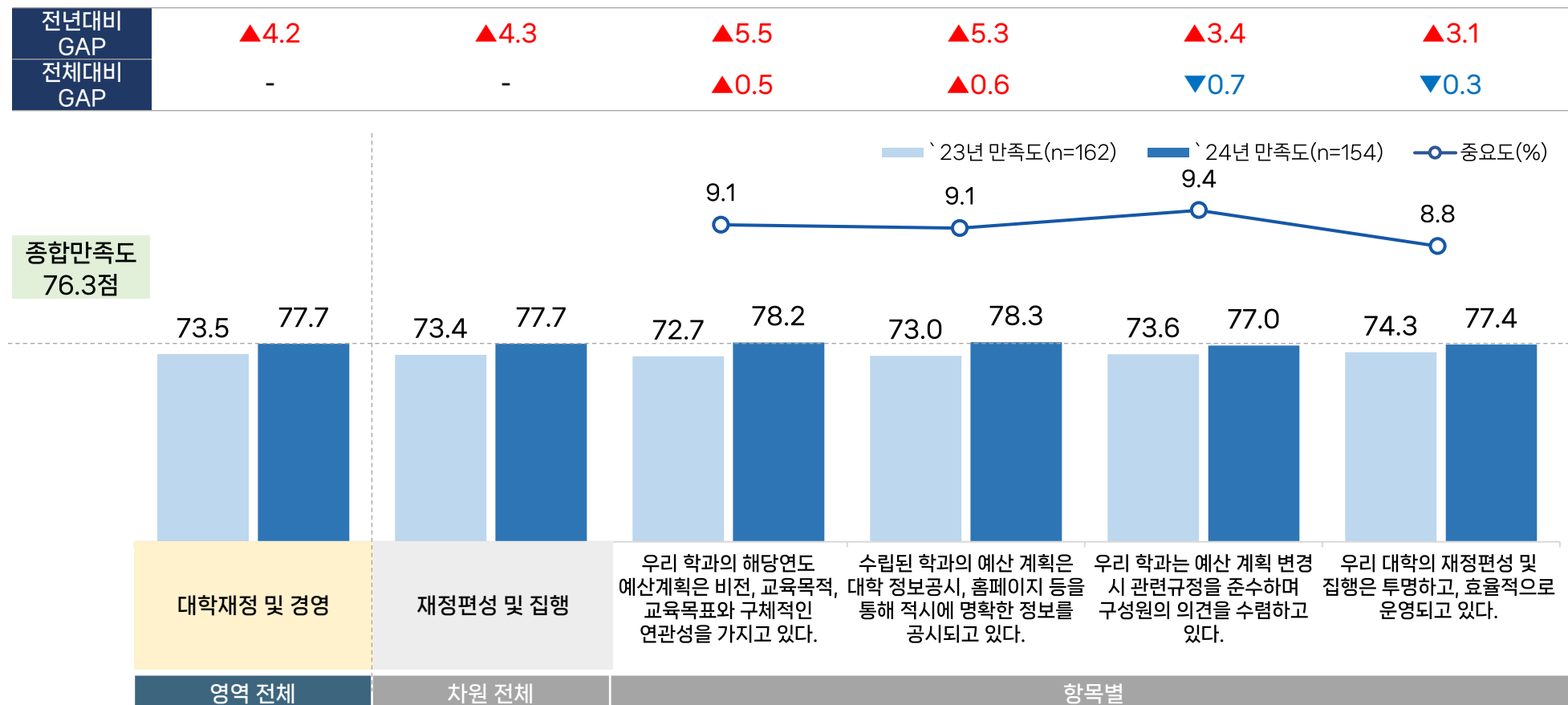
2. 주요 분석 결과

Ⅶ. 교원

- 재정편성 및 집행(77.7점)의 점수는 대학재정 및 경영(77.7점)와 비슷하게 나타남
- 항목별로 보면, 수립된 학과의 예산 계획은 대학 정보공시, 홈페이지 등을 통해 적시에 명확한 정보를 공시되고 있다. (78.3점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리 학과는 예산 계획 변경 시 관련규정을 준수하며 구성원의 의견을 수렴하고 있다.(77.0점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

대학재정 및 경영_재정편성 및 집행

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

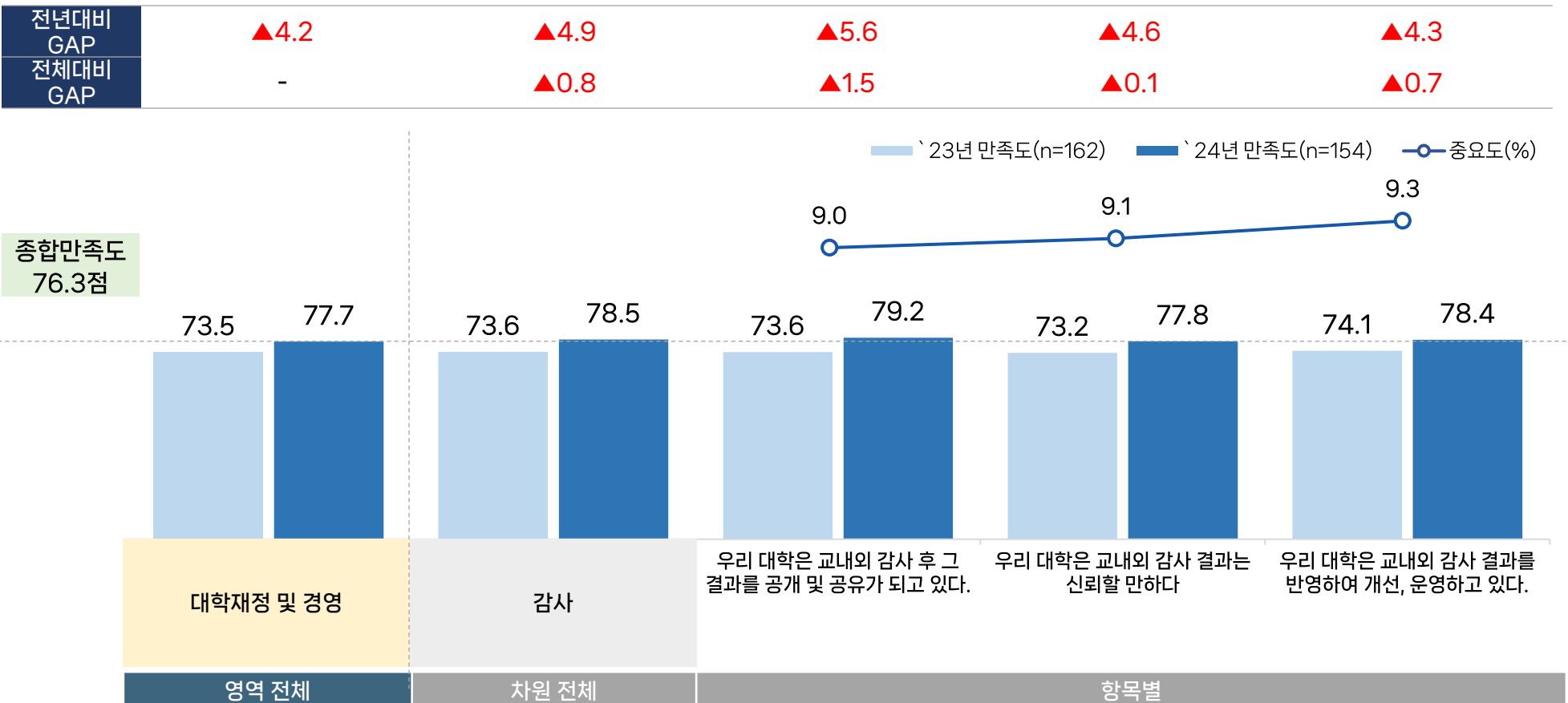
2. 주요 분석 결과

VII. 교원

- 감사(78.5점)의 점수는 대학재정 및 경영(77.7점)보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 우리 대학은 교내외 감사 후 그 결과를 공개 및 공유가 되고 있다.(79.2점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리 대학은 교내외 감사 결과는 신뢰할 만하다.(77.8점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

대학재정 및 경영_감사

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

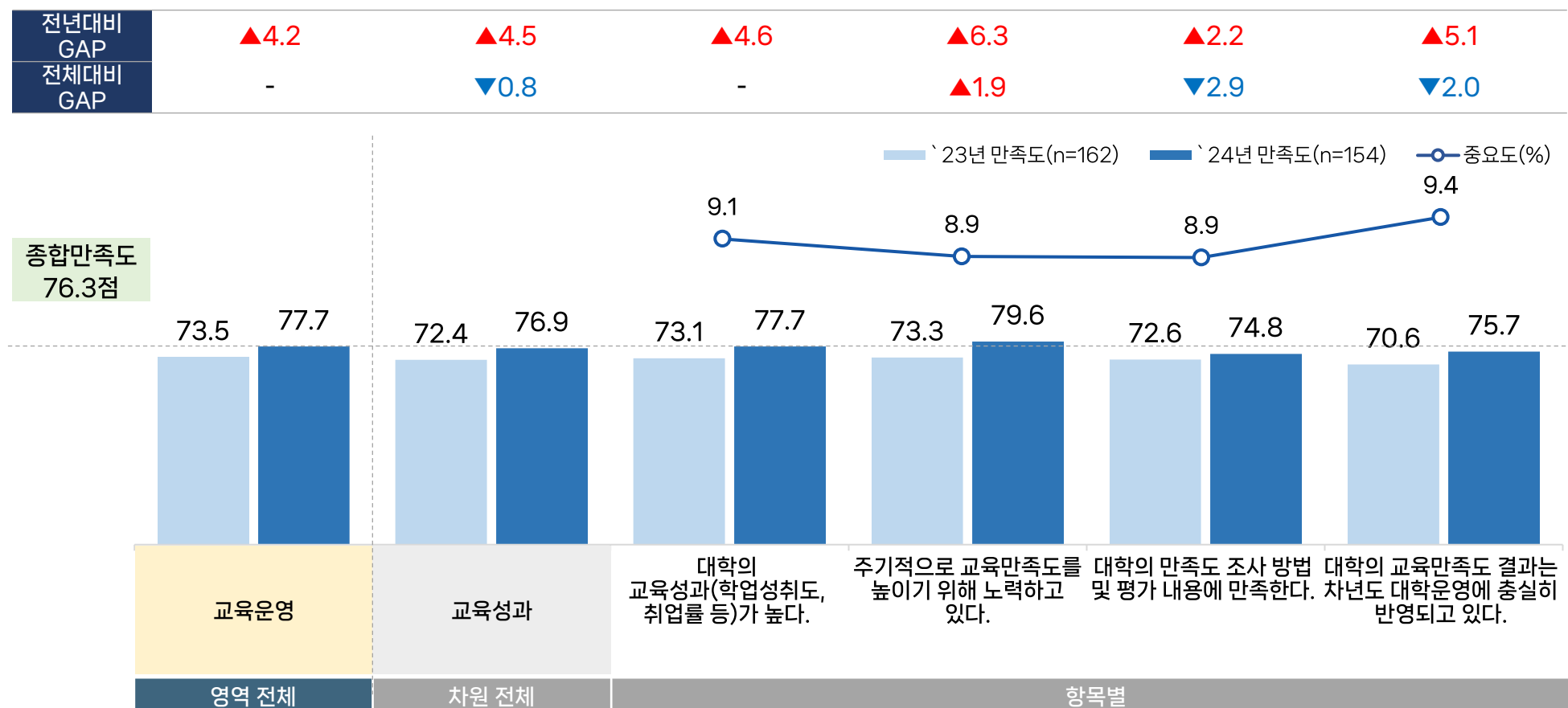
2. 주요 분석 결과

VII. 교원

- 교육성과(76.9점)의 점수는 대학재정 및 경영(77.7점)보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 주기적으로 교육만족도를 높이기 위해 노력하고 있다.(79.6점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 대학의 만족도 조사 방법 및 평가 내용에 만족한다. (74.8점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

대학재정 및 경영_교육성과

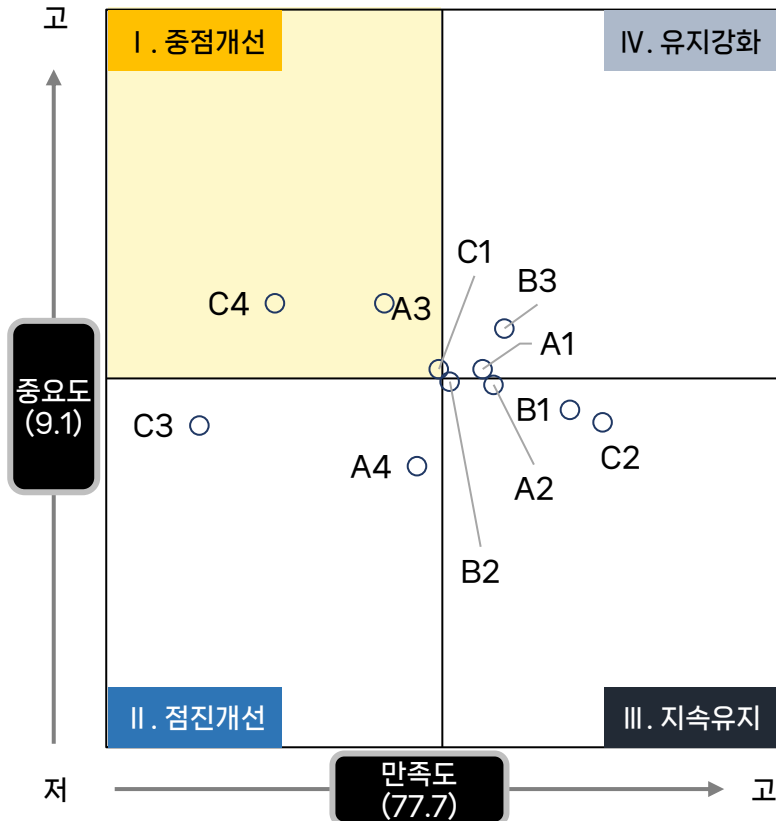
(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 대학재정 및 경영 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 'A3.예산 계획 변경 시 관련규정 준수 및 구성원 의견 수렴', 'C4.대학의 교육만족도 결과 대학운영에 반영정도' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음

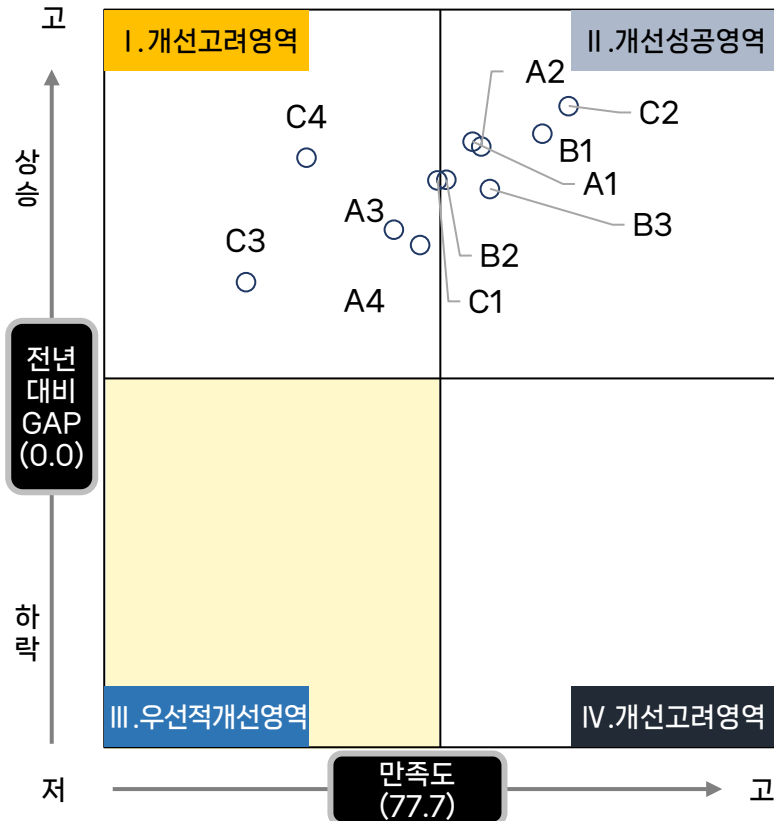
IPA 분석_대학재정 및 경영



중점 개선 영역	유지 강화 영역
- A3.예산 계획 변경 시 관련규정 준수 및 구성원 의견 수렴 - C4.대학의 교육만족도 결과 대학운영에 반영정도	- A1.예산계획과 비전, 교육목적, 교육목표 간 구체적인 연관성 - B3.교내외 감사 결과를 반영한 개선, 운영 - C1.대학의 교육성과(학업성취도, 취업률 등)
점진 개선 영역	지속 유지 영역
- A4.재정편성 및 집행의 투명성 및 효율적 운영 - C3.대학의 만족도 조사 방법 및 평가 내용 만족	- A2.예산 계획의 공시(대학 정보공시, 홈페이지) - B1.교내외 감사 후 결과 공개 및 공유 - B2.교내외 감사 결과의 신뢰성 - C2.주기적으로 교육만족도를 높이기 위한 노력
A. 재정편성 및 집행	B. 감사
	C. 교육성과

- 대학 재정 및 경영 하위 항목별 전년대비 개선도 분석 결과, 'A3.예산 계획 변경 시 관련규정 준수 및 구성원 의견 수렴', 'A4.재정편성 및 집행의 투명성 및 효율적 운영', 'C3.대학의 만족도 조사 방법 및 평가 내용 만족', 'C4.대학의 교육만족도 결과 대학운영에 반영정도' 영역은 전년대비 만족도는 상승하였지만, 2024년 대학재정 및 경영 대비 낮은 점수를 보여 개선 고려 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_대학 재정 및 경영



개선 고려 영역	개선 성공 영역
- A3.예산 계획 변경 시 관련규정 준수 및 구성원 의견 수렴 - A4.재정편성 및 집행의 투명성 및 효율적 운영 - C3.대학의 만족도 조사 방법 및 평가 내용 만족 - C4.대학의 교육만족도 결과 대학운영에 반영정도	- A1.예산계획과 비전, 교육목적, 교육목표 간 구체적인 연관성 - A2.예산 계획의 공시(대학 정보공시, 홈페이지) - B1.교내외 감사 후 결과 공개 및 공유 - B2.교내외 감사 결과의 신뢰성 - B3.교내외 감사 결과를 반영한 개선, 운영 - C1.대학의 교육성과(학업성취도, 취업률 등) - C2.주기적으로 교육만족도를 높이기 위한 노력
우선적 개선 영역	개선 고려 영역

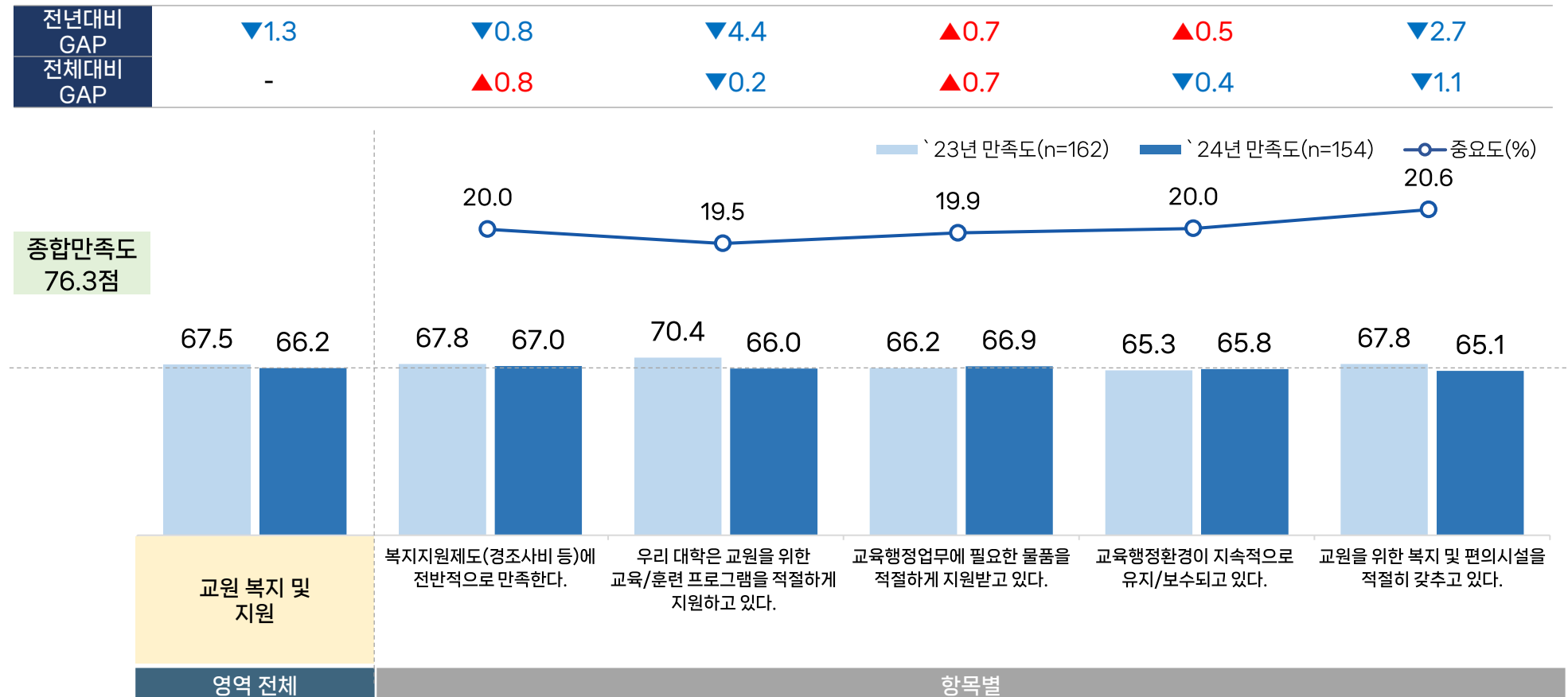
2. 주요 분석 결과

Ⅶ. 교원

- 교원 복지 및 지원에서 항목별로 보면, 복지지원제도(경조사비 등)에 전반적으로 만족한다. (67.0점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 교원을 위한 복지 및 편의시설을 적절히 갖추고 있다. (65.1점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

교원 복지 및 지원

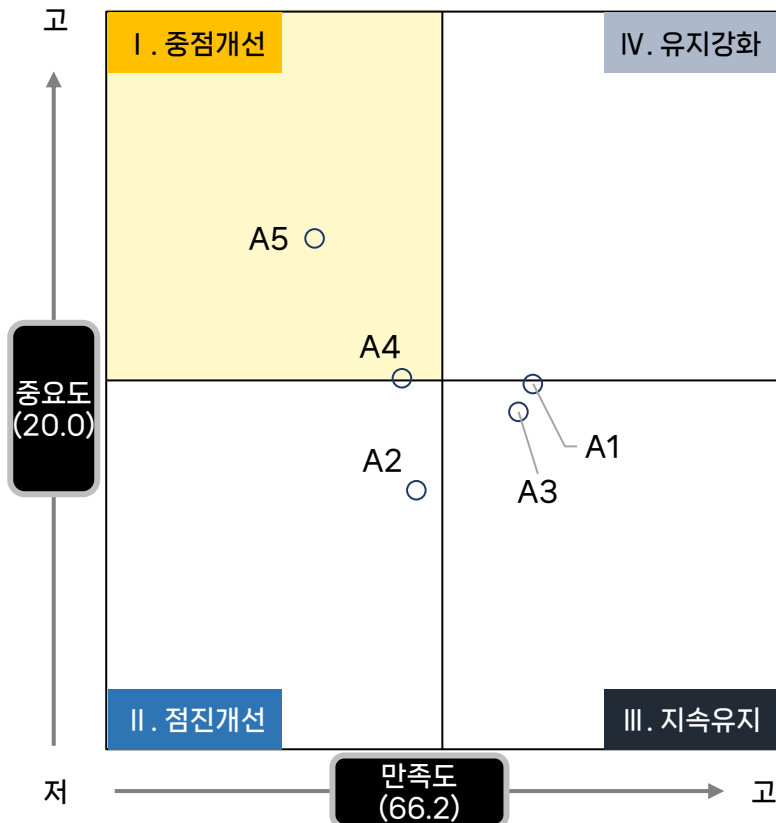
(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 교육복지 및 지원 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 'A4.교육행정환경이 지속적으로 유지/보수', 'A5.교원을 위한 복지 및 편의시설' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음

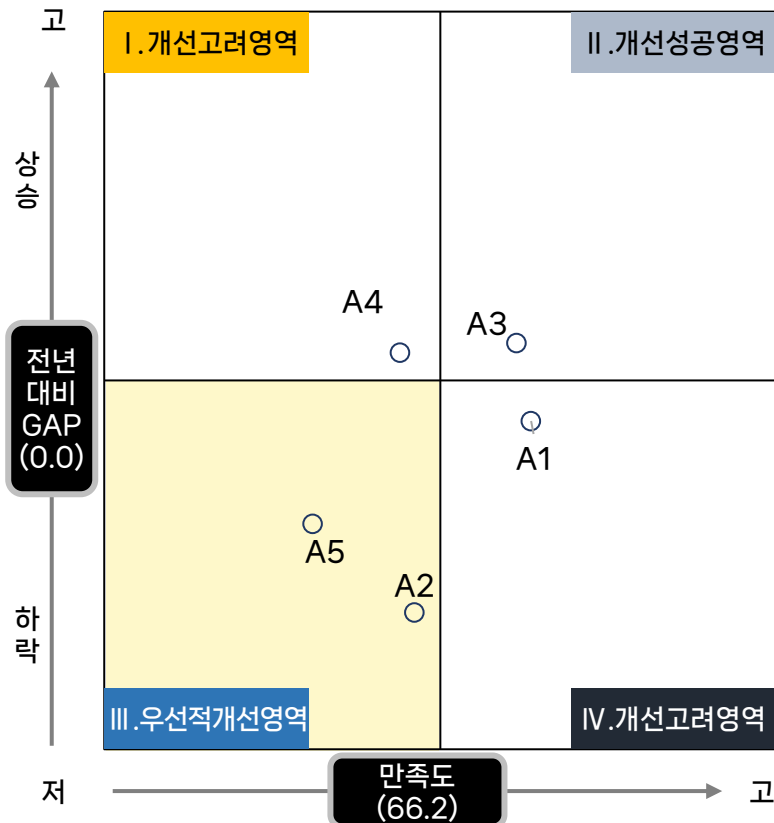
IPA 분석_교원복지 및 지원



중점 개선 영역	유지 강화 영역
- A4.교육행정환경이 지속적으로 유지/보수 - A5.교원을 위한 복지 및 편의시설	
A2.우리 대학은 교원을 위한 교육/훈련 프로그램을 지원	- A1.복지지원제도(경조사비 등) - A3.교육행정업무에 필요한 물품을 적절하게 지원
점진 개선 영역	지속 유지 영역

- 교원 복지 및 지원 하위 항목별 전년대비 개선도 분석 결과, 'A2.우리 대학은 교원을 위한 교육/훈련 프로그램을 지원', 'A5.교원을 위한 복지 및 편의시설' 영역은 전년대비 만족도가 하락하였고, 2024년 교원 복지 및 지원 대비 낮은 점수를 보여 우선적 개선 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_교원 복지 및 지원



개선 고려 영역	개선 성공 영역
A4.교육행정환경이 지속적으로 유지/보수	A3.교육행정업무에 필요한 물품을 적절하게 지원
- A2.우리 대학은 교원을 위한 교육/훈련 프로그램을 지원 - A5.교원을 위한 복지 및 편의시설	A1.복지지원제도(경조사비 등)
우선적 개선 영역	개선 고려 영역

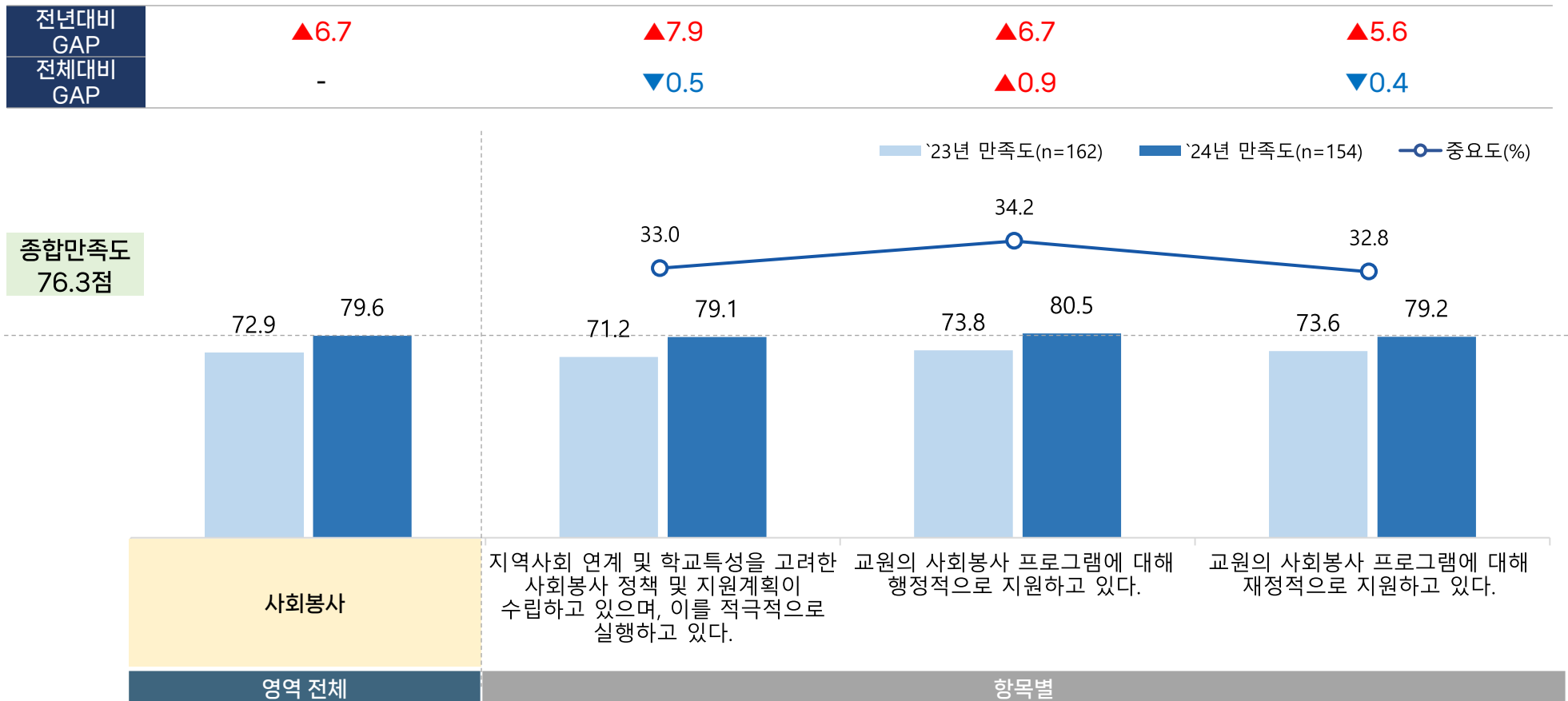
2. 주요 분석 결과

VII. 교원

- 사회봉사에서 항목별로 보면, 교원의 사회봉사 프로그램에 대해 행정적으로 지원하고 있다.(80.5점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 지역사회 연계 및 학교특성을 고려한 사회봉사 정책 및 지원계획을 수립하고 있으며, 이를 적극적으로 실행하고 있다.(79.1점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

사회봉사

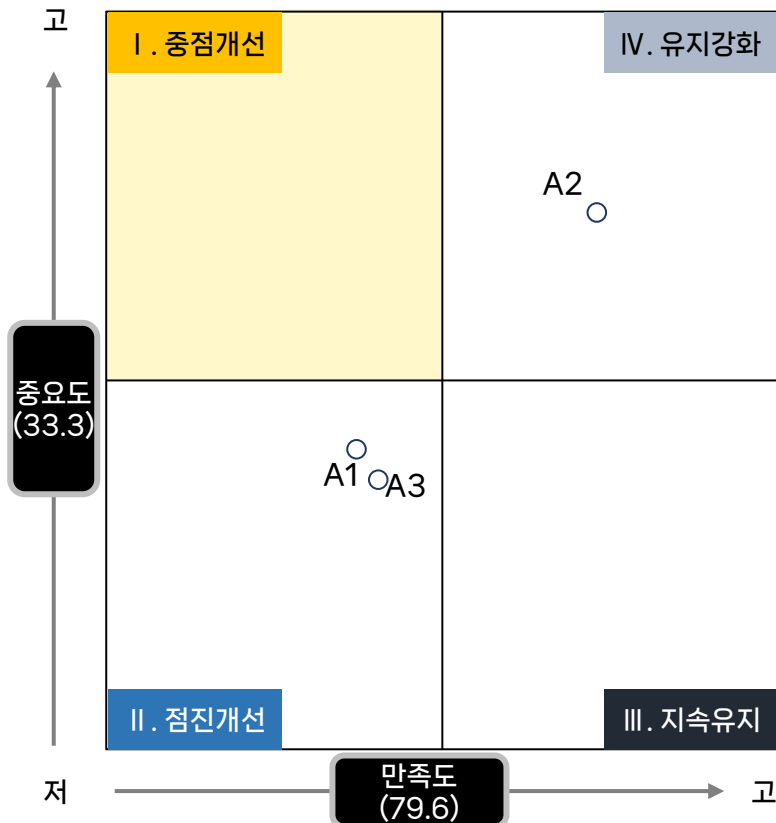
(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 사회봉사 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 'A1.지역사회 연계 및 학교특성을 고려한 사회봉사 정책 및 지원계획 수립', 'A3.교원 사회봉사 프로그램에 대한 재정적 지원' 항목은 중요도와 만족도 수준이 낮아 점진 개선 영역으로 분류되었음

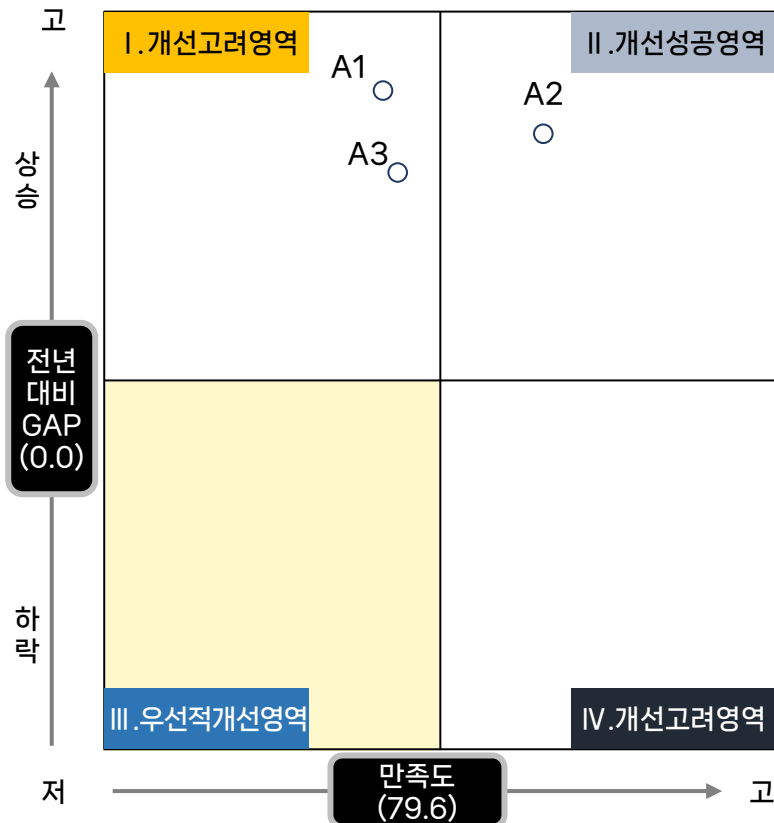
IPA 분석_사회봉사



중점 개선 영역	유지 강화 영역
	A2.교원 사회봉사 프로그램에 대한 행정적 지원
- A1.지역사회 연계 및 학교특성을 고려한 사회봉사 정책 및 지원계획 수립 - A3.교원 사회봉사 프로그램에 대한 재정적 지원	
점진 개선 영역	지속 유지 영역

- 사회봉사 하위 항목별 전년대비 개선도 분석 결과, 'A1.지역사회 연계 및 학교특성을 고려한 사회봉사 정책 및 지원계획 수립', 'A3.교원 사회봉사 프로그램에 대한 재정적 지원' 영역은 전년대비 만족도는 상승하였지만, 2024년 사회봉사 대비 낮은 점수를 보여 개선 고려 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_사회봉사



개선 고려 영역	개선 성공 영역
- A1.지역사회 연계 및 학교특성을 고려한 사회봉사 정책 및 지원계획 수립 - A3.교원 사회봉사 프로그램에 대한 재정적 지원	A2.교원 사회봉사 프로그램에 대한 행정적 지원
우선적 개선 영역	개선 고려 영역

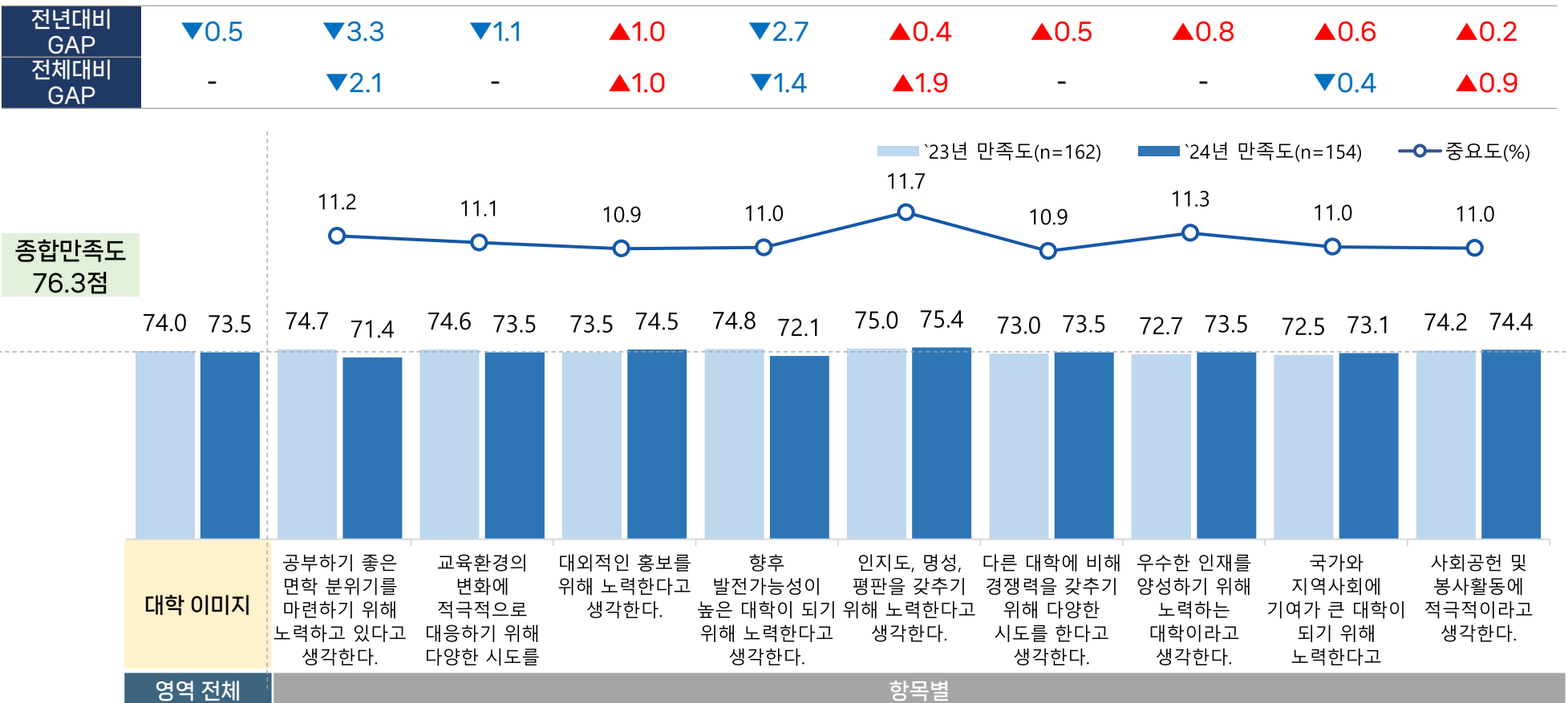
2. 주요 분석 결과

Ⅶ. 교원

- 대학 이미지에서 항목별로 보면, 인지도, 명성, 평판을 갖추기 위해 노력한다고 생각한다.(75.4점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 공부하기 좋은 면학 분위기를 마련하기 위해 노력하고 있다고 생각한다.(71.4점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

대학 이미지

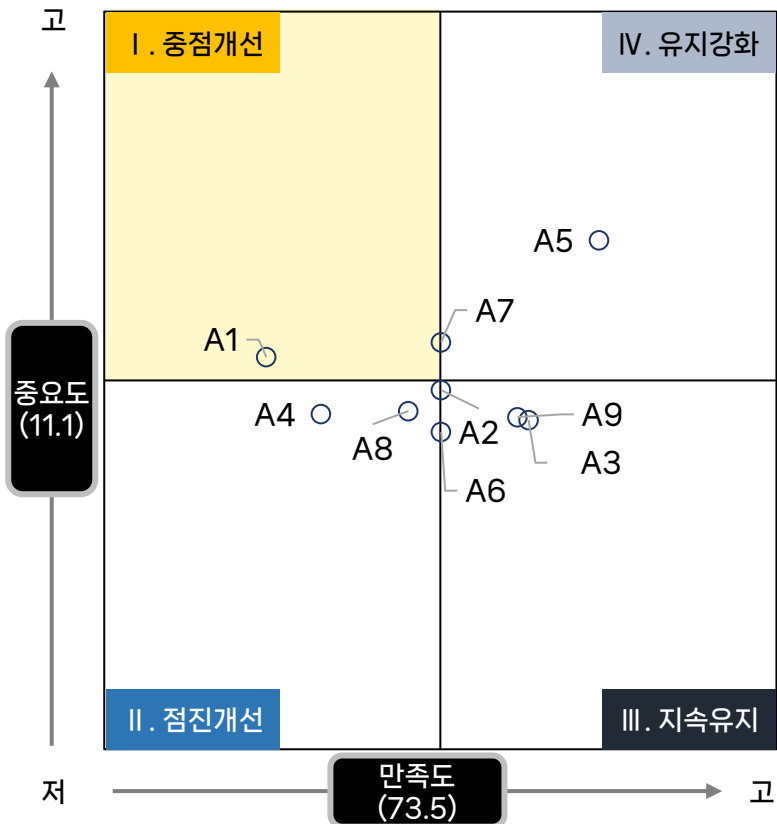
(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 대학이미지 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 'A1.공부하기 좋은 면학 분위기를 가진 대학' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음

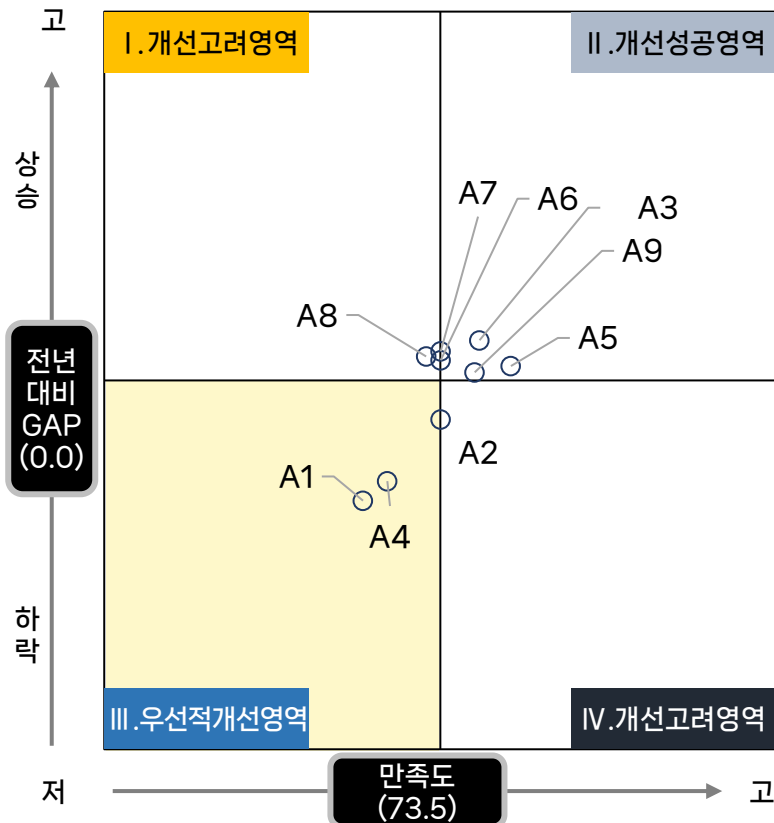
IPA 분석_대학이미지



중점 개선 영역	유지 강화 영역
A1.공부하기 좋은 면학 분위기를 가진 대학	- A5.인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학 - A7.우수인재 양성 대학
점진 개선 영역	지속 유지 영역
- A4.향후 발전가능성이 높은 대학 - A8.국가와 지역사회에 기여가 큰 대학	- A2.교육환경 변화에 적극적으로 대응 - A3.대외적인 홍보를 위해 노력 - A6.타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학 - A9.사회공헌 및 봉사활동에 적극적인 대학

- 'A1.공부하기 좋은 면학 분위기를 가진 대학', 'A4.향후 발전가능성이 높은 대학' 영역은 전년대비 만족도가 하락하였고, 2024년 대학이미지 대비 낮은 점수를 보여 우선적 개선 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_대학이미지



개선 고려 영역	개선 성공 영역
A8.국가와 지역사회에 기여가 큰 대학	- A3.대외적인 홍보를 위해 노력 - A5.인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학 - A6.타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학 - A7.우수인재 양성 대학 - A9.사회공헌 및 봉사활동에 적극적인 대학
- A1.공부하기 좋은 면학 분위기를 가진 대학 - A4.향후 발전가능성이 높은 대학	A2.교육환경 변화에 적극적으로 대응
우선적 개선 영역	개선 고려 영역

2. 주요 분석 결과

Ⅶ. 교원

만족도 상위 항목(20개)

순위	영역	차원	항목	만족도(점)	종합대비 GAP(점)
1	학사 관리	-	강의평가 기준 및 절차, 평가는 목적에 맞게 진행되고 있다.	84.0	▲7.7
2	학사 관리	-	우리대학의 후보강판리는 철저히 이루어지고 있다.	83.9	▲7.6
3	학사 관리	-	성적평가에 대한 이의가 있을 경우 자유롭게 제기할 수 있다.	83.4	▲7.1
4	학사 관리	-	우리대학의 학사경고 기준 및 운영방식은 합리적으로 설정되어 있다.	83.4	▲7.1
5	학사 관리	-	성적우수자의 보상 및 동기유발 방법은 적절하게 운영되고 있다.	83.2	▲6.9
6	학사 관리	-	수업별 학생의 출결관리가 합리적이고, 효율적으로 운영되고 있다.	83.2	▲6.9
7	학사 관리	-	학사경고 발생을 최소화하기 위한 학업유지 지원방안이 적절히 운영되고 있다.	83.1	▲6.8
8	학사 관리	--	우리대학의 재수강 기준은 합리적으로 설정되어 있다.	83.1	▲6.8
9	학사 관리	-	우리대학의 학사제도는 다양하게 제공되고 있다.	83.0	▲6.7
10	대학의 발전계획	-	우리 대학의 비전, 교육목적, 교육목표는 잘 공유되고 있다.	83.0	▲6.7
11	학사 관리	-	과도한 재수강자 발생을 방지하기 위한 방안이 적절히 운영되고 있다.	83.0	▲6.7
12	학사 관리	-	강의평가 결과는 피드백 되어 업적평가 및 강사 책임용에 활용되고 있다.	82.9	▲6.6
13	학사 관리	-	우리대학의 학사 관련 공지(안내) 내용은 명확하게 이해되고 있다.	82.7	▲6.4
14	교육	비교과 프로그램	다양한 취창업 지원 프로그램이 운영되고 있다.	82.6	▲6.3
15	대학의 발전계획	-	우리 대학은 중장기 발전계획 및 특성화 계획을 수립 시 구성원들의 의견을 반영하고 있다.	82.3	▲6.0
16	학사 관리	-	우리대학의 학사 관련 공지(안내)는 다양한 경로를 통해 쉽게 확인할 수 있다.	82.3	▲6.0
17	교육	교육과정	전공교과는 전공역량과 연계되어 다양하게 편성되어 있다.	82.1	▲5.8
18	학사 관리	학사 관리	우리대학의 수강 신청과 변경을 위한 기간은 적절하다.	82.1	▲5.8
19	대학의 발전계획	-	나는 우리 대학의 중장기 발전계획 및 특성화 계획을 알고 있다.	81.2	▲4.9
19	학사 관리	-	우리대학의 학사 관련 공지(안내)에 대한 시기는 적절하다.	81.2	▲4.9

만족도 하위 항목(20개)

순위	영역	차원	항목	만족도(점)	종합대비 GAP(점)
79	교육환경	IT 지원시설	교내 정보보호는 잘 되어 있다.	70.1	▼6.2
80	교육환경	IT 지원시설	대학 내 유·무선 인터넷 서비스에 만족한다.	69.9	▼6.4
81	교육환경	IT 지원시설	대학 홈페이지의 서비스에 만족한다.	69.7	▼6.6
82	교육환경	강의실	강의실에는 활용 가능한 교육용 기자재가 잘 갖추어져 있다.	69.0	▼7.3
83	교육환경	도서관	도서관은 최신 자료를 제공하고 있다.	68.7	▼7.6
84	교육환경	도서관	도서관은 전자책(오디오북포함), 전자저널, 학술DB 등 다양한 전자 자료들을 제공하고 있다.	68.6	▼7.7
84	교육환경	IT 지원시설	정보시스템 관련 문의 시 담당자의 서비스에 만족한다.	68.6	▼7.7
86	교육환경	도서관	도서관은 편리한 학습 환경을 제공하고 있다.	68.3	▼8.0
87	교육환경	IT 지원시설	학사지원시스템의 구성과 이용에 만족한다.	68.3	▼8.0
88	교육환경	도서관	도서관의 도서는 체계적으로 관리되어 쉽게 열람이 가능하다.	68.2	▼8.1
89	교육환경	강의실	강의실은 학생 수 규모에 맞게 갖추어져 있다.	67.9	▼8.4
90	교육환경	도서관	도서관은 다양한 학습 공간을 제공하고 있다.	67.8	▼8.5
91	교육환경	실험/실습실	실험·실습실은 학습활동에 지장 없이 사용할 수 있도록 유지·관리되고 있다.	67.5	▼8.8
92	교육환경	도서관	도서관은 다양한 교수지원(원문제공 등)서비스를 운영하고 있다.	67.3	▼9.0
93	교원 복지 및 지원	-	복지지원제도(경조사비 등)에 전반적으로 만족한다.	67.0	▼9.3
94	교원 복지 및 지원	-	교육행정업무에 필요한 물품을 적절하게 지원받고 있다.	66.9	▼9.4
95	교육환경	실험/실습실	실험·실습실에는 활용 가능한 기자재가 잘 갖추어져 있다.	66.8	▼9.5
96	교원 복지 및 지원	-	우리 대학은 교원을 위한 교육/훈련 프로그램을 적절하게 지원하고 있다.	66.0	▼10.3
97	교원 복지 및 지원	-	교육행정환경이 지속적으로 유지·보수되고 있다.	65.8	▼10.5
98	교원 복지 및 지원	-	교원을 위한 복지 및 편의시설을 적절히 갖추고 있다.	65.1	▼11.2

- 영역별 만족도가 종합만족도(76.3점) 미만으로 개선 필요성이 있는 항목을 분석한 결과, 교육환경, 교수 지원, 교원 인사 및 평가, 교원 복지 및 지원, 대학이미지 영역에서 집중적인 개선이 요구되는 것으로 나타났다

영역별 개선 필요 항목 (1/2)

영역별	개선 필요 항목
대학의 발전 계획	(개선 필요 항목 없음)
교육	(개선 필요 항목 없음)
교육 환경 (하위 항목 전체)	• 실험·실습실에는 활용 가능한 기자재가 잘 갖추어져 있다.(66.8점) • 도서관은 다양한 교수지원(원문제공 등)서비스를 운영하고 있다.(67.3점) • 실험·실습실은 학습활동에 지장 없이 사용할 수 있도록 유지·관리되고 있다.(67.5점) • 도서관은 다양한 학습 공간을 제공하고 있다.(67.8점) • 강의실은 학생 수 규모에 맞게 갖추어져 있다.(67.9점) • 도서관의 도서는 체계적으로 관리되어 쉽게 열람이 가능하다.(68.2점)
교수 지원	• 교수 지원 계획 수립 및 시행 시 구성원의 의견이 반영되고 있다.(73.1점) • 교수 지원을 위한 운영 체계가 조직적이며 효과적으로 운영되고 있다.(75.3점) • 교수의 강의 능력 향상을 위한 프로그램이 충분히 지원되고 있다.(75.5점)
교원 인사 및 평가	• 교원의 채용, 재임용, 승진, 해임 등의 임면 시행에서 규정이나 지침을 준수하여 시행하고 있다.(73.5점) • 교원의 고충처리 및 상벌, 제안 등을 위한 제도가 적절하게 운영되고 있다.(75.5점) • 학문적, 실무적 자질을 기반으로 교원 신규 채용 시 대상자를 객관성 있게 평가하고 있다.(75.6점) • 연구개발의 지원 및 수행성과에 대한 보상은 적절하다.(75.8점)
학사 관리	(개선 필요 항목 없음)
대학재정 및 경영	• 대학의 만족도 조사 방법 및 평가 내용에 만족한다.(74.8점) • 대학의 교육만족도 결과는 차년도 대학운영에 충실히 반영되고 있다.(75.7점)

주) 하위항목 전체가 개선이 필요한 영역은 만족도가 가장 낮은 3~6개 항목을 제시함

- 영역별 만족도가 종합만족도(76.3점) 미만으로 개선 필요성이 있는 항목을 분석한 결과, 교육환경, 교수 지원, 교원 인사 및 평가, 교원 복지 및 지원, 대학이미지 영역에서 집중적인 개선이 요구되는 것으로 나타났다

영역별 개선 필요 항목 (2/2)

영역별	개선 필요 항목
교원 복지 및 지원 (하위 항목 전체)	• 교원을 위한 복지 및 편의시설을 적절히 갖추고 있다.(65.1점) • 교육행정환경이 지속적으로 유지/보수되고 있다.(65.8점) • 우리 대학은 교원을 위한 교육/훈련 프로그램을 적절하게 지원하고 있다.(66.0점) • 교육행정업무에 필요한 물품을 적절하게 지원받고 있다.(66.9점) • 복지지원제도(경조사비 등)에 전반적으로 만족한다.(67.0점)
사회봉사	(개선 필요 항목 없음)
대학 이미지 (하위 항목 전체)	• 공부하기 좋은 면학 분위기를 마련하기 위해 노력하고 있다고 생각한다.(71.4점) • 향후 발전가능성이 높은 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.(72.1점) • 국가와 지역사회에 기여가 큰 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.(73.1점) • 다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.(73.5점) • 교육환경의 변화에 적극적으로 대응하기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.(73.5점) • 우수한 인재를 양성하기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.(73.5점)

주) 하위항목 전체가 개선이 필요한 영역은 만족도가 가장 낮은 3~6개 항목을 제시함

- 대학의 중장기 발전계획 만족도를 조사한 결과, 우리 대학의 비전, 교육목적, 교육목표는 잘 공유되고 있다. (83.0점)이 가장 높았고, 우리 대학은 중장기 발전계획 및 특성화 계획을 수립 시 구성원들의 의견을 반영하고 있다. (82.3점), 나는 우리 대학의 중장기 발전계획 및 특성화 계획을 알고 있다. (81.2점) 등의 순으로 높게 나타남

대학 발전방향 (1/4)

(단위: 점, 100점 만점)

대학의 중장기 발전계획 만족도

83.0

80.0

81.2

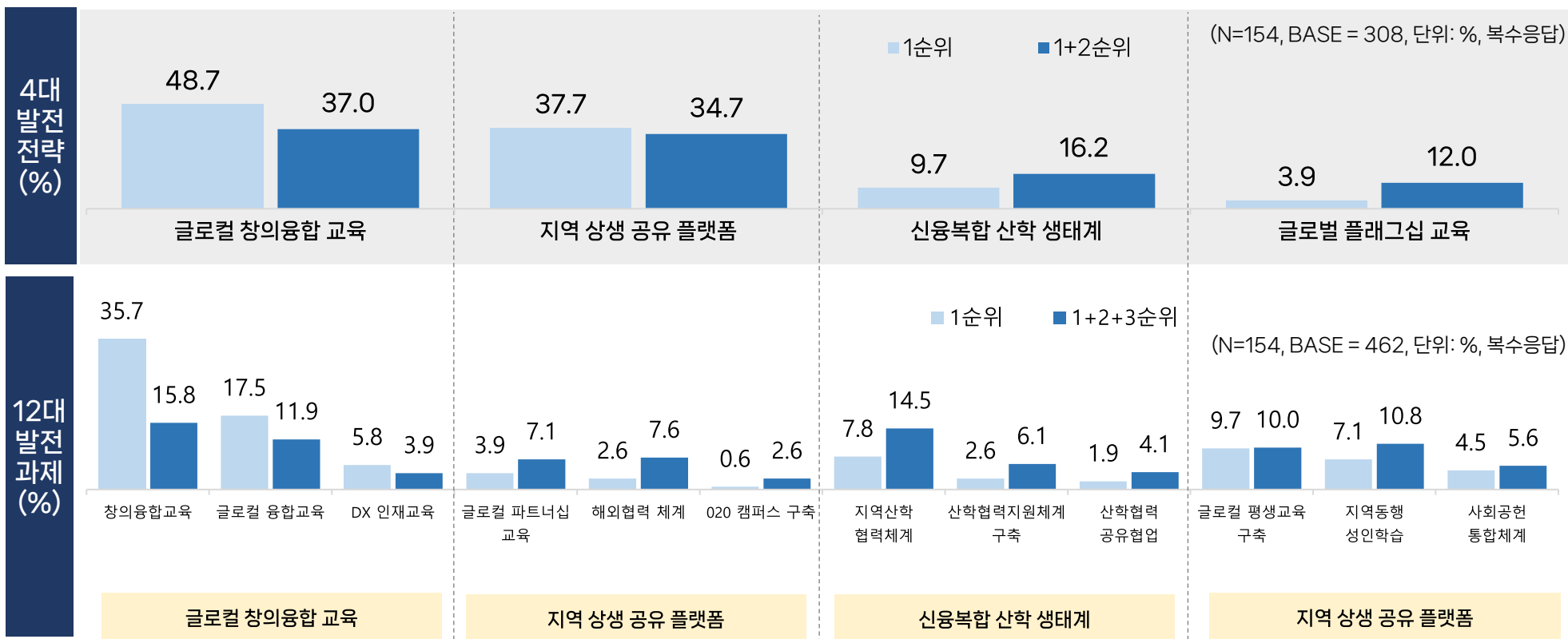
82.3

80.0

구분4		사례수	우리 대학의 비전, 교육목적, 교육목표는 잘 공유되고 있다.	구성원들은 우리 대학의 비전, 교육목적, 교육목표를 명확하게 인지하고 있다.	나는 우리 대학의 중장기 발전계획 및 특성화 계획을 알고 있다.	우리 대학은 중장기 발전계획 및 특성화 계획을 수립 시 구성원들의 의견을 반영하고 있다.	우리 대학의 중장기 발전계획 및 특성화 계획의 중요한 의사결정에 교원들의 의견을 수렴하고 있다.
전체		154	83.0	80.0	81.2	82.3	80.0
성별	남성	92	84.3	82.6	82.4	84.1	80.2
	여성	62	81.0	76.1	79.4	79.7	79.7
연령	30대 이하	7	88.6	62.9	62.9	71.4	68.6
	40대	39	82.1	76.9	82.6	81.5	79.0
	50대	56	82.1	82.9	82.1	83.2	82.5
	60대 이상	52	83.8	81.5	81.5	83.5	79.6
소속 캠퍼스	당진 캠퍼스	85	83.5	78.6	80.9	81.6	78.8
	영암 캠퍼스	69	82.3	81.7	81.4	83.2	81.4
신분	전임교원	74	83.0	80.8	83.8	84.3	79.7
	비전임교원	80	83.0	79.3	78.8	80.5	80.3
근속연수	1년 미만	28	85.0	77.9	77.9	78.6	79.3
	1년 이상 ~ 5년 미만	71	80.8	76.9	80.0	81.1	76.9
	5년 이상 ~ 10년 미만	21	85.7	84.8	84.8	82.9	89.5
	10년 이상 ~ 20년 미만	19	85.3	85.3	84.2	90.5	80.0
	20년 이상	15	82.7	85.3	84.0	84.0	82.7

- 4대 발전전략 1순위를 조사한 결과, 글로벌 창의융합 교육(48.7%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 지역 상생 공유 플랫폼(37.7%), 신용복합 산학 생태계(9.7%), 글로벌 플래그십 교육(3.9%)의 순으로 높게 나타남
- 12대 발전과제 1순위를 조사한 결과, 창의융합교육(35.7%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 글로벌 융합교육(17.5%), 글로벌 평생교육 구축(9.7%), 지역산학 협력체계(7.8%) 등의 순으로 높게 나타남

대학 발전방향 (2/4)



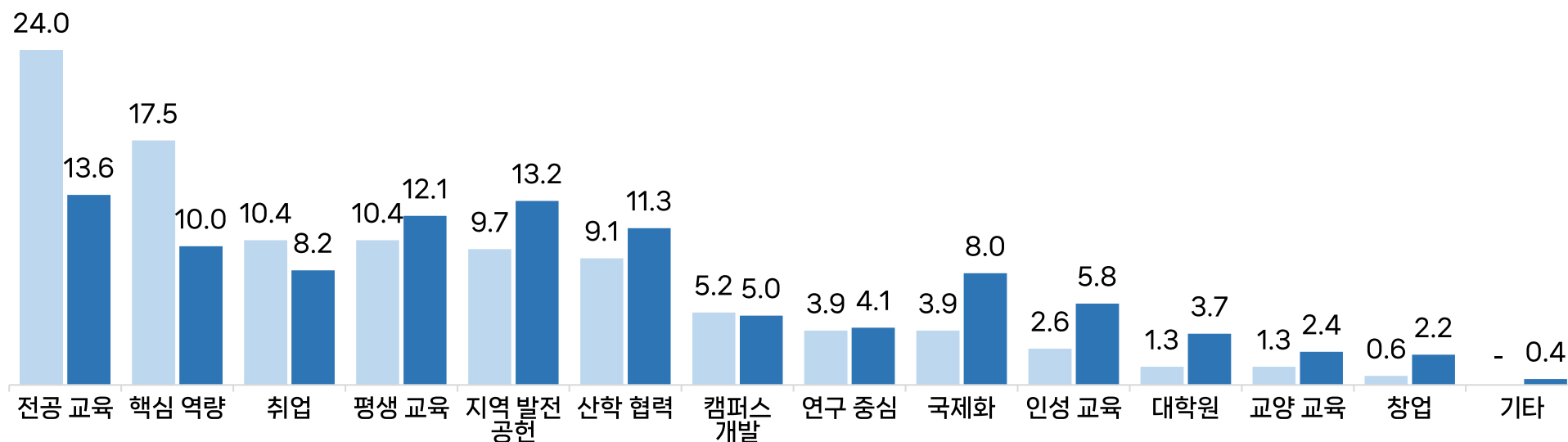
- 중장기 발전방향 수립 시 고려사항 1순위를 조사한 결과, 전공 교육(24.0%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 핵심 역량(17.5%), 취업(10.4%), 평생 교육(10.4%) 등의 순으로 높게 나타남
- 1+2+3순위는 전공 교육(13.6%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 지역 발전 공헌(13.2%), 평생 교육(12.1%), 산학 협력(11.3%) 등의 순으로 높게 나타남

대학 발전방향 (3/4)

(N=154, BASE = 462, 단위: %, 복수응답)

중장기 발전방향 수립 시 고려사항

■ 1순위 ■ 1+2+3순위

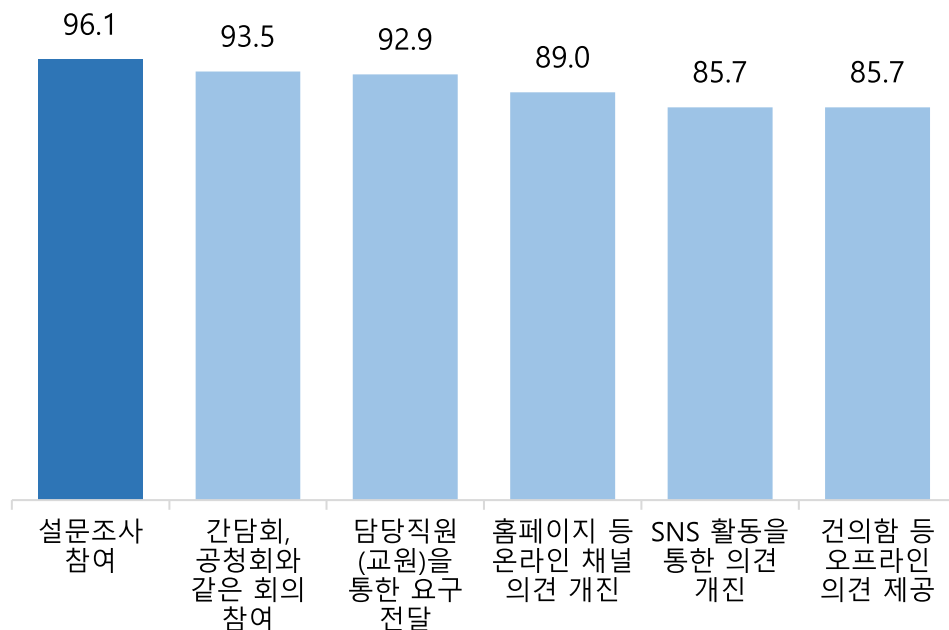


- 대학 운영 관련 참여 방법별 의견개진 참여율은 설문조사 참여(96.1%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 간담회, 공청회와 같은 회의 참여(93.5%), 담당직원(교원)을 통한 요구 전달(92.9%), 홈페이지 등 온라인 채널 의견 개진(89.0%) 등의 순으로 높게 나타남
- 대학 운영 관련 참여 방법별 의견개진 기회 충분성은 설문조사 참여(75.2점)가 가장 높게 나타났고, 다음으로 담당직원(교원)을 통한 요구 전달(64.8점), 간담회, 공청회와 같은 회의 참여(63.8점), 홈페이지 등 온라인 채널 의견 개진(57.9점) 등의 순으로 높게 나타남

대학 발전방향(4/4)

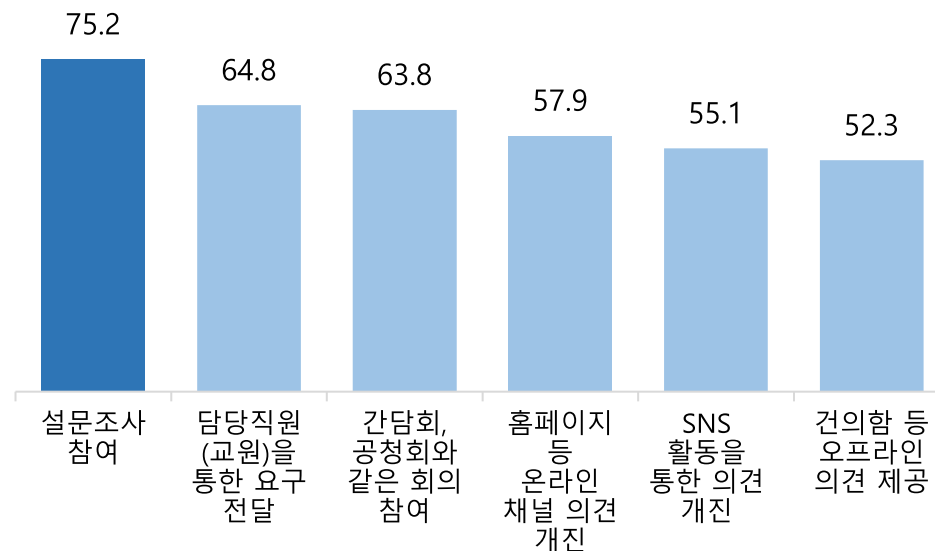
대학 운영 관련 의견개진 참여율(참여 방법별)

(N=154, 단위, %)



대학 운영 관련 의견개진 기회 충분성

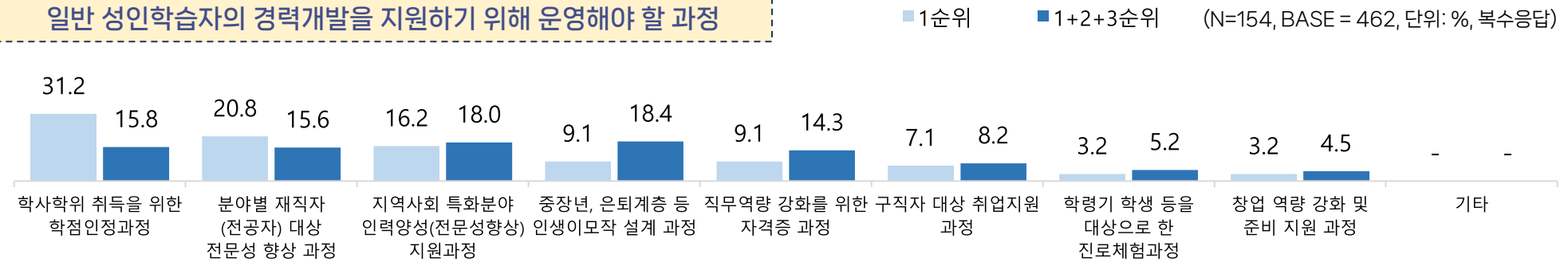
(N=154, 단위, 점)



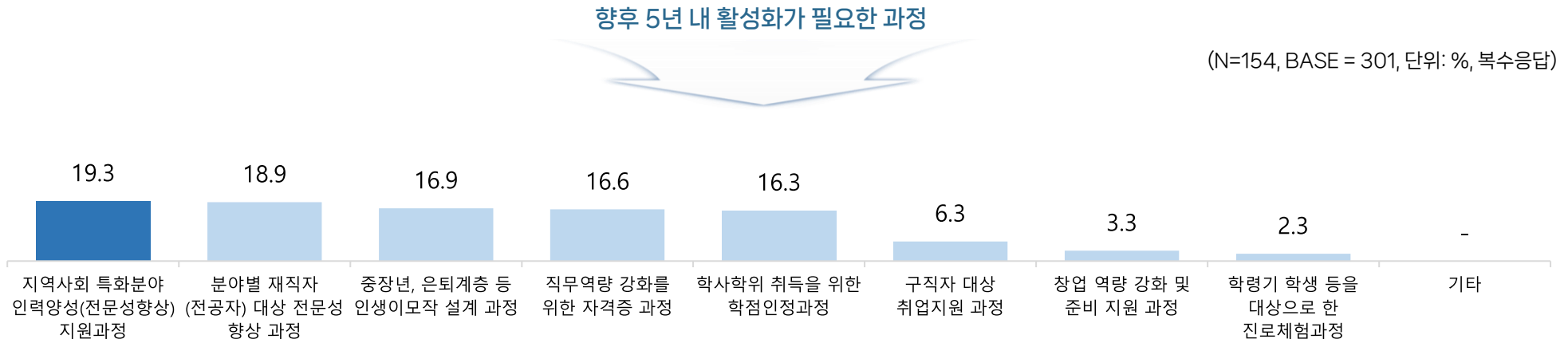
- 일반 성인학습자의 경력개발을 지원하기 위해 운영해야 할 과정은 학사학위 취득을 위한 학점인정과정(31.2%), 분야별 재직자 대상 전문성 향상 과정(20.8%), 지역사회 특화분야 인력양성 지원과정(16.2%), 직무역량 강화를 위한 자격증 과정(9.1%) 등의 순으로 높게 나타남
- 향후 5년 내 활성화가 필요한 과정은 지역사회 특화분야 인력양성(전문성향상) 지원과정(19.3%), 분야별 재직자(전공자) 대상 전문성 향상 과정(18.9%), 중장년, 은퇴계층 등 인생이모작 설계 과정(16.9%), 직무역량 강화를 위한 자격증 과정(16.6%), 학사학위 취득을 위한 학점인정과정(16.3%) 등의 순으로 높게 나타남

평생교육 (1/6)

일반 성인학습자의 경력개발을 지원하기 위해 운영해야 할 과정



향후 5년 내 활성화가 필요한 과정

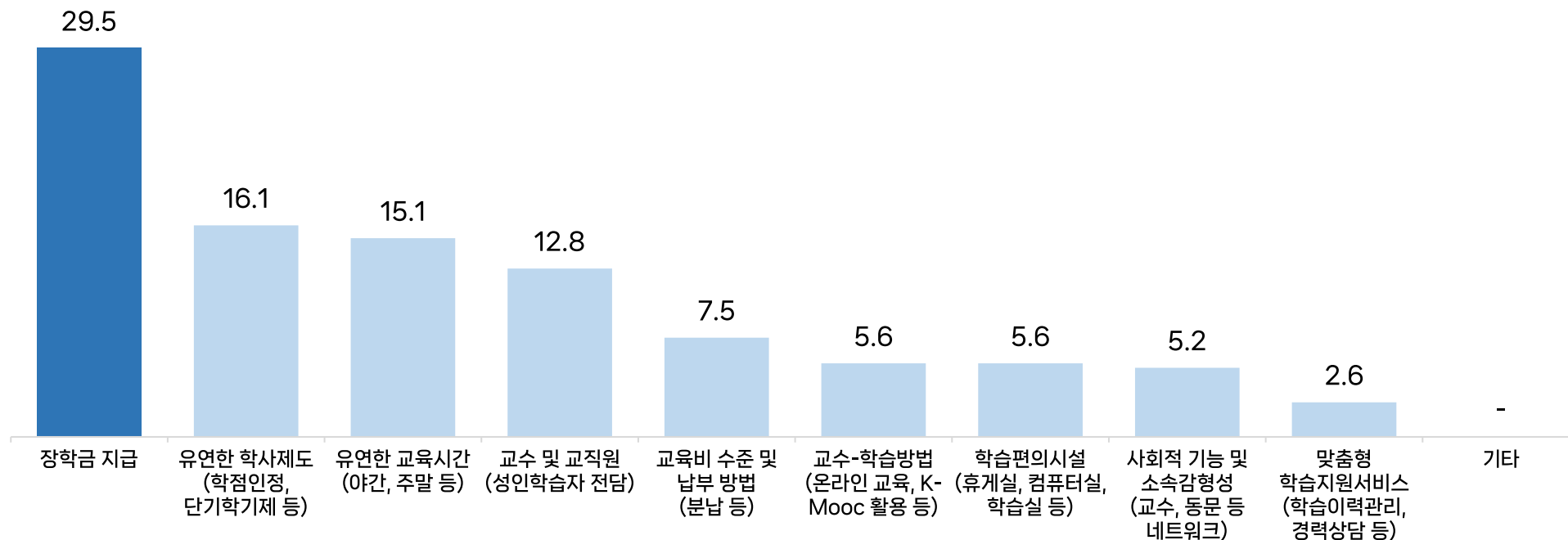


- 지인이 성인학습과정 이수 시 대학이 지원해야 할 사항은 장학금 지급(29.5%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 유연한 학사제도(학점인정, 단기학기제 등)(16.1%), 유연한 교육시간(야간, 주말 등)(15.1%), 교수 및 교직원(성인학습자 전담)(12.8%) 등의 순으로 높게 나타남

평생교육 (2/6)

(N=154, BASE = 305, 단위: %, 복수응답)

지인이 성인학습과정 이수 시 대학이 지원해야 할 사항

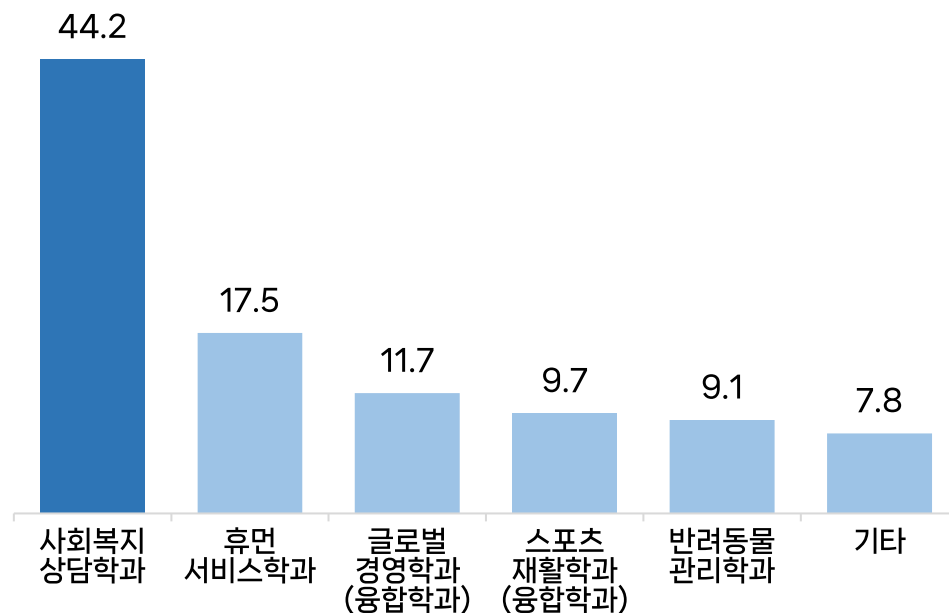


- 학위과정과 별개로 지인에게 추천 하고싶은 학과는 사회복지상담학과(44.2%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 휴먼서비스학과(17.5%), 글로벌경영학과(융합학과)(11.7%), 스포츠재활학과(융합학과)(9.7%) 등의 순으로 높게 나타남
- 지인이 구직/직무수행에 가장 필요한 자격증은 사회복지사(42.1%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 평생교육사(19.9%), 요양보호사(16.1%), 정보통신(10.7%) 등의 순으로 높게 나타남

평생교육 (3/6)

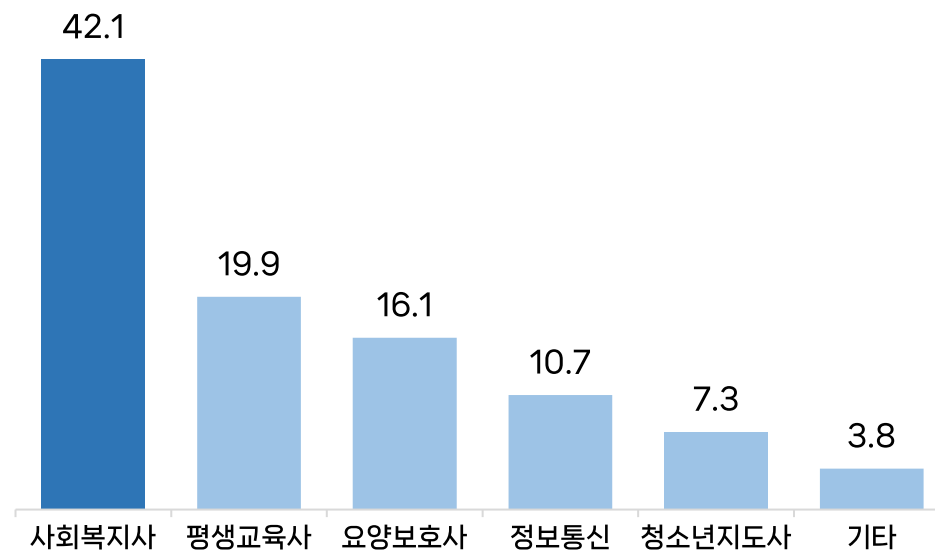
(학위과정과 별개로) 지인에게 추천 하고싶은 학과

(N=154, 단위, %)



지인이 구직/직무수행에 가장 필요한 자격증

(N=154, BASE = 261, 단위: %, 복수응답)

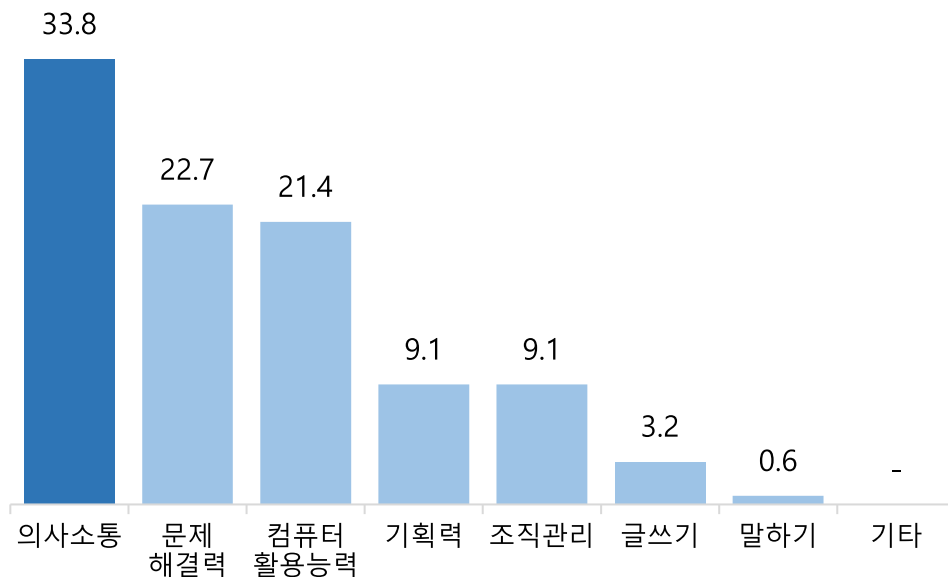


- 지인이 재직(취업 희망) 분야에서 가장 중요한 직무능력은 의사소통(33.8%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 문제해결력(22.7%), 컴퓨터활용능력(21.4%), 기획력(9.1%), 조직관리(9.1%) 등의 순으로 높게 나타남
- 지인이 4차산업 시대 대비 교육을 희망하는 분야는 인공지능(42.2%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 빅데이터(18.2%), 기초 코딩(13.6%), 드론(9.7%) 등의 순으로 높게 나타남

평생교육 (4/6)

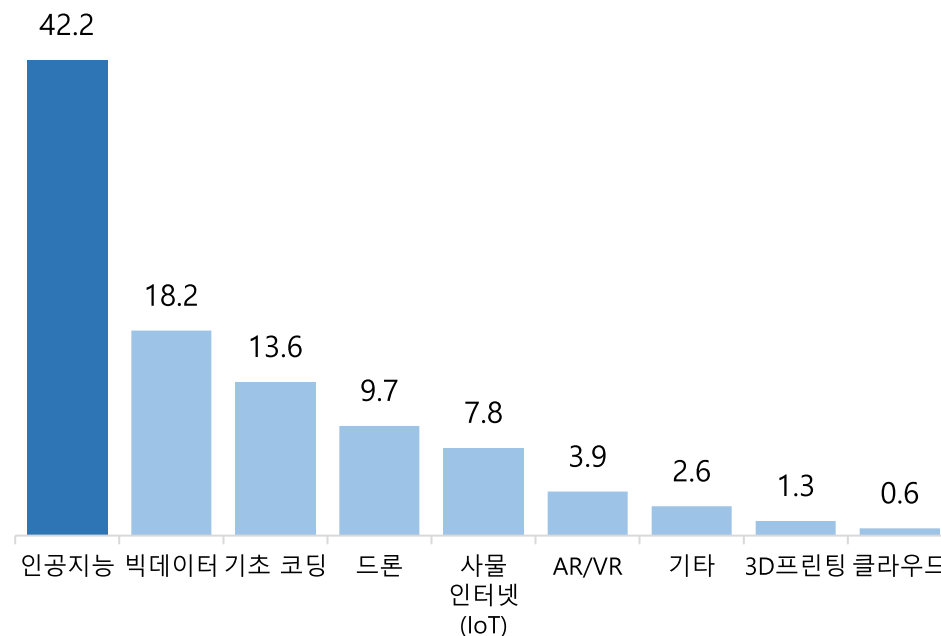
지인이 재직(취업 희망) 분야에서 가장 중요한 직무능력

(N=154, 단위, %)



지인이 4차산업 시대 대비 교육을 희망하는 분야

(N=154, 단위: %)

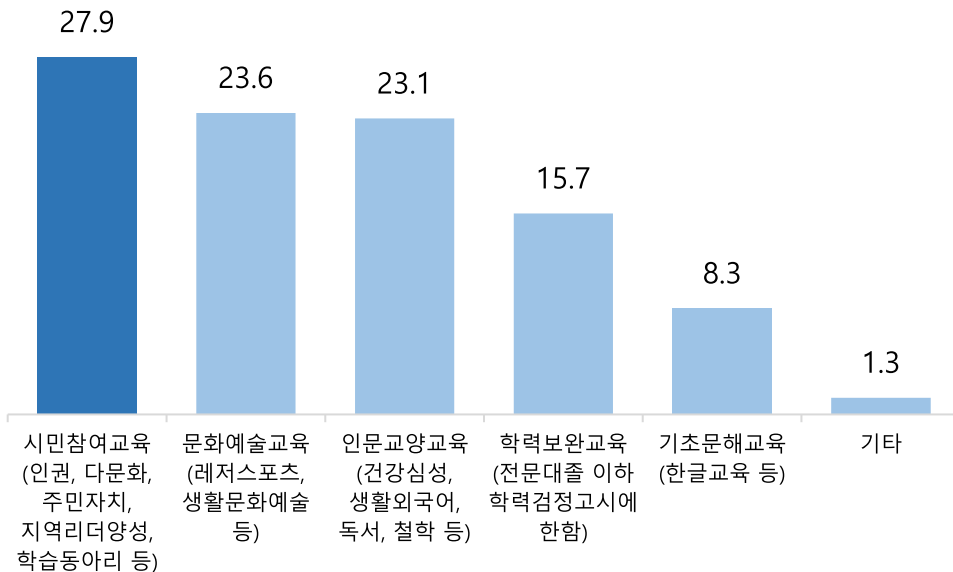


- 5년 이내 참여할 가능성이 높은 프로그램은 시민참여교육 (27.9%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 문화예술교육(23.6%), 인문교양교육(23.1%), 학력보완교육(15.7%) 등의 순으로 높게 나타남
- 지인이 평생교육 참여 시 적절한 시간대는 토요일(43.5%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 평일저녁 (18시~22시 사이)(38.4%), 평일 오후(1시~6시 사이)(6.9%), 평일오전 (9시~12시 사이)(6.0%) 등의 순으로 높게 나타남

평생교육 (5/6)

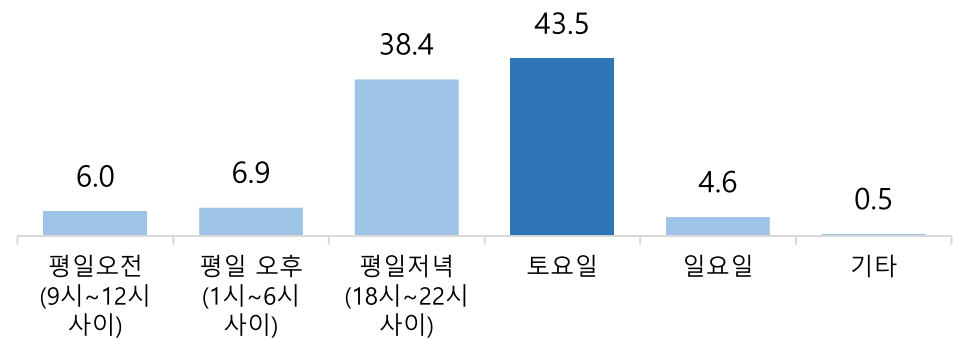
5년 이내 참여할 가능성이 높은 프로그램

(N=154, BASE = 229, 단위: %, 복수응답)



지인이 평생교육 참여 시 적절한 시간대

(N=154, BASE = 216, 단위: %, 복수응답)

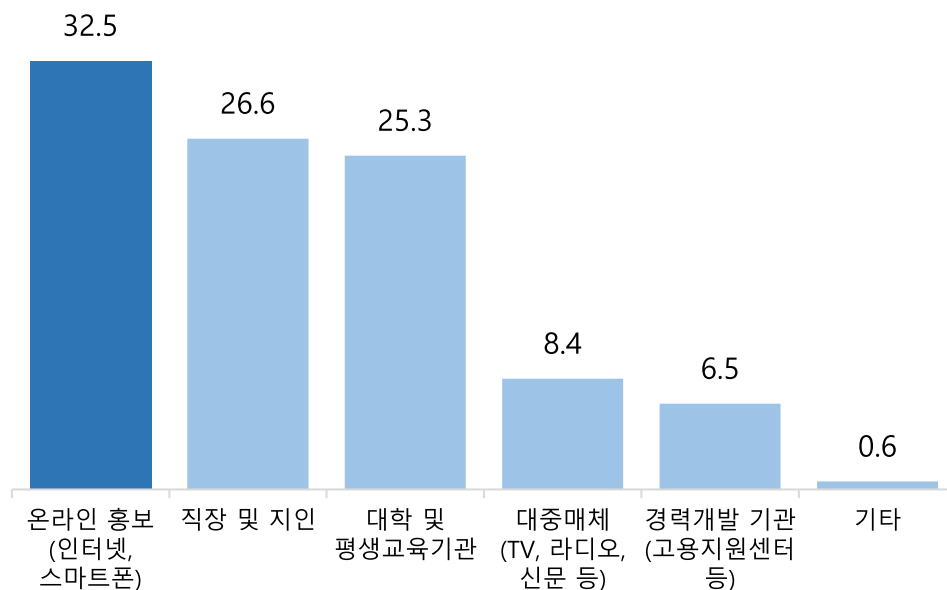


- 지인이 대학의 평생교육에 대한 정보를 알 수 있는 경로는 온라인 홍보(인터넷, 스마트폰)(32.5%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 직장 및 지인(26.6%), 대학 및 평생교육기관(25.3%), 대중매체(TV, 라디오, 신문 등)(8.4%) 등의 순으로 높게 나타남
- 지인에게 세한대 추천 의향 점수는 73.2점으로 그렇다(58.4%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 보통이다(32.5%), 그렇지 않다(9.1%)의 순으로 높게 나타남

평생교육 (6/6)

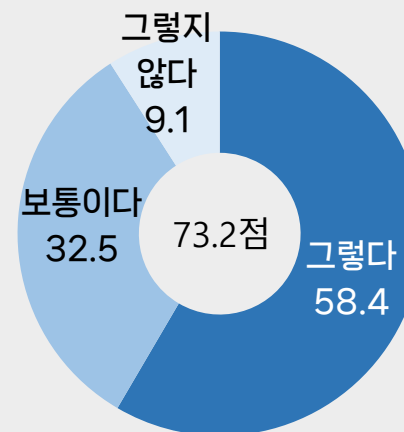
지인이 대학의 평생교육에 대한 정보를 알 수 있는 경로

(N=154, 단위: %)



지인에게 세한대 추천 의향

(N=154, 단위: %)



- 비대면 교육 만족도는 비교과 프로그램에 대한 비대면 서비스(ZOOM, 네이버 밴드, 네이버 밴드 스트리밍, 구글 클래스룸 등)에도 적극적으로 지원하고 있다. (70.9점)의 점수가 가장 높게 나타났고, 다음으로 비대면 수업을 위한 인프라가 타 학교 대비 원활하게 제공되고 있다고 생각한다. (ZOOM, 스튜디오 및 비대면 강의 시설 등)(69.9점), 교원들이 비대면 수업을 보다 원활하게 할 수 있도록 비대면 수업관련 교수학습 지원이 원활히 제공되고 있다. (69.5점)의 순으로 높게 나타남

비대면 교육 (1/3)

(단위: 점, 100점 만점)

비대면 교육 만족도

69.9

69.5

70.9

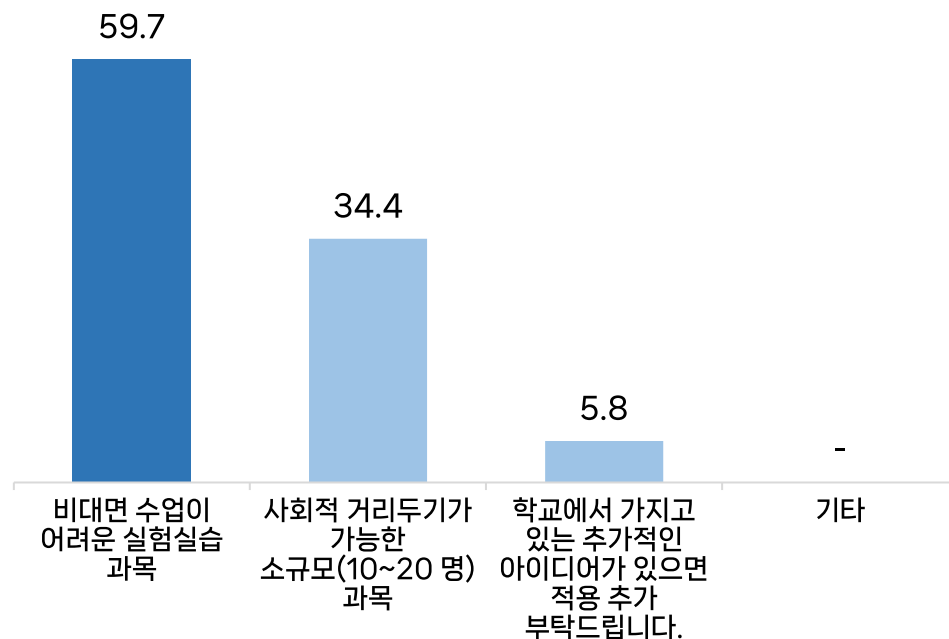
구분		사례수	비대면 수업을 위한 인프라가 타 학교 대비 원활하게 제공되고 있다고 생각한다. (ZOOM, 스튜디오 및 비대면 강의 시설 등)	교원들이 비대면 수업을 보다 원활하게 할 수 있도록 비대면 수업관련 교수학습 지원이 원활히 제공되고 있다.	비교과 프로그램(교수학습개발센터, 취창업교육센터, 학생상담센터, 구암교양교육원 비교과 혁신센터)에 대한 비대면 서비스(ZOOM, 네이버 밴드, 네이버 밴드 스트리밍, 구글 클래스룸 등)에도 적극적으로 지원하고 있다.
전체		154	69.9	69.5	70.9
성별	남성	92	72.0	70.4	72.0
	여성	62	66.8	68.1	69.4
연령	30대 이하	7	62.9	57.1	60.0
	40대	39	67.2	67.2	69.7
	50대	56	70.7	69.6	70.7
	60대 이상	52	71.9	72.7	73.5
소속 캠퍼스	당진 캠퍼스	85	69.2	68.7	70.6
	영암 캠퍼스	69	70.7	70.4	71.3
신분	전임교원	74	65.4	64.3	67.6
	비전임교원	80	74.0	74.3	74.0
근속연수	1년 미만	28	71.4	69.3	70.7
	1년 이상 ~ 5년 미만	71	69.3	70.1	70.4
	5년 이상 ~ 10년 미만	21	74.3	72.4	73.3
	10년 이상 ~ 20년 미만	19	67.4	65.3	70.5
	20년 이상	15	66.7	68.0	70.7

- 대면수업 적용하여 운영 필요한 과목의 조건은 비대면 수업이 어려운 실험실습 과목(59.7%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 사회적 거리두기가 가능한 소규모(10~20명) 과목(34.4%), 학교에서 가지고 있는 추가적인 아이디어가 있으면 적용 추가 부탁드립니다.(5.8%)의 순으로 높게 나타남
- 비대면 수업을 위한 대학의 우선지원사항은 온라인 강의 콘텐츠 제작 및 실시간 강의를 위한 인프라 지원(64.3%), 온라인 강의가 가능한 스튜디오(10.4%)와 온라인 강의 시스템의 체계화 및 일원화(10.4%), 온라인 강의 플랫폼 사용방법에 대한 교육 지원(8.4%) 등의 순으로 높게 나타남

비대면 교육 (2/3)

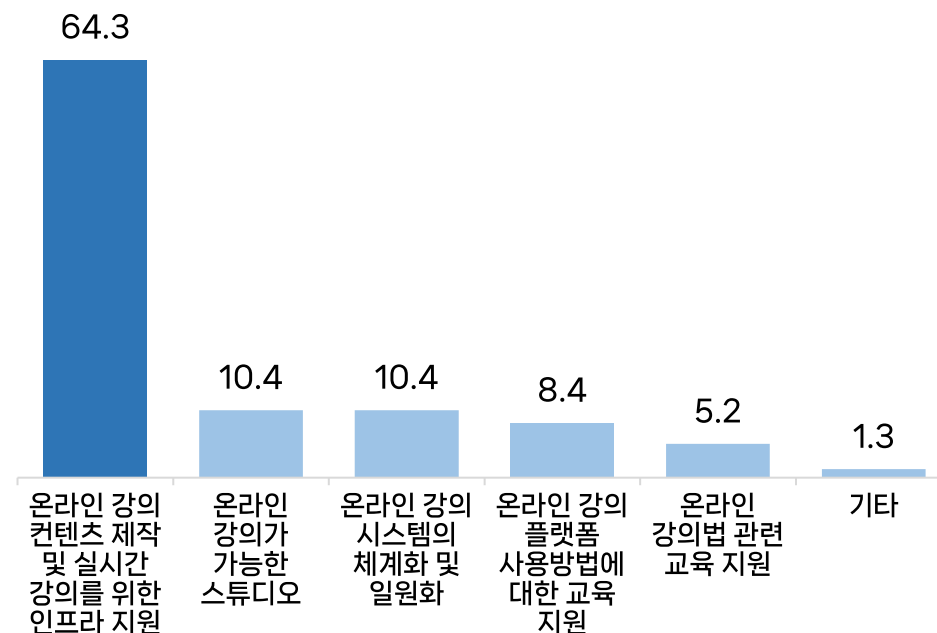
대면수업 적용하여 운영 필요한 과목의 조건

(N=154, 단위, %)



비대면 수업을 위한 대학의 우선지원사항

(N=154, 단위: %)

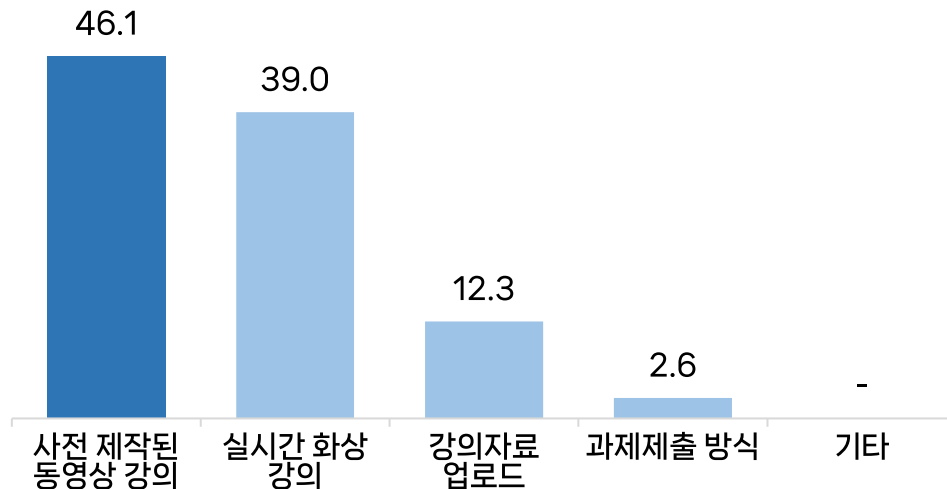


- 선호 비대면 수업방식은 사전 제작된 동영상 강의(46.1%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 실시간 화상 강의(39.0%), 강의자료 업로드(12.3%), 과제제출 방식(2.6%)의 순으로 높게 나타남
- 비대면 수업 강의 플랫폼 중 주로 사용 하는 플랫폼은 ZOOM(53.2%), 우리대학 LMS(43.5%), 기타(1.9%), Youtube(1.3%)의 순으로 높게 나타남. 향후 사용을 희망하는 플랫폼은 ZOOM(55.8%), 우리대학 LMS(37.0%), Youtube(6.5%), 기타(0.6%)의 순으로 높게 나타남

비대면 교육(3/3)

선호 비대면 수업방식

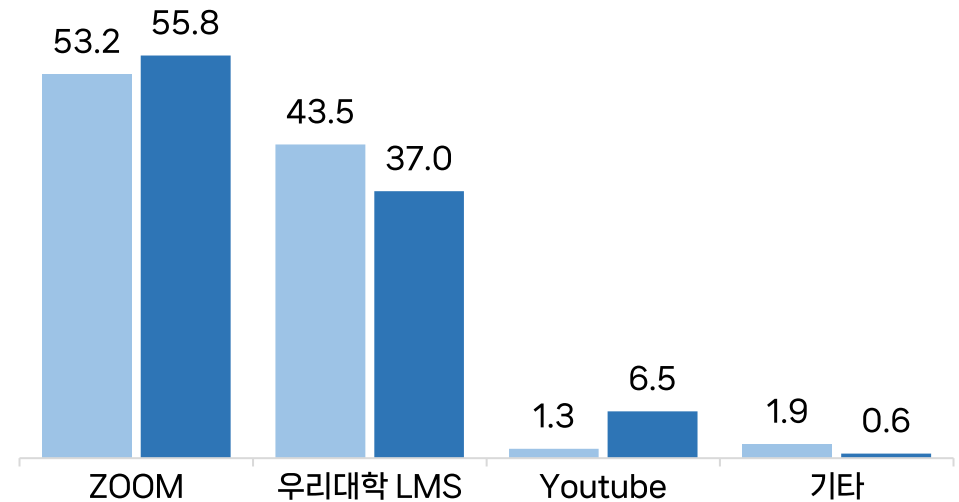
(N=154,단위, %)



비대면 수업 강의 플랫폼

(N=154,단위, %)

■ 주로 사용 ■ 향후 사용 희망



영역별	상세 개선 내용
대학의 발전계획	✓ 대학의 발전계획 만족도는 81.3점으로 종합만족도 대비 5.0점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 중장기 발전계획 및 특성화 계획의 중요한 의사결정에 교원 의견 수렴(80.0점), 대학 비전, 교육목적, 교육목표에 대한 구성원의 인지(80.0점), 대학 중장기 발전계획 및 특성화 계획에 대한 지각(81.2점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 대학의 발전 방향에 대한 교원의 만족도를 향상시키기 위해, 교원들의 참여와 의견 수렴을 강화하여 대학의 발전 방향을 투명하게 공유하고, 비전과 교육 목표를 명확히 정의하며 교원들의 이해와 공감을 촉진해야 함
교육	✓ 교육 만족도는 79.5점으로 종합만족도 대비 3.2점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 수요 및 의견조사 과정을 통한 체계적인 진로심리상담(77.7점), 학습역량 지원 체계의 주기적인 모니터링 및 개선(77.8점), 진로심리상담 지원 체계의 주기적인 모니터링 및 개선(77.9점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 교육에 대한 교원의 만족도를 향상시키기 위해, 학습역량 지원 체계를 개선하고 주기적인 모니터링을 통해 품질을 향상시키는 노력이 필요하며, 수요와 의견을 체계적으로 수집하여 진로상담을 개선하고 교육만족도 결과를 대학운영에 더 효과적으로 반영해야 함
교육환경	✓ 교육환경 만족도는 68.8점으로 종합만족도 대비 -7.5점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 실험·실습실의 기자재(66.8점), 도서관의 다양한 교수지원 서비스 운영(67.3점), 실험·실습실 유지·관리(67.5점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 교육환경에 대한 교원의 만족도를 향상시키기 위해, 도서관의 다양한 교수 지원 서비스를 운영하고 실험·실습실의 기자재를 충분히 확보하며 유지와 관리에 힘써야 함
교수 지원	✓ 교수지원 만족도는 75.4점으로 종합만족도 대비 -0.9점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 교수 지원 계획 수립 및 시행 시 구성원의 의견반영(73.1점), 조직적인 교수 지원 운영 체계의 효율적 운영(75.3점), 교수의 강의 능력 향상을 위한 프로그램에 대한 충분한 지원(75.5점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 교수 지원에 대한 교원의 만족도 향상시키기 위해, 교수 지원 계획의 의견반영과 향상을 강화하고, 더불어 교수 강의 능력 향상을 위한 프로그램 및 교수학습개발센터 프로그램에 대한 효율적인 지원 강화해야 함
교원 인사 및 평가	✓ 교원 인사 및 평가 만족도는 75.9점으로 종합만족도 대비 -0.4점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 교원의 채용, 재임용, 승진, 해임 등의 임면 시행에서 규정 및 지침 준수(73.5점), 교원의 고충처리 및 상벌, 제안 등을 위한 제도 운영(75.5점), 학문적, 실무적 자질을 기반으로 교원 신규 채용 시 대상자를 객관성 있게 평가(75.6점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 교원 인사 및 평가에 대한 교원의 만족도를 향상시키기 위해, 교원 인사위원회의 구성과 업적평가 과정의 공정성과 투명성을 강화하며, 연구개발 지원 및 성과보상 정책을 개선하여 교원들의 만족도를 향상시킬 필요가 있음

영역별	상세 개선 내용
학사 관리	✓ 학사 관리 만족도는 82.8점으로 종합만족도 대비 6.5점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 성적평가의 공정성(80.1점), 학사 관련 공지(안내) 시기 적절성(81.2점), 수강 신청 및 변경을 위한 기간의 적절성(82.1점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 학사 관리에 대한 교원의 만족도를 향상시키기 위해, 공정한 성적평가 기준을 마련하고 수강 신청 및 변경 기간과 학사 관련 공지 시기를 적절하게 개선할 필요가 있음
대학재정 및 경영	✓ 대학재정 및 경영 만족도는 77.7점으로 종합만족도 대비 1.4점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 대학의 만족도 조사 방법 및 평가 내용 만족(74.8점), 대학의 교육만족도 결과 대학운영에 반영정도(75.7점), 예산 계획 변경 시 관련규정 준수 및 구성원 의견 수렴(77.0점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 대학재정 및 경영에 대한 교원의 만족도를 향상시키기 위해, 대학의 만족도 조사 및 평가 내용을 알맞게 구성하여 교육만족도 결과가 대학운영에 잘 반영 될 수 있도록 하는 노력이 필요함
교원 복지 및 지원	✓ 교원 복지 및 지원 만족도는 66.2점으로 종합만족도 대비 -10.1점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 교원을 위한 복지 및 편의시설(65.1점), 교육행정환경이 지속적으로 유지/보수(65.8점), 우리 대학은 교원을 위한 교육/훈련 프로그램을 지원(66.0점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 교원 복지 및 지원에 대한 교원의 만족도를 향상시키기 위해, 교육행정환경의 유지와 보수를 강화하고, 교육행정 업무에 필요한 물품을 적절하게 제공하며, 교원의 복지에 관한 규정과 지침을 개선하고 준수를 강조해야 함
사회봉사	✓ 사회봉사 만족도는 79.6점으로 종합만족도 대비 3.3점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 지역사회 연계 및 학교특성을 고려한 사회봉사 정책 및 지원계획 수립 및 적극적 실행(79.1점), 교원 사회봉사 프로그램에 대한 재정적 지원(79.2점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 사회봉사 대한 교원의 만족도를 향상시키기 위해, 지역사회 연계와 학교특성을 고려한 사회봉사 정책과 지원계획을 개선하고, 교원 사회봉사 프로그램을 위한 재정적 및 행정적 지원을 강화하여 교원들의 참여를 촉진해야 함
대학이미지	✓ 대학이미지 만족도는 73.5점으로 종합만족도 대비 -2.8점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 공부하기 좋은 면학 분위기를 가진 대학(71.4점), 향후 발전가능성이 높은 대학(72.1점), 국가와 지역사회에 기여가 큰 대학(73.1점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 대학이미지에 대한 교원의 만족도를 향상시키기 위해, 공부하기 좋은 면학 분위기를 조성하고, 국가와 지역사회에 기여하여 향후 발전 가능성이 높은 대학이 되기위한 노력이 필요함

분야별	상세 개선 내용
대학 발전방향	✓ 대학의 4대 발전전략 중 중점적으로 추진해야 할 발전전략은 글로벌창의융합교육(48.7%), 12대 발전과제 중 중점적으로 추진해야 하는 발전과제는 글로벌창의융합교육의 창의융합교육(35.7%)로 나타남 ✓ 중장기 발전방향 수립 시 고려사항으로는 전공교육(24.0%)로 가장 높게 나타남 ✓ 대학 운영 관련 의견개진 참여 방법 및 기회의 충분성은 설문조사 참여가 각각 96.1%, 75.2점으로 가장 높게 나타남 ➢ 대학의 핵심 발전전략으로 창의융합교육이 선정되어 교육과정 및 개편 및 융합형 학습 방식 도입 등 창의융합교육 강화를 위한 실천 전략과 중장기 발전방향 수립 시 실무 중심의 전공교육 강화 방안이 필요함 ➢ 대학 운영 관련 의견 참여율은 설문조사 참여가 가장 높았으나, 참여율 대비 기회가 충분했다는 응답이 낮아 의견수렴 빈도 추가 및 방법의 다양화를 고민해야 함
평생교육	✓ 일반 성인학습자의 경력개발을 지원하기 위해 운영해야 할 과정은 학사학위 취득을 위한 학점인정과정(31.2%), 분야별 재직자 대상 전문성 향상 과정(20.8%), 지역사회 특화분야 인력양성 지원과정(16.2%), 직무역량 강화를 위한 자격증 과정(9.1%) 등의 순으로 높게 나타남 ✓ 향후 5년 내 활성화가 필요한 과정은 지역사회 특화분야 인력양성(전문성향상) 지원과정(19.3%), 분야별 재직자(전공자) 대상 전문성 향상 과정(18.9%), 중장년, 은퇴계층 등 인생이모작 설계 과정(16.9%), 직무역량 강화를 위한 자격증 과정(16.6%) 등의 순으로 높게 나타남 ✓ 지인이 성인학습과정 이수 시 대학이 지원해야 할 사항은 장학금 지급(29.5%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 유연한 학사제도(학점인정, 단기학기제 등)(16.1%), 유연한 교육시간(야간, 주말 등)(15.1%), 교수 및 교직원(성인학습자 전담)(12.8%) 등의 순으로 높게 나타남 ✓ 학위과정과 별개로 지인에게 추천 하고싶은 학과는 사회복지상담학과(44.2%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 휴먼서비스학과(17.5%), 글로벌경영학과(융합학과)(11.7%), 스포츠재활학과(융합학과)(9.7%) 등의 순 ✓ 5년 이내 참여할 가능성이 높은 프로그램은 시민참여교육 (27.9%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 문화예술교육(23.6%), 인문교양교육(23.1%), 학력보완교육(15.7%) 등의 순으로 높게 나타남 ✓ 지인이 대학의 평생교육에 대한 정보를 알 수 있는 경로는 온라인 홍보(인터넷, 스마트폰)(32.5%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 직장 및 지인(26.6%), 대학 및 평생교육기관(25.3%), 대중매체(TV, 라디오, 신문 등)(8.4%) 등의 순으로 높게 나타남 ➢ 성인학습자들은 학사학위 취득 및 전문성 향상 과정에 대한 수요가 높아 중장년층 및 재직자 대상 맞춤형 과정 개설을 고려할 수 있음 ➢ 성인학습자의 교육 접근성을 강화하기 위해서는 장학금 제도 및 교육 시간 확대 등이 필요함 ➢ 평생교육 관련 정보 취득 경로는 온라인이 가장 높아 홍보효과를 가장 크게 하기 위해서는 온라인을 활용해야 함

분야별	상세 개선 내용
비대면 수업	✓ 비대면 교육 만족도는 비교과 프로그램에 대한 비대면 서비스(ZOOM, 네이버 밴드, 네이버 밴드 스트리밍, 구글 클래스룸 등)에도 적극적으로 지원하고 있다. (70.9점)의 점수가 가장 높게 나타났고, 다음으로 비대면 수업을 위한 인프라가 타 학교 대비 원활하게 제공되고 있다고 생각한다. (ZOOM, 스튜디오 및 비대면 강의 시설 등)(69.9점), 교원들이 비대면 수업을 보다 원활하게 할 수 있도록 비대면 수업관련 교수학습 지원이 원활히 제공되고 있다. (69.5점)의 순으로 높게 나타남 ✓ 대면수업 적용하여 운영 필요한 과목의 조건은 비대면 수업이 어려운 실험실습 과목(59.7%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 사회적 거리두기가 가능한 소규모(10~20명) 과목(34.4%), 비대면 수업을 위한 대학의 우선지원사항은 온라인 강의 콘텐츠 제작 및 실시간 강의를 위한 인프라 지원(64.3%), 온라인 강의가 가능한 스튜디오 (10.4%), 온라인 강의 시스템의 체계화 및 일원화(10.4%), 온라인 강의 플랫폼 사용방법에 대한 교육 지원(8.4%) 등의 순으로 높게 나타남 ✓ 비대면 수업을 위한 대학의 우선지원사항은 온라인 강의 콘텐츠 제작 및 실시간 강의를 위한 인프라 지원(64.3%), 온라인 강의가 가능한 스튜디오 (10.4%), 온라인 강의 시스템의 체계화 및 일원화(10.4%), 온라인 강의 플랫폼 사용방법에 대한 교육 지원(8.4%) 등의 순으로 높게 나타남
	➢ 비대면 교육 만족도는 비교적 긍정적인 편이나, 실험·실습 과목 특성 상 대면 수업 적용이 필요함 ➢ 가장 선호하는 비대면 수업 방식은 사전 제작된 동영상 강의와 실시간 화상강의로 이를 위해서는 온라인 강의 콘텐츠 제작 및 실시간 강의를 위한 인프라가 우선지원 되어야 함 ➢ 현재 사용 중인 ZOOM과 세한대 LMS의 사용률과 향후 사용 희망하는 응답률이 ZOOM이 더 높아 세한대 LMS 개선이 필요함

- 개선에 필요한 과제의 우선순위를 결정하기 위해 영역별 IPA 결과를 바탕으로 중점 및 점진 개선 영역을 분석하고, 하위 항목 중 개선 1순위를 파악하기 위해 개선효용도(IEA, Important Efficiency Analysis)를 산출함(개선효용도가 클수록 개선 효과가 큼)
- 교육환경의 개선효용도 분석결과, 학생 수 규모에 맞는 강의실, 활용 가능한 기자재가 잘 갖추어진 실험·실습실, 도서관의 다양한 교수지원 서비스, 정보시스템 관련 문의 시 담당자의 서비스를 최우선 개선할 필요가 있음

개선 우선순위 제언 (1/3)

IPA 분석 결과 중점 및 점진 개선 영역

중점개선영역

▪ 교육환경, 대학이미지, 교육 인사 및 평가, 교육 복지 및 지원

점진개선영역

▪ 교수 지원

교육 환경	구분		불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA	전년대비
교육 환경	강의실	강의실은 학생 수 규모에 맞게 갖추어져 있다.	29.9	48.1	0.622	중점개선 영역	우선적 개선 지표
		강의실에는 활용 가능한 교육용 기자재가 잘 갖추어져 있다.	30.5	50.6	0.603	지속유지 영역	개선 성공 지표
		강의실 환경은 쾌적하게 유지·관리되고 있다.	22.7	52.6	0.432	유지 강화 영역	개선 성공 지표
	실험/ 실습실	실험·실습실은 학생 수 규모에 맞게 갖추어져 있다.	24.0	54.5	0.440	지속유지 영역	개선 성공 지표
		실험·실습실에는 활용 가능한 기자재가 잘 갖추어져 있다.	35.7	45.5	0.786	중점개선 영역	우선적 개선 지표
		실험·실습실은 학습활동에 지장 없이 사용할 수 있도록 유지·관리되고 있다.	27.3	49.4	0.553	점진개선 영역	개선 고려 지표
	도서관	도서관은 최신 자료를 제공하고 있다.	31.2	51.3	0.608	중점개선 영역	우선적 개선 지표
		도서관은 전자책(오디오풀포함), 전자저널, 학술DB 등 다양한 전자 자료들을 제공하고 있다.	27.9	51.3	0.544	점진개선 영역	우선적 개선 지표
		도서관의 도서는 체계적으로 관리되어 쉽게 열람이 가능하다.	31.2	53.2	0.585	점진개선 영역	개선 고려 지표
		도서관은 편리한 학습 환경을 제공하고 있다.	26.6	48.7	0.547	점진개선 영역	우선적 개선 지표
		도서관은 다양한 학습 공간을 제공하고 있다.	26.0	46.8	0.556	중점개선 영역	개선 고려 지표
		도서관은 다양한 교수지원(원문제공 등)서비스를 운영하고 있다.	29.9	46.8	0.639	중점개선 영역	신규지표
		도서관은 다양한 문화프로그램을 운영하고 있다.	24.7	51.9	0.475	유지 강화 영역	신규지표
	IT 지원시설	대학 내 유·무선 인터넷 서비스에 만족한다.	29.2	53.9	0.542	지속유지 영역	개선 성공 지표
		대학 홈페이지의 서비스에 만족한다.	26.6	51.9	0.513	유지 강화 영역	개선 성공 지표
		학사지원시스템의 구성과 이용에 만족한다.	29.2	50.6	0.577	점진개선 영역	개선 고려 지표
		교내 정보보호는 잘 되어 있다.	25.3	54.5	0.464	지속유지 영역	개선 성공 지표
		정보시스템 관련 문의 시 담당자의 서비스에 만족한다.	29.9	52.6	0.568	중점개선 영역	개선 고려 지표

- 개선에 필요한 과제의 우선순위를 결정하기 위해 영역별 IPA 결과를 바탕으로 중점 및 점진 개선 영역을 분석하고, 하위 항목 중 개선 1순위를 파악하기 위해 개선효용도(IEA, Important Efficiency Analysis)를 산출함(개선효용도가 클수록 개선 효과가 큼)
- 영역별 개선효용도 분석결과, 공부하기 좋은 면학 분위기를 마련하기 위한 노력, 교원을 위한 복지 및 편의시설을 최우선 개선할 필요가 있음

개선 우선순위 제언 (2/3)

IPA 분석 결과 중점 및 점진 개선 영역

중점개선영역

▪ 교육환경, 대학이미지, 교육 인사 및 평가, 교육 복지 및 지원

점진개선영역

▪ 교수 지원

대학 이미지	구분	불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA	전년대비
	공부하기 좋은 면학 분위기를 마련하기 위해 노력하고 있다고 생각한다.	24.0	56.5	0.425	중점개선 영역	우선적 개선 지표
	교육환경의 변화에 적극적으로 대응하기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	22.7	60.4	0.376	지속유지 영역	개선 고려 지표
	대외적인 홍보를 위해 노력한다고 생각한다.	22.1	61.0	0.362	지속유지 영역	개선 성공 지표
	향후 발전가능성이 높은 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.	22.7	55.2	0.412	점진개선 영역	우선적 개선 지표
	인지도, 명성, 평판을 갖추기 위해 노력한다고 생각한다.	13.6	57.1	0.239	유지 강화 영역	개선 성공 지표
	다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	21.4	57.8	0.371	지속유지 영역	개선 성공 지표
	우수한 인재를 양성하기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.	25.3	61.7	0.411	유지 강화 영역	개선 성공 지표
	국가와 지역사회에 기여가 큰 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.	23.4	57.8	0.404	점진개선 영역	개선 고려 지표
교원 복지 및 지원	사회공헌 및 봉사활동에 적극적이라고 생각한다.	24.0	60.4	0.398	지속유지 영역	개선 성공 지표
	구분	불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA	전년대비
	복지지원제도(경조사비 등)에 전반적으로 만족한다.	30.5	48.7	0.627	지속유지 영역	개선 고려 지표
	우리 대학은 교원을 위한 교육/훈련 프로그램을 적절하게 지원하고 있다.	29.2	43.5	0.672	점진개선 영역	우선적 개선 지표
	교육행정업무에 필요한 물품을 적절하게 지원받고 있다.	29.9	48.7	0.613	지속유지 영역	개선 성공 지표
	교육행정환경이 지속적으로 유지/보수되고 있다.	28.6	45.5	0.629	중점개선 영역	개선 고려 지표
	교원을 위한 복지 및 편의시설을 적절히 갖추고 있다.	33.8	42.9	0.788	중점개선 영역	우선적 개선 지표

- 개선에 필요한 과제의 우선순위를 결정하기 위해 영역별 IPA 결과를 바탕으로 중점 및 점진 개선 영역을 분석하고, 하위 항목 중 개선 1순위를 파악하기 위해 개선효용도(IEA, Important Efficiency Analysis)를 산출함(개선효용도가 클수록 개선 효과가 큼)
- 영역별 개선효용도 분석결과, 교원의 고충처리 및 상벌, 제언 등을 위한 제도의 적절한 운영, 구성원의 의견이 반영된 교수 지원 계획 수립 및 시행을 최우선 개선할 필요가 있음

개선 우선순위 제언 (3/3)

IPA 분석 결과 중점 및 점진 개선 영역

중점개선영역

▪ 교육환경, 대학이미지, 교육 인사 및 평가, 교육 복지 및 지원

점진개선영역

▪ 교수 지원

교육 인사 및 평가	구분	불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA	전년대비
	교원의 채용, 재임용, 승진, 해임 등의 임면 시행에서 규정이나 지침을 준수하여 시행하고 있다.	18.8	58.4	0.322	중점개선 영역	우선적 개선 지표
	학문적, 실무적 자질을 기반으로 교원 신규 채용 시 대상자를 객관성 있게 평가하고 있다.	14.9	61.7	0.242	점진개선 영역	개선 고려 지표
	교원 인사위원회의 구성은 공정성, 투명성을 보장하기 위해 적절히 구성되어 있다.	16.2	64.3	0.253	유지 강화 영역	개선 성공 지표
	교원의 업적평가는 객관적인 기준을 기반으로 운영되고 있다.	15.6	64.3	0.242	유지 강화 영역	개선 성공 지표
	연구개발의 지원 및 수행성과에 대한 보상은 적절하다.	18.8	63.0	0.299	중점개선 영역	개선 고려 지표
	교원의 고충처리 및 상벌, 제언 등을 위한 제도가 적절하게 운영되고 있다.	20.8	60.4	0.344	중점개선 영역	개선 고려 지표
교수 지원	구분	불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA	전년대비
	교수 지원 계획 수립 및 시행 시 구성원의 의견이 반영되고 있다.	20.8	56.5	0.368	점진개선 영역	개선 고려 지표
	교수 지원을 위한 운영 체계가 조직적이며 효과적으로 운영되고 있다.	14.9	58.4	0.256	중점개선 영역	개선 고려 지표
	교수의 강의 능력 향상을 위한 프로그램이 충분히 지원되고 있다.	18.2	66.2	0.275	유지 강화 영역	개선 성공 지표
	교수학습개발센터에서 운영하고 있는 교수지원 프로그램의 질과 내용에 만족하고 있다.	16.9	64.3	0.263	유지 강화 영역	개선 성공 지표
	우리 대학의 교수지원 프로그램은 교원의 교수역량(준비, 진행, 정리) 개선에 도움이 되고 있다.	19.5	64.9	0.300	지속유지 영역	개선 성공 지표



Ⅷ. 지역사회.

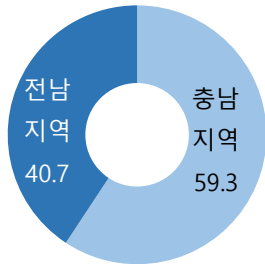
- 1. 응답자 특성
- 2. 주요 분석 결과
- 3. 제언

• 지역사회 전체 응답자 560명에 대한 응답자 구성은 다음과 같음

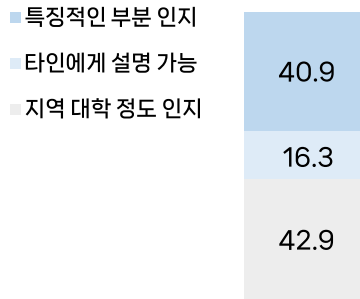
응답자 특성별 분포_지역사회

(N=560, 단위: %)

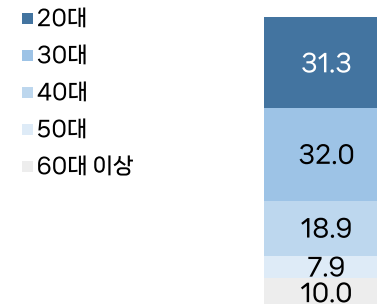
소속 지역



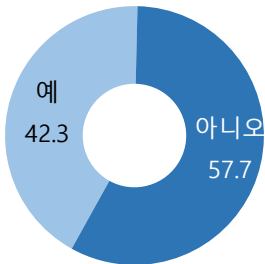
대학교 인지도



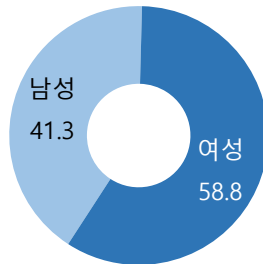
연령대



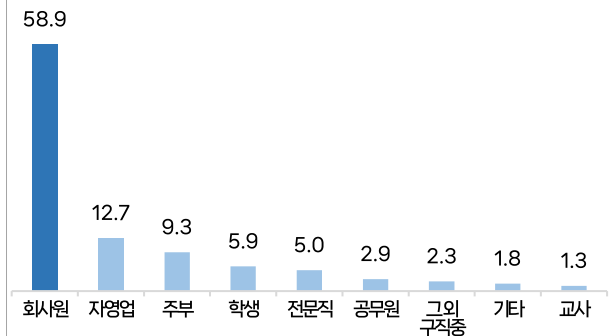
주변인 재학 등 여부



성별



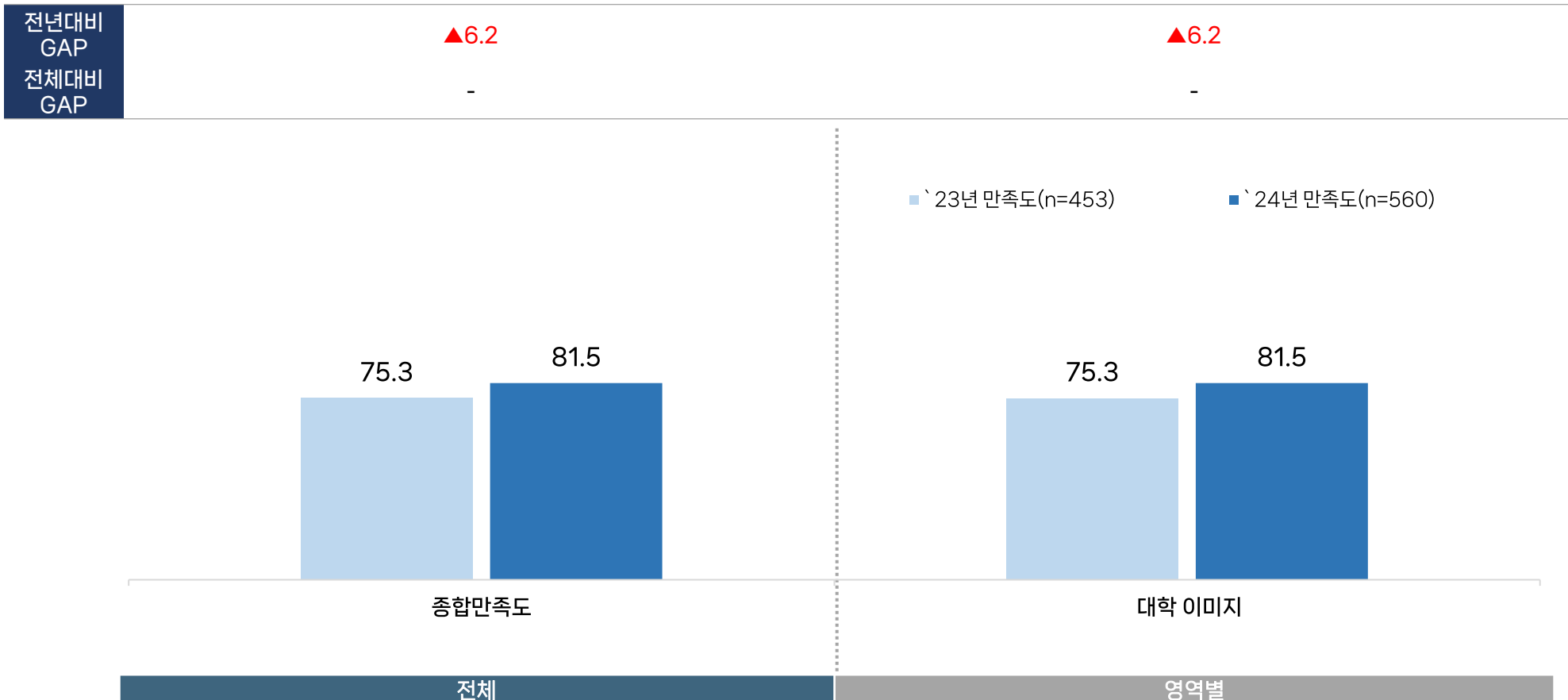
현재 직업



- 2024학년도 세한대학교 지역사회 종합만족도는 81.5점으로, 전년(75.3점) 대비 6.2점 상승한 것으로 나타남

종합만족도

(N=560, 단위: 점)



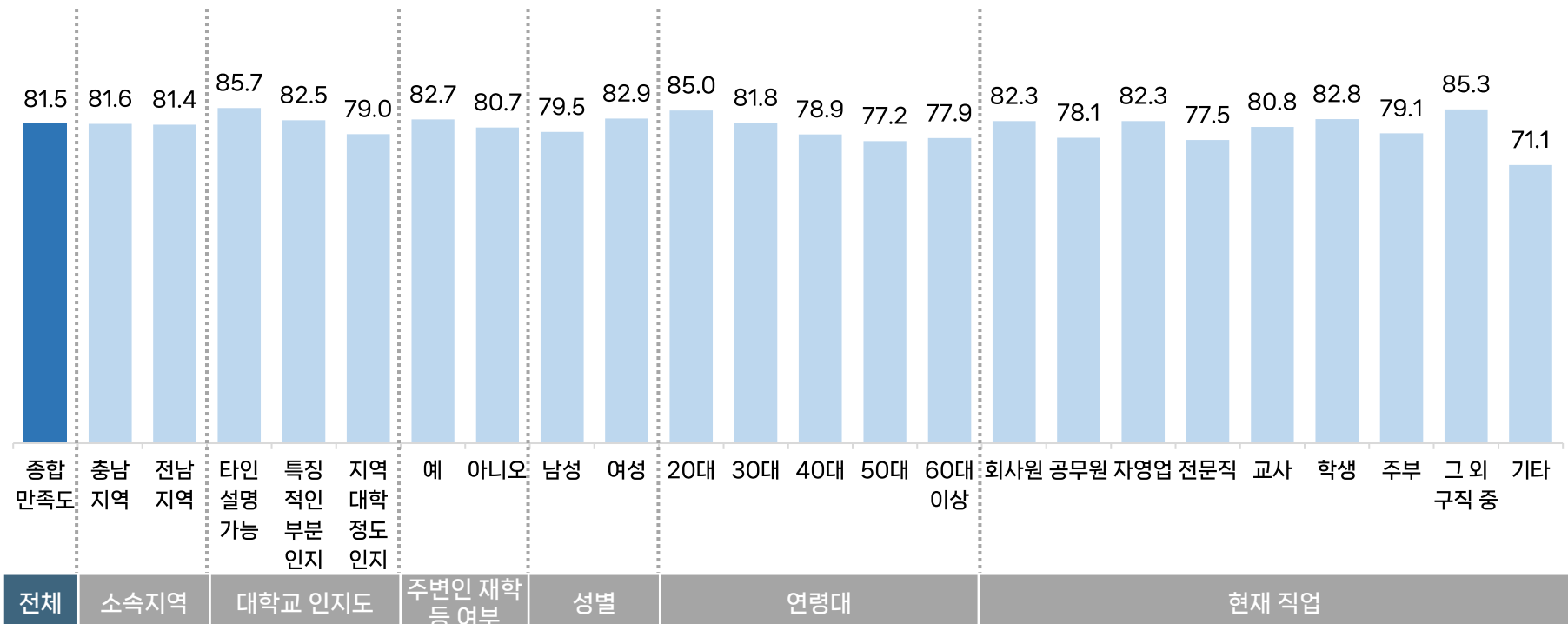
주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도, 전체대비 GAP = 영역별 만족도 - 종합만족도

- 응답자 특성별 종합만족도를 보면, 충남 지역(81.6점), 타인에게 설명 가능(85.7점), 주변인 재학 중(82.7점), 여성(82.9점), 20대(85.0점), 그 외 구직중(85.3점)에서 가장 높게 나타남
- 반면, 각 응답자 특성별로 전남 지역(81.4점), 지역 대학 정도 인지(79.0점), 재학 중인 주변인 없음(80.7점), 남성(79.5점), 50대(77.2점), 기타(71.1점)에서 상대적으로 낮은 점수를 보임

종합만족도_응답자 특성별

(N=560, 단위: 점)

전체대비 GAP - ▲0.1 ▼0.1 ▲4.2 ▲1.0 ▼2.5 ▲1.2 ▼0.8 ▼2.0 ▲1.4 ▲3.5 ▲0.3 ▼2.6 ▼4.3 ▼3.6 ▲0.8 ▼3.4 ▲0.8 ▼4.0 ▼0.7 ▲1.3 ▼2.4 ▲3.8 ▼10.4



주) 전체대비 GAP = 응답자 특성별 만족도 - 종합만족도

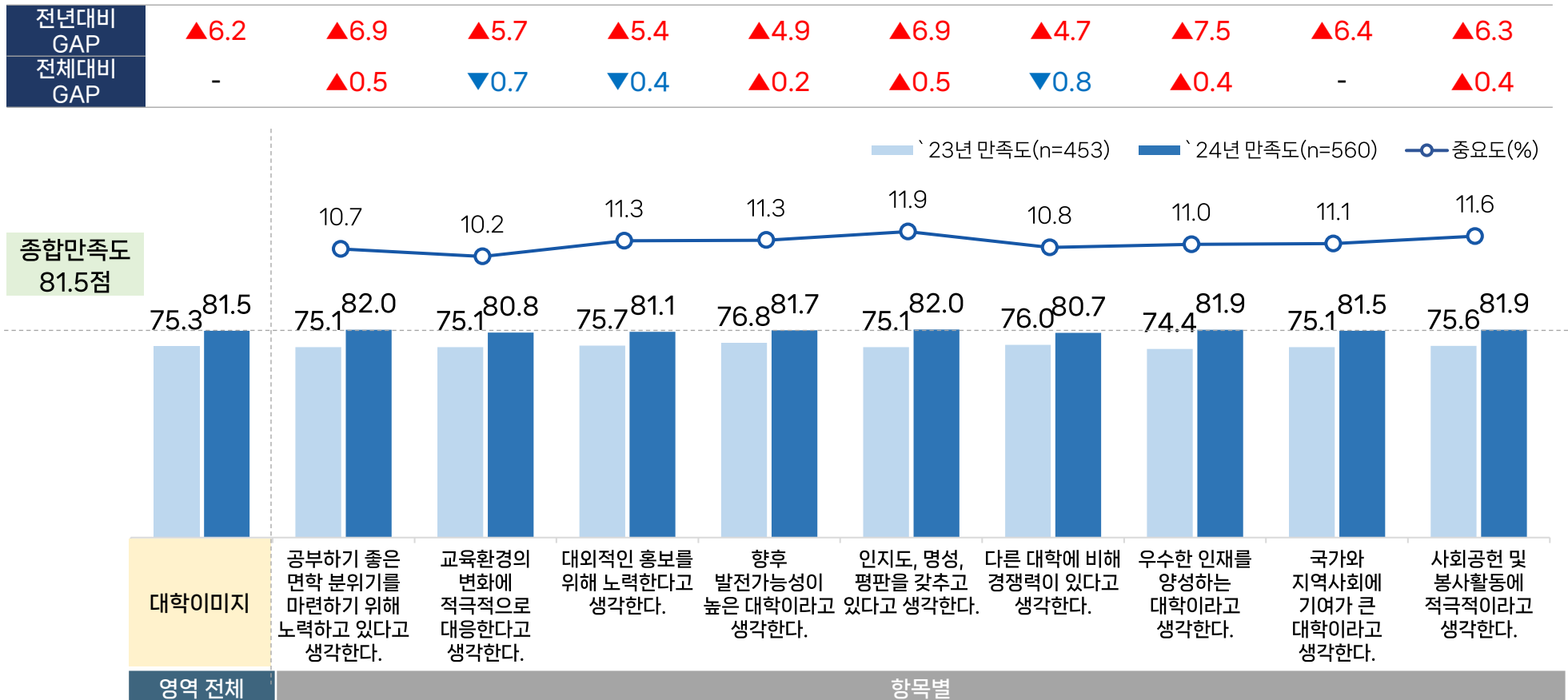
2. 주요 분석 결과

VIII. 지역사회

- 대학이미지에서 항목별로 보면, 공부하기 좋은 면학 분위기를 마련하기 위해 노력하고 있다고 생각한다.(82.0점)와 인지도, 명성, 평판을 갖추고 있다고 생각한다.(82.0점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 다른 대학에 비해 경쟁력이 있다고 생각한다.(80.7점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

대학이미지

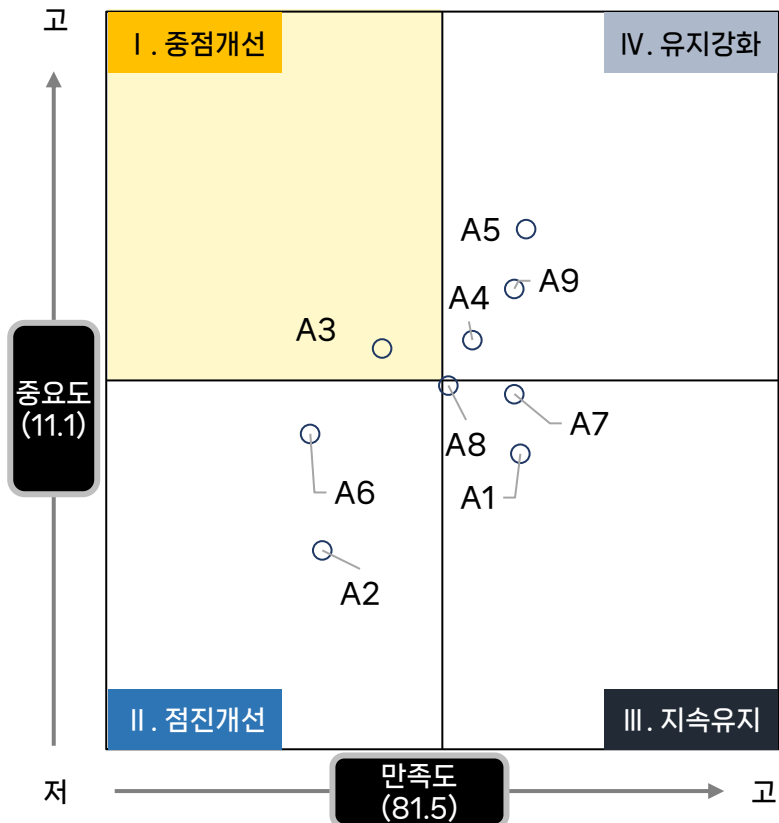
(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 만족도 - 2023년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 대학이미지 영역의 하위 항목별 IPA 분석 결과, 'A3.대외적인 홍보를 위해 노력' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점 개선 영역으로 분류되었음

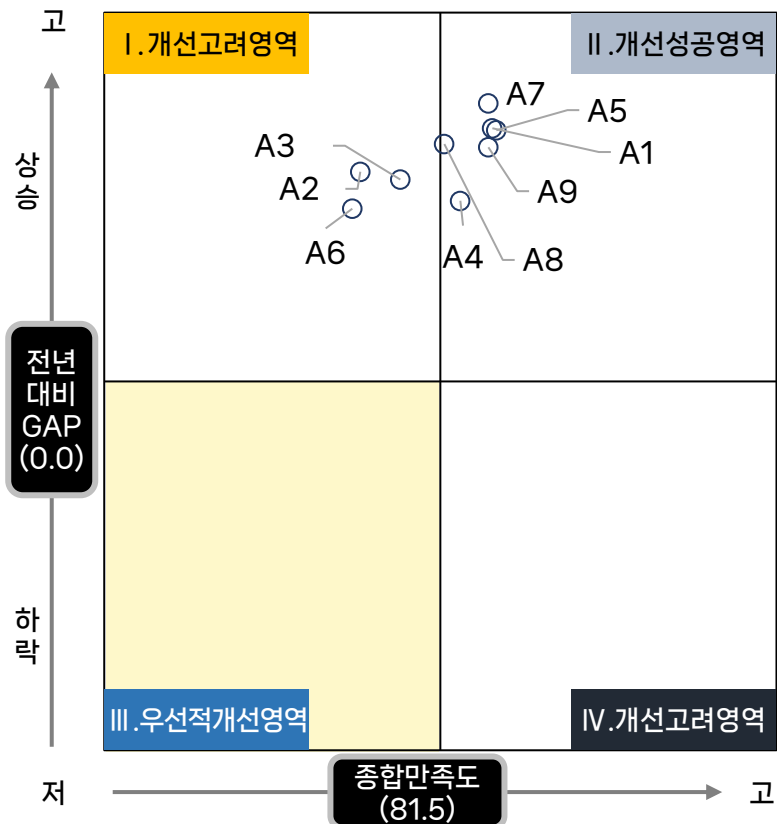
IPA 분석_대학이미지



중점 개선 영역	유지 강화 영역
A3.대외적인 홍보를 위해 노력	- A4.향후 발전가능성이 높은 대학 - A5.인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학 - A9.사회공헌 및 봉사활동에 적극적인 대학
점진 개선 영역	지속 유지 영역
- A2.교육환경 변화에 적극적으로 대응 - A6.타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학	- A1.공부하기 좋은 면학 분위기를 가진 대학 - A7.우수인재 양성 대학 - A8.국가와 지역사회에 기여가 큰 대학

- 종합만족도 하위 영역별 전년대비 개선도 분석 결과, 'A2.교육환경 변화에 적극적으로 대응', 'A3.대외적인 홍보를 위해 노력', 'A6.타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학' 항목은 전년대비 만족도는 상승하였지만, 2024년 대학이미지 대비 낮은 점수를 보여 개선 고려 영역으로 분류됨

전년대비 개선도 분석_종합만족도



개선 고려 영역	개선 성공 영역
- A2.교육환경 변화에 적극적으로 대응 - A3.대외적인 홍보를 위해 노력 - A6.타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학	- A1.공부하기 좋은 면학 분위기를 가진 대학 - A4.향후 발전가능성이 높은 대학 - A5.인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학 - A7.우수인재 양성 대학 - A8.국가와 지역사회에 기여가 큰 대학 - A9.사회공헌 및 봉사활동에 적극적인 대학
우선적 개선 영역	개선 고려 영역

만족도 항목 순위

순위	영역	차원	항목	만족도(점)	종합대비 GAP(점)
1	대학이미지	-	인지도, 명성, 평판을 갖추기 위해 노력한다고 생각한다.	82.0	▲0.5
2	대학이미지	-	공부하기 좋은 면학 분위기를 마련하기 위해 노력하고 있다고 생각한다.	82.0	▲0.5
3	대학이미지	-	우수한 인재를 양성하기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.	81.9	▲0.4
4	대학이미지	-	사회공헌 및 봉사활동에 적극적이라고 생각한다.	81.9	▲0.4
5	대학이미지	-	향후 발전가능성이 높은 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.	81.7	▲0.2
6	대학이미지	-	국가와 지역사회에 기여가 큰 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.	81.5	-
7	대학이미지	-	대외적인 홍보를 위해 노력한다고 생각한다.	81.1	▼0.4
8	대학이미지	-	교육환경의 변화에 적극적으로 대응하기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	80.8	▼0.7
9	대학이미지	-	다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	80.7	▼0.8

- 영역별 만족도가 종합만족도(81.5점) 미만으로 개선 필요성이 있는 항목을 분석한 결과, 다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다, 교육환경의 변화에 적극적으로 대응하기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다, 대외적인 홍보를 위해 노력한다고 생각한다의 항목에 대한 개선이 요구되는 것으로 나타남

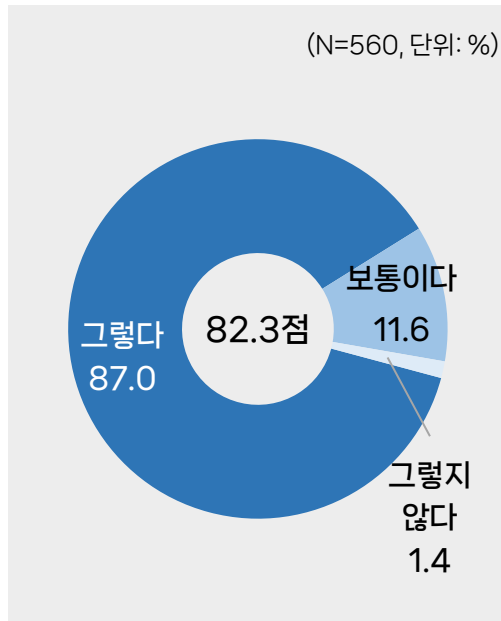
영역별 개선 필요 항목

영역별	개선 필요 항목
대학 이미지	- 다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.(80.7점) - 교육환경의 변화에 적극적으로 대응하기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.(80.8점) - 대외적인 홍보를 위해 노력한다고 생각한다.(81.1점)

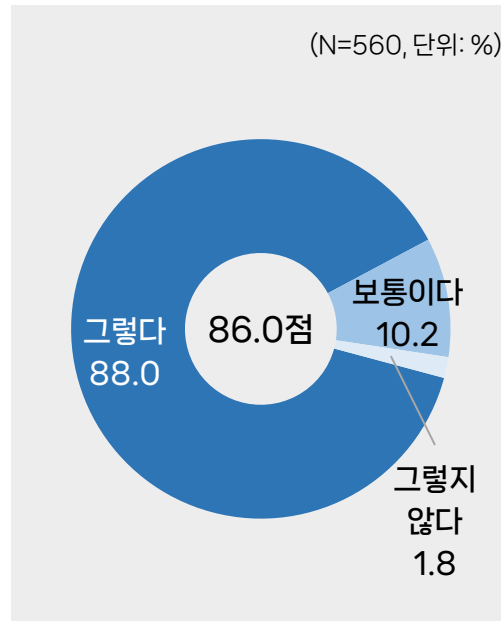
- 지역사회에서 대학 역할 중요도는 82.3점, 대학과 지방자치단체 교류·협력 중요도는 86.0점으로 상당히 높은 수준의 중요도를 보임
- 지역사회 발전을 위해 가장 큰 역할을 하고 있는 부분은 대학구성원의 소비활동에 의한 지역경제 활성화(30.7%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 취약계층에 대한 봉사활동(16.6%), 지역사회 교육여건 개선(11.1%) 등의 순으로 나타남

지역사회 발전을 위한 학교의 역할

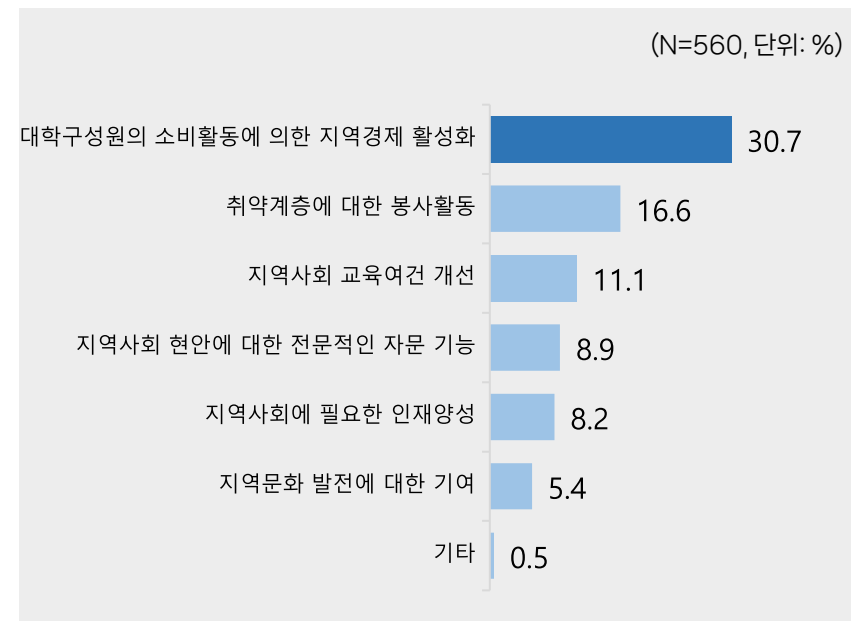
지역사회에서 대학의 역할 중요도



대학과 지방자치단체 교류·협력 중요도



지역사회 발전을 위해 가장 큰 역할을 하고 있는 부분

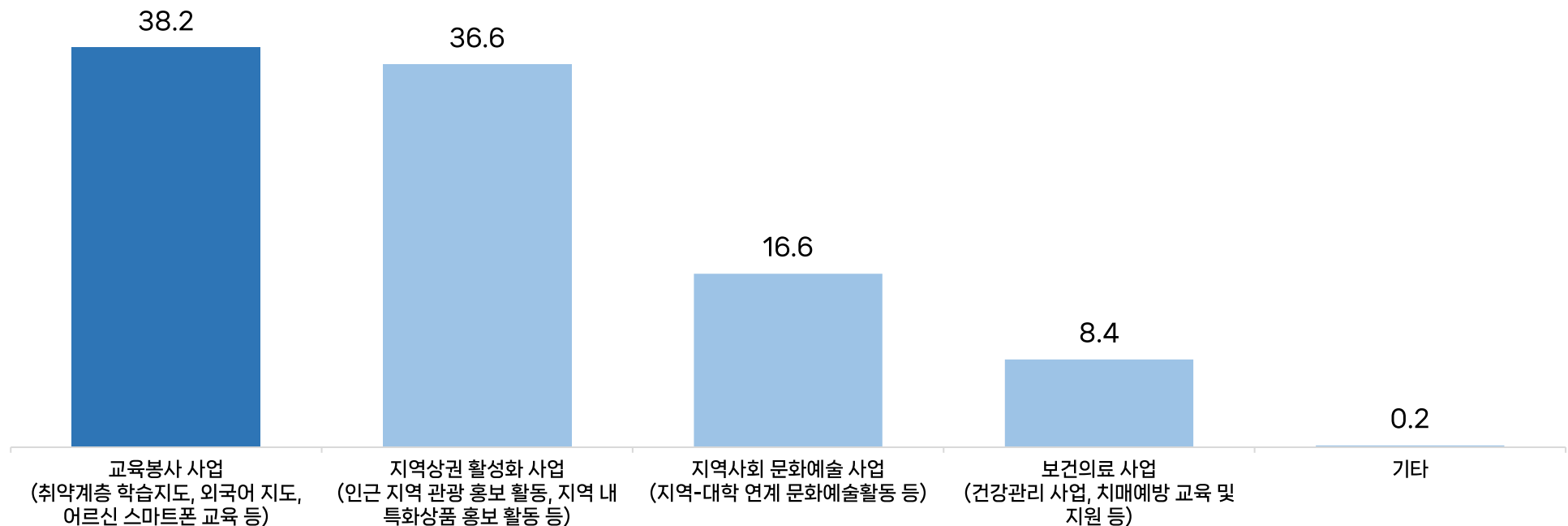


- 지역사회 기여 필요 사업은 교육봉사 사업(취약계층 학습지도, 외국어 지도, 어르신 스마트폰 교육 등)(38.2%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 지역상권 활성화 사업(인근 지역 관광 홍보 활동, 지역 내 특화상품 홍보 활동 등)(36.6%), 지역사회 문화예술 사업(지역-대학 연계 문화예술활동 등)(16.6%) 등의 순으로 높게 나타남

지역사회 기여

(N=560, 단위: %)

학생들의 지역사회 기여 활동을 위해 가장 필요한 사업

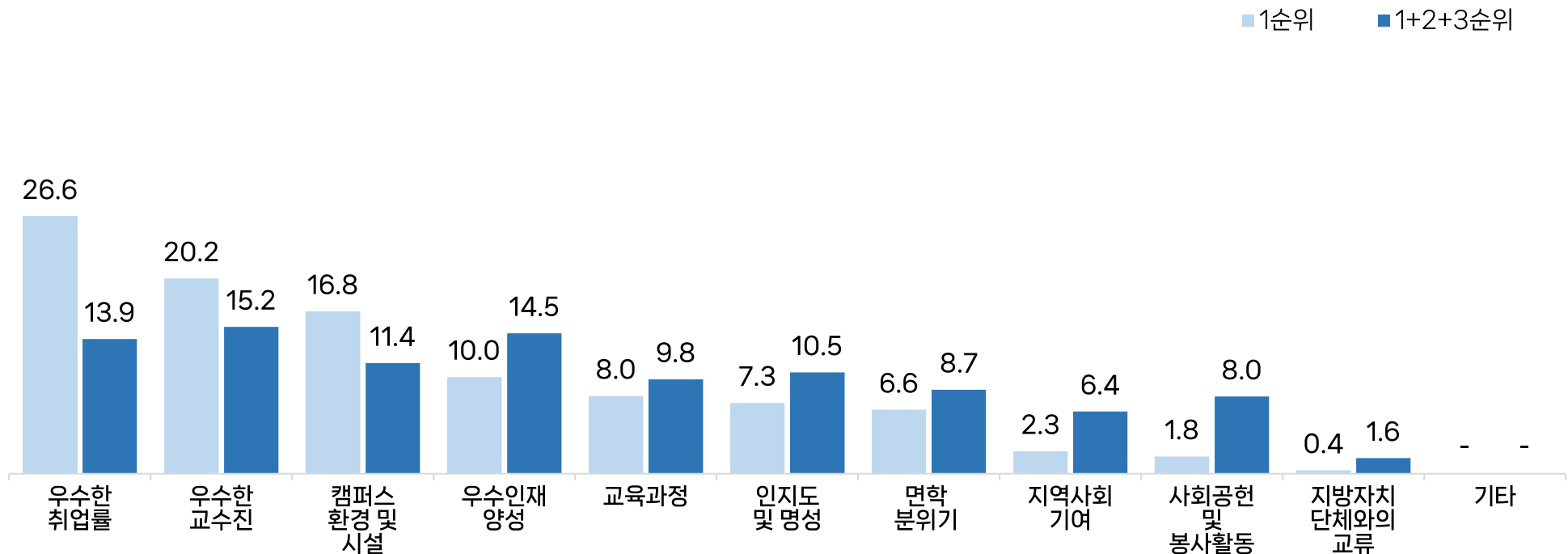


- 대학 발전을 위해 필요한 것 1순위는 우수한 취업률(26.6%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 우수한 교수진(20.2%), 캠퍼스 환경 및 시설(16.8%), 우수인재 양성(10.0%) 등의 순으로 높게 나타남

대학 발전

(N=560, BASE = 1,680, 단위: %, 복수응답)

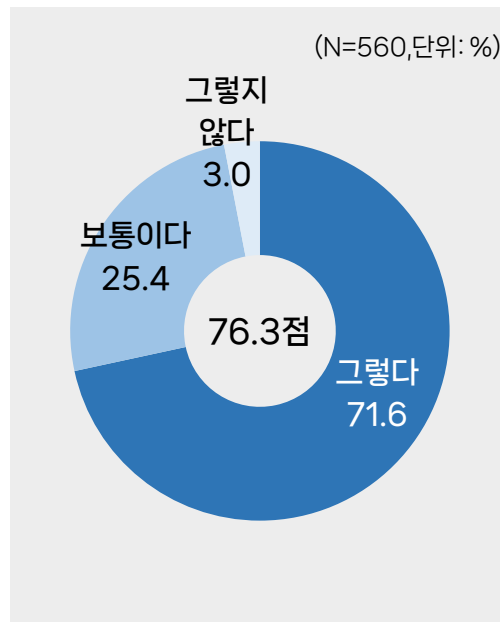
대학 발전을 위해 필요한 것



- 지인에게 세한대학교 추천 의향은 76.3점으로 응답자의 71.6%가 추천에 긍정적인 것으로 나타남
- 지인에게 세한대학교를 추천하지 않는 이유로는 낮은 인지도에 대한 의견이 가장 많았으며, 전공학과와 우수인재 육성부분이 부족하다는 의견도 제시됨

대학 추천

대학 진학 추천 의향



추천하지 않는 이유

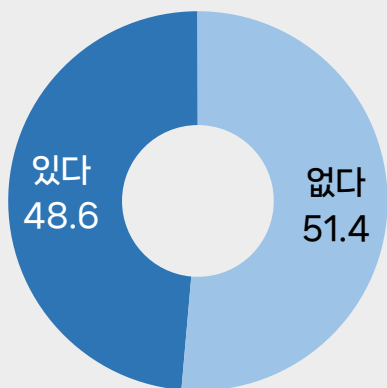
의견	
인지도	▪ 인지도가 낮다 ▪ 대학에 대한 인지도가 부족하다 ▪ 인지도가 높은 학교가 아니다 ▪ 별로 이름이 알려지지 않은 느낌이다 ▪ 낮은 인지도 ▪ 명성이나 인지도가 미미하다 ▪ 모르는 대학이다
기타	▪ 전공학과와 우수인재 육성부분이 부족하다 ▪ 학업성적이 낮은 사람들이 많다 ▪ 서울에 있는 대학이 아니기 때문이다

- 무료 온라인 강의 활용 의향은 48.6%로 상대적으로 낮은 수준을 보임
- 활용 의향이 있을 경우 희망 주제는 경제/경영 분야(25.7%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 건강 및 스포츠 분야(24.9%), 상담/복지 분야(20.6%) 등의 순으로 높게 나타남

무료 온라인 강의

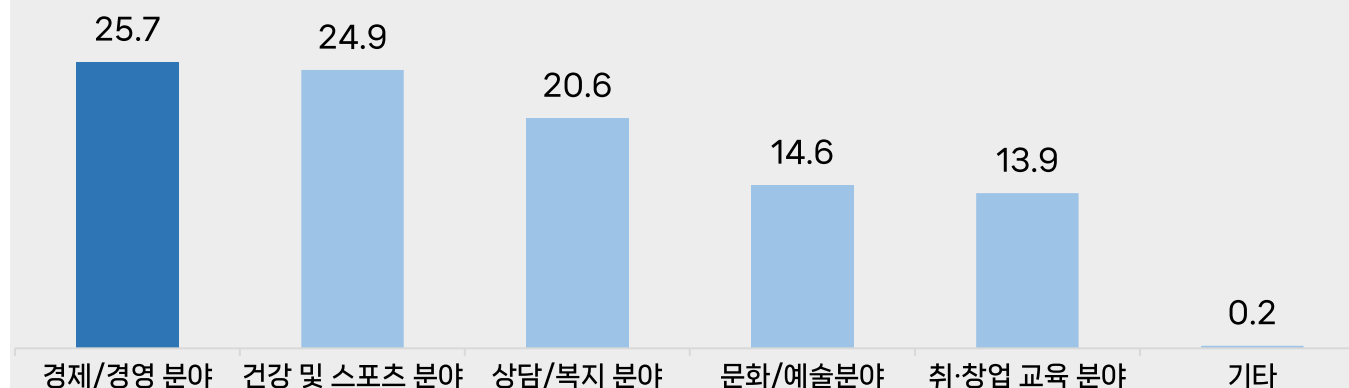
무료 온라인 강의 활용 의향

(N=560, 단위: %)



(활용 의향이 있을 시) 희망 주제

(N=272, BASE = 417, 단위: %, 복수응답)

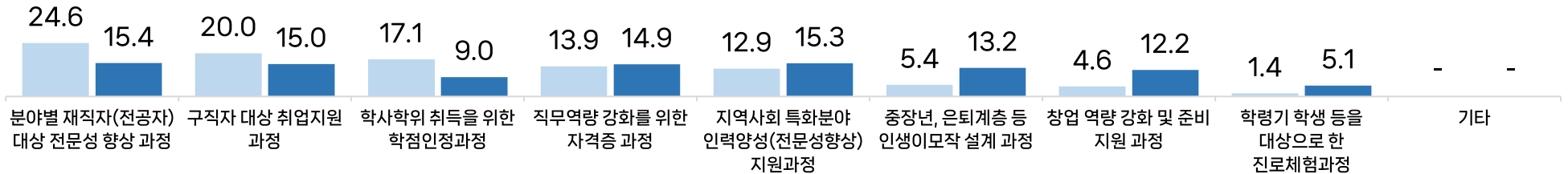


- 일반 성인학습자의 경력개발을 지원하기 위해 운영해야 할 과정 1순위는 분야별 재직자(전공자) 대상 전문성 향상 과정(24.6%)이 가장 높게 나타났고, 다음으로 구직자 대상 취업지원 과정(20.0%), 학사학위 취득을 위한 학점인정과정(17.1%) 등의 순으로 높게 나타남
- 향후 5년 내 참여할 의향이 있는 프로그램은 직무역량 강화를 위한 자격증 과정(18.5%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 분야별 재직자(전공자) 대상 전문성 향상 과정(18.1%), 구직자 대상 취업지원 과정(17.5%) 등의 순으로 높게 나타남

평생교육 (1/5)

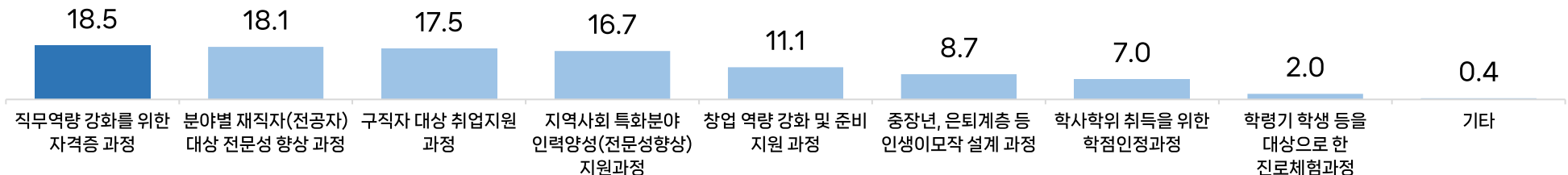
일반 성인학습자의 경력개발을 지원하기 위해 운영해야 할 과정

■ 1순위 ■ 1+2+3순위 (N=560, BASE = 1,680, 단위: %, 복수응답)



향후 5년 내 참여할 의향이 있는 프로그램

(N=560, BASE = 971, 단위: %, 복수응답)

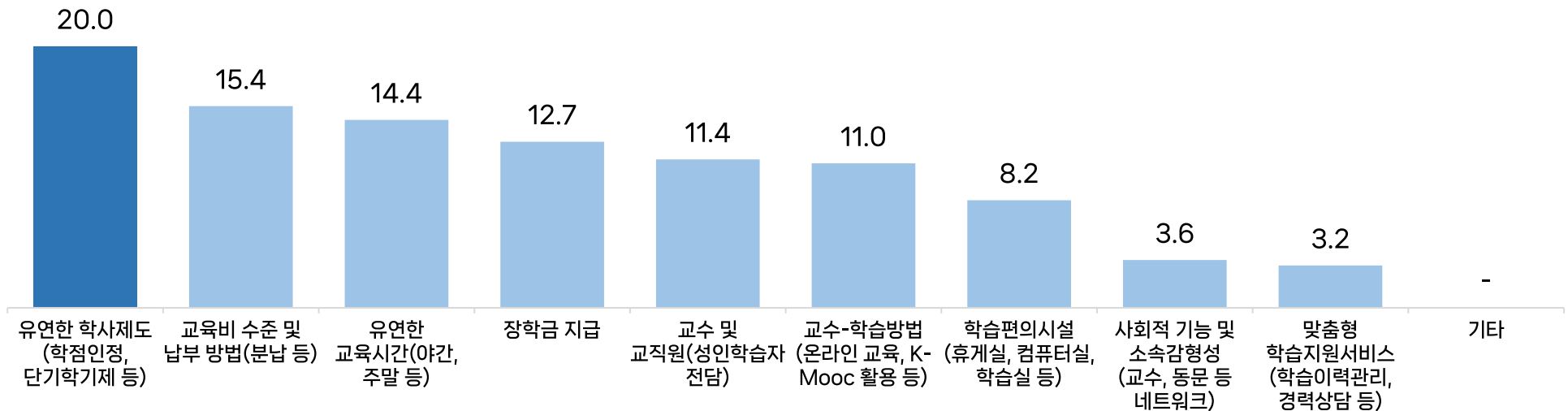


- 세한대학교의 학위과정 이수 시 대학이 지원해야 할 사항은 유연한 학사제도(학점인정, 단기학기제 등)(20.0%)의 비율로 가장 높게 나타났고, 다음으로 교육비 수준 및 납부 방법(분납 등)(15.4%), 유연한 교육시간(야간, 주말 등)(14.4%), 장학금 지급(12.7%) 등의 순으로 높게 나타남

평생교육 (2/5)

(N=560, BASE = 960, 단위: %, 복수응답)

세한대학교의 학위과정 이수 시 대학이 지원해야 할 사항

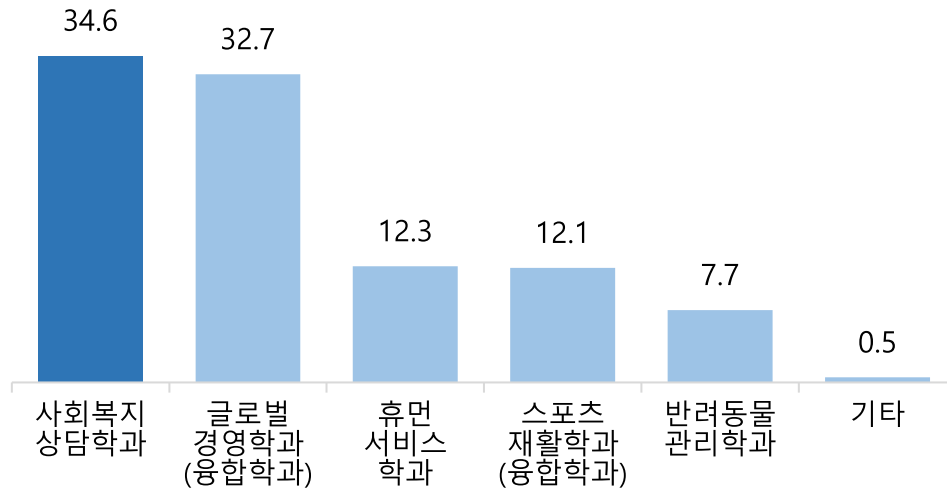


- 학위과정과 별개로 입학하고 싶은 학과는 사회복지상담학과(34.6%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 글로벌경영학과(융합학과)(32.7%), 휴먼서비스학과(12.3%), 스포츠재활학과(융합학과)(12.1%) 등의 순으로 높게 나타남
- 구직/직무수행에 가장 필요한 자격증은 사회복지사(32.1%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 평생교육사(22.9%), 정보통신(16.0%), 요양보호사(15.6%) 등의 순으로 높게 나타남

평생교육 (3/5)

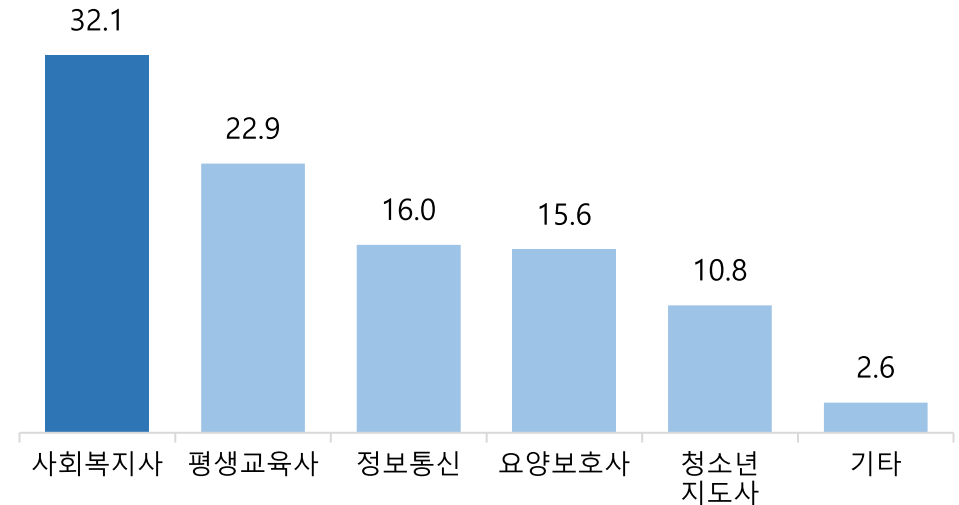
(학위과정과 별개로) 입학하고 싶은 학과

(N=560, 단위: %)



구직/직무수행에 가장 필요한 자격증

(N=560, BASE = 738, 단위: %, 복수응답)

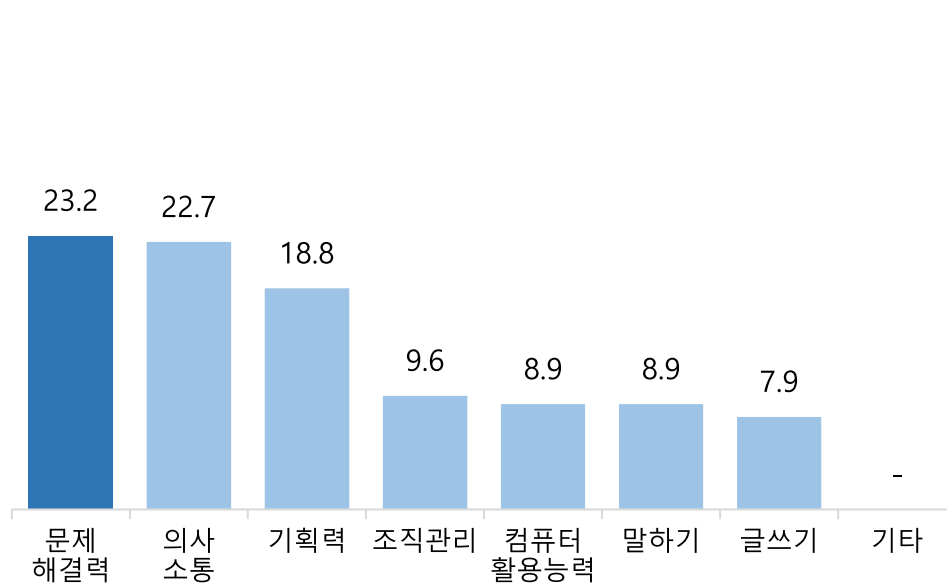


- 재직(취업 희망) 분야에서 가장 중요한 직무능력은 문제해결력(23.2%)의 비율로 가장 높게 나타났고, 다음으로 의사소통(22.7%), 기획력(18.8%), 조직관리(9.6%) 등의 순으로 높게 나타남
- 4차산업 시대 대비 교육을 희망하는 분야는 인공지능(38.6%)의 비율로 가장 높게 나타났고, 다음으로 빅데이터(21.1%), 기초코딩(17.9%), 사물인터넷(IoT)(10.9%) 등의 순으로 나타남

평생교육 (4/5)

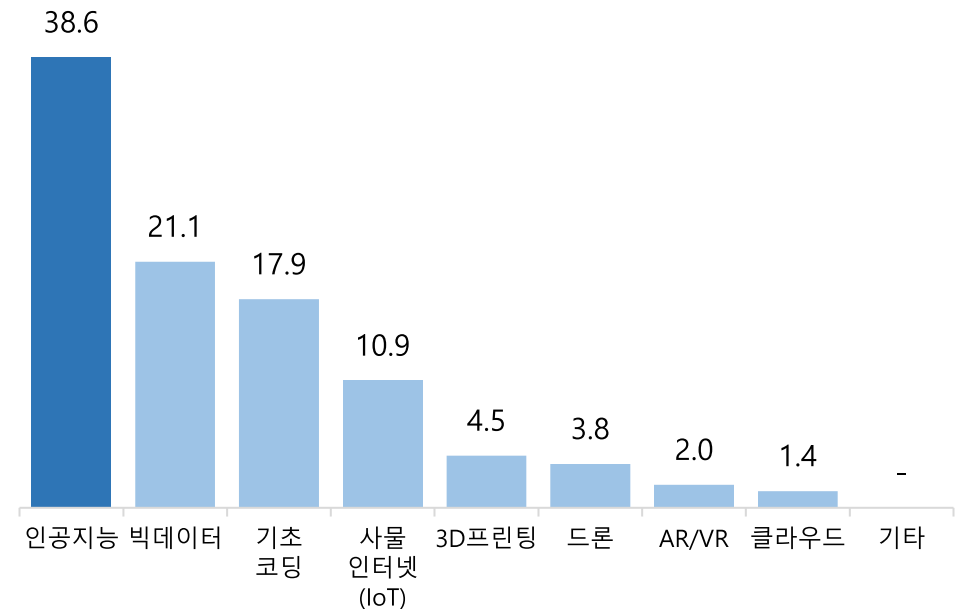
재직(취업 희망) 분야에서 가장 중요한 직무능력

(N=560, 단위: %)



4차산업 시대 대비 교육을 희망하는 분야

(N=560, 단위: %)

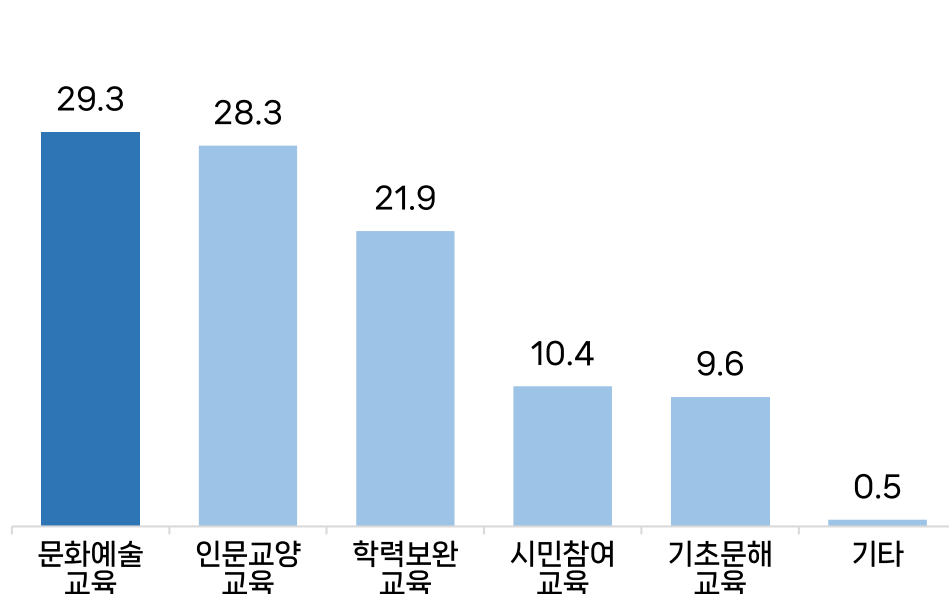


- 5년 이내 참여할 가능성이 높은 프로그램은 문화예술교육(29.3%), 인문교양교육(28.3%), 학력보완교육(21.9%), 시민참여교육(10.4%) 등의 순으로 나타났고, 평생교육 참여 시 적절한 시간대는 주로 평일저녁(18~22시 사이)(39.7%)과 토요일(26.2%)로 나타남
- 대학의 평생교육에 대한 정보를 알 수 있는 경로는 대학 및 평생교육기관(30.2%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 온라인 홍보(인터넷, 스마트폰)(29.5%), 직장 및 지인(18.0%), 경력개발 기관(고용지원센터 등)(17.9%) 등의 순으로 나타남

평생교육 (5/5)

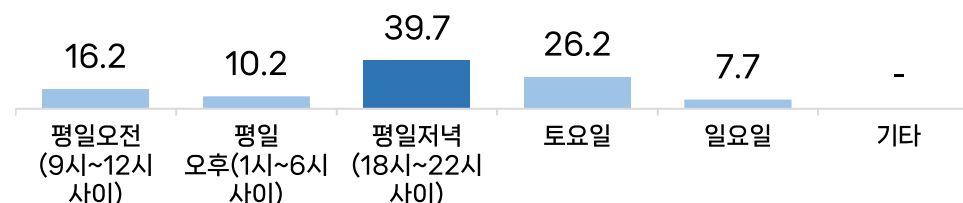
5년 이내 참여할 가능성이 높은 프로그램

(N=560, BASE = 789, 단위: %, 복수응답)



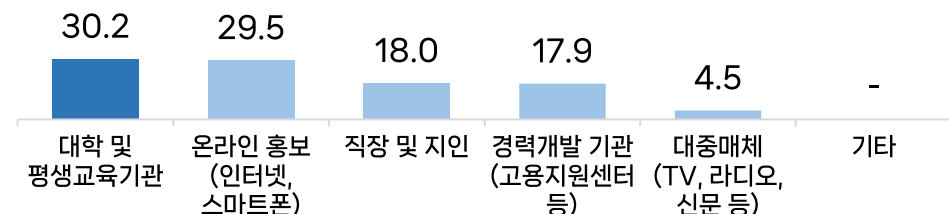
평생교육 참여 시 적절한 시간대

(N=560, BASE = 698, 단위: %, 복수응답)



대학의 평생교육에 대한 정보를 알 수 있는 경로

(N=560, 단위: %)



- 세한대학교 발전에 관한 의견으로는 크게 홍보 및 인지도 강화, 지역사회 및 평생교육 활성화, 교육 및 학생 지원 강화, 전문성과 글로벌 경쟁력 향상에 대한 의견이 제시됨

기타 의견

세한대학교의 발전에 관한 의견

세부의견	
홍보 및 인지도 강화	▪ 적극적인 홍보를 통해 세한대학교의 위상을 널리 알리기 ▪ 유튜브, 릴스 등 SNS를 활용한 홍보 강화 ▪ 대중매체를 이용해 세한대학교의 미래와 비전을 전달 ▪ 지역사회와 글로벌 무대에서 세한대학교의 가치를 홍보
지역사회 및 평생교육 활성화	▪ 지역 주민들을 위한 평생교육 프로그램 다양화 및 활성화 ▪ 시니어 학과 신설 및 단계별 교육 프로그램 개발 ▪ 문화 탐방 및 지역사회와 협력하는 프로그램 확대 ▪ 지역 인재 양성을 위한 투자와 시니어 재교육 활성화
교육 및 학생 지원 강화	▪ 실무 중심의 교육과 취업 지원 프로그램 강화 ▪ AI, IoT를 활용한 스마트 캠퍼스 조성 ▪ 동아리 활동 및 자율 프로젝트 지원 확대 ▪ 다양한 장학금 지원을 통해 학생 복지 강화
전문성과 글로벌 경쟁력 향상	▪ 최신 기술과 환경 변화에 맞춘 온라인 학습 플랫폼 강화 ▪ 글로벌 교류 프로그램 및 중국 기업 연계 취업 프로그램 마련 ▪ 우수한 교직원 채용 및 탄탄한 교수진 확보 ▪ 전남권에 의대 신설 및 지역 의료 발전 기여

영역별	상세 개선 내용
대학 이미지	✓ 대학이미지 만족도는 81.5점으로 '만족' 수준을 보임 ✓ 항목별로는 타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학(80.7점), 교육환경 변화에 적극적으로 대응(80.8점), 대외적인 홍보를 위한 노력(81.1점)이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	➢ 대학이미지에 대한 지역사회의 만족도를 향상시키기 위해, 타 대학 대비 경쟁력을 강화하고, 교육환경 변화에 적극적으로 대응 및 대외적인 홍보 및 프로그램 개선이 필요함
분야별	상세 개선 내용
지역사회 기여	✓ 지역사회에서 대학 역할 중요도는 82.3점, 대학과 지방자치단체 교류·협력 중요도는 86.0점으로 상당히 높은 수준의 중요도를 보임 ✓ 지역사회 발전을 위해 가장 큰 역할을 하고 있는 부분은 대학구성원의 소비활동에 의한 지역경제 활성화(30.7%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 취약계층에 대한 봉사활동(16.6%), 지역사회 교육여건 개선(11.1%) 등의 순으로 나타남 ✓ 지역사회 기여 필요 사업은 교육봉사 사업(취약계층 학습지도, 외국어 지도, 어르신 스마트폰 교육 등)(38.2%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 지역상권 활성화 사업(인근 지역 관광 홍보 활동, 지역 내 특화상품 홍보 활동 등)(36.6%), 지역사회 문화예술 사업(지역-대학 연계 문화예술활동 등)(16.6%) 등의 순으로 높게 나타남
	➢ 지역사회에서 바라는 대학의 역할은 지역상권 활성화, 취약계층에 대한 봉사활동, 지역사회 교육 여건 등이 조사되었으며, 취약계층의 학습 교육 등 교내 재학생과 지역사회 주민이 함께 성장할 수 있는 사업을 다각적으로 고민해야 함
대학 발전	✓ 지인에게 세한대학교 추천 의향은 76.3점으로 응답자의 71.6%가 추천에 긍정적인 것으로 나타났으며, 지인에게 세한대학교를 추천하지 않는 이유로는 낮은 인지도에 대한 의견이 가장 많음 ✓ 대학 발전을 위해 필요한 것 1순위는 우수한 취업률(26.6%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 우수한 교수진(20.2%), 캠퍼스 환경 및 시설(16.8%), 우수인재 양성(10.0%) 등의 순으로 높게 나타남
	➢ 지인에게 세한대 추천 의향은 긍정적이지만, 추천하지 않는 이유인 낮은 인지도를 극복하기 위해서는 우수한 교수진과 캠퍼스 환경을 조성하여 우수한 인재를 양성하여 취업률을 향상 시켜야 함

분야별	상세 개선 내용
무료 온라인 강의	✓ 무료 온라인 강의 활용 의향은 48.6%로 상대적으로 낮은 수준을 보임 ✓ 활용 의향이 있을 경우 희망 주제는 경제/경영 분야(25.7%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 건강 및 스포츠 분야(24.9%), 상담/복지 분야(20.6%) 등의 순으로 높게 나타남 ➢ 무료 온라인 강의 활용 의향은 높지 않았으나, 개설한다면 취/창업 관련 분야보다 일반 상식 및 전문 분야에 대한 수요가 높은 것으로 나타남
평생교육	✓ 일반 성인학습자의 경력개발을 지원하기 위해 운영해야 할 과정 1순위는 분야별 재직자(전공자) 대상 전문성 향상 과정(24.6%)이 가장 높게 나타났고, 다음으로 구직자 대상 취업지원 과정(20.0%), 학사학위 취득을 위한 학점인정과정(17.1%) 등의 순으로 높게 나타남 ✓ 향후 5년 내 참여할 의향이 있는 프로그램은 직무역량 강화를 위한 자격증 과정(18.5%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 분야별 재직자(전공자) 대상 전문성 향상 과정(18.1%), 구직자 대상 취업지원 과정(17.5%) 등의 순으로 높게 나타남 ✓ 세한대학교의 학위과정 이수 시 대학이 지원해야 할 사항은 유연한 학사제도(학점인정, 단기학기제 등)(20.0%)의 비율로 가장 높게 나타났고, 다음으로 교육비 수준 및 납부 방법(분납 등)(15.4%), 유연한 교육시간(야간, 주말 등)(14.4%), 장학금 지급(12.7%) 등의 순으로 높게 나타남 ✓ 학위과정과 별개로 입학하고 싶은 학과는 사회복지상담학과(34.6%)의 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 글로벌경영학과(융합학과)(32.7%), 휴먼서비스학과(12.3%), 스포츠재활학과(융합학과)(12.1%) 등의 순으로 높게 나타남 ✓ 5년 이내 참여할 가능성이 높은 프로그램은 문화예술교육(29.3%), 인문교양교육(28.3%), 학력보완교육(21.9%), 시민참여교육(10.4%) 등의 순으로 나타남 ✓ 지인이 대학의 평생교육에 대한 정보를 알 수 있는 경로는 대학 및 평생교육기관(30.2%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 온라인 홍보(인터넷, 스마트폰)(29.5%), 직장 및 지인(18.0%), 경력개발 기관(고용지원센터 등)(17.9%) 등의 순으로 높게 나타남 ➢ 성인학습자들은 전문성 향상 및 취업지원 과정에 대한 수요가 높아 직무역량 강화 및 취업 지원 과정 개설을 고려할 수 있음 ➢ 성인학습자의 교육 접근성을 강화하기 위해서는 장학금 제도 및 교육 시간 확대 등이 필요함 ➢ 평생교육 관련 정보 취득 경로는 대학 및 평생교육기관과 온라인 홍보가 가장 많은 것으로 나타나 온·오프라인을 활용한 대학의 적극적 홍보가 필요한 것으로 보임

- 개선에 필요한 과제의 우선순위를 결정하기 위해 영역별 IPA 결과를 바탕으로 중점 및 점진 개선 영역을 분석하고, 하위 항목 중 개선 1순위를 파악하기 위해 개선효용도(IEA, Important Efficiency Analysis)를 산출함(개선효용도가 클수록 개선 효과가 큼)
- 각 항목별 개선효용도 분석결과, 대외적인 홍보를 위한 노력을 최우선 개선할 필요가 있음

개선 우선순위 제언

대학 이미지	구분	불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA	전년대비
	공부하기 좋은 면학 분위기를 마련하기 위해 노력하고 있다고 생각한다.	1.8	78.2	0.023	지속유지 영역	개선 성공 지표
	교육환경의 변화에 적극적으로 대응하기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	1.3	78.4	0.016	점진개선 영역	개선 고려 지표
	대외적인 홍보를 위해 노력한다고 생각한다.	3.4	76.6	0.044	중점개선 영역	개선 고려 지표
	향후 발전가능성이 높은 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.	2.3	78.4	0.030	유지 강화 영역	개선 성공 지표
	인지도, 명성, 평판을 갖추기 위해 노력한다고 생각한다.	2.3	76.1	0.031	점진개선 영역	개선 고려 지표
	다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	2.3	80.2	0.029	지속유지 영역	개선 성공 지표
	우수한 인재를 양성하기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.	2.3	78.6	0.030	지속유지 영역	개선 성공 지표
	국가와 지역사회에 기여가 큰 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.	2.1	78.2	0.027	유지 강화 영역	개선 성공 지표
	사회공헌 및 봉사활동에 적극적이라고 생각한다.	1.1	73.0	0.015	유지 강화 영역	개선 성공 지표

세한대학교
2024학년도 교육수요자만족도 조사
[요약보고서]

발행일 | 2025년 02월

발행처 | 세한대학교 혁신성과관리원

31746 충청남도 당진시 신평면 세한대길33

Tel. (041)359-6037, Fax. (041)359-6100

* 본 출판물의 저작권 및 판권은 세한대학교 혁신성과관리원에 있으며,
본 만족도 조사와 관련한 문의는 wrc@wrc.kr로 보내주시기 바랍니다.

